

Wrocław, 26 maja 2014 roku

WK.60/214/K-6/J/14

Pani

Małgorzata Boczoń

**Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych
im. Stefana Żeromskiego w Legnicy**

Plac Słowiański 5

59-220 Legnica

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 26 marca do 4 kwietnia 2014 r., kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Stefana Żeromskiego w Legnicy. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Pani Dyrektor w dniu podpisania, 7 kwietnia 2014 roku.

Według ustaleń kontroli, większość zadań realizowana była prawidłowo. Wystąpiły jednak uchybienia i nieprawidłowości, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kontrola wykazała, że w raporcie kasowym Nr 129 z 20 grudnia 2012 r., w przypadku 4 dokumentów źródłowych (list płac) stwierdzono rozbieżności pomiędzy datą wypłaty wskazaną na liście płac, a datą ujęcia w raporcie kasowym (dot. list płac o nr: 92/2012, 93/2012, 96/2012 i 97/2012). Naruszało to zapis zawarty w § 7 pkt 1 i 2 Instrukcji kasowej, stanowiącej załącznik Nr 5 do Zarządzenia Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 1/11 z 1 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z którym przychody i rozchody gotówki w kolejnych dniach kasjer wpisuje na bieżąco w prowadzonym komputerowo – raporcie kasowym oraz, że zapisy w raporcie kasowym powinny być dokonywane w ujęciu chronologicznym, w dniu, w którym przychód lub rozchód miał miejsce. Ponadto stosownie do zapisów zawartych w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.): „Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: (...) ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi (...) następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane”.

Ponadto ujęte w raportach kasowych: Nr 26 – ZFŚS z 26 grudnia 2012 r. i Nr 27 ZFŚS z 27 grudnia 2012 r. dowody kasowe – KP, listy wypłaty pożyczki i dowód wpłaty gotówki do banku, nie zawierały wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych (dekretacji) i podpisu osoby upoważnionej do dekretacji. Natomiast ujęty w raporcie kasowym Nr 2 z 7 stycznia 2013 r. wniosek o zaliczkę nie zawierał potwierdzenia sprawdzenia pod względem merytorycznym. Świadczyło to o niewypełnieniu zapisu zawartego w § 4 pkt 6 Instrukcji kasowej. Objęte kontrolą dowody księgowe PK „Polecenie księgowania” nie zawierały oznaczenia numerem identyfikacyjnym oraz podpisów osób sprawdzających i zatwierdzających. Tym samym przedmiotowe dowody księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Drukem arkuszy spisu z natury (50 szt.), wydrukowanym dla celów przeprowadzonej w 2010 r. inwentaryzacji składników majątkowych, nie nadano cech druków ścisłego zarachowania i nie wprowadzono ich do ewidencji druków ścisłego zarachowania. Świadczyło to o niewypełnieniu zapisów zawartych w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Dyrektora Nr 1K z 20 września 2006 roku (§ 3 ust. 1 lit. a i c oraz ust. 4), według których oznaczenia druków ścisłego zarachowania, które nie posiadają nadawanych przez drukarnię serii i numerów, nadaje się kolejny numer ewidencyjny i oznacza zastrzeżoną do tego celu pieczęcią, obok numeru druku ścisłego zarachowania odpowiedzialny za ewidencję pracownik stawia swój podpis. Ponadto w obowiązujących aktualnie jednostkę instrukcjach: inwentaryzacyjnej (§ 4) stanowiącej załącznik Nr 6 do Zarządzenia Dyrektora Szkoły Nr 1/2011 z 1 stycznia 2011 roku i ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (§1 i §3) stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Szkoły Nr 13/12 z 16 listopada 2012 roku, wymieniono arkusze spisu z natury jako druki ścisłego zarachowania, które podlegają zaewidencjonowaniu w księdze druków ścisłego zarachowania.

Efekty rzeczowe dwóch inwestycji o wartości 59.900 zł i 10.100 zł, dotyczące przebudowy i przystosowania pomieszczeń dydaktycznych w budynku głównym Zespołu Szkół Ekonomicznych w Legnicy, przyjęto w 2013 r. do ewidencji środków trwałych jako odrębne środki trwałe. Było to niezgodne z art. 31 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), według którego wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie uregulowań zawartych w Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 1/11 z 1 stycznia 2011 roku, w szczególności w zakresie bieżącego dokonywania zapisów w raportach kasowych, stosownie do § 7 pkt 1 i 2 instrukcji.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330), w szczególności:
 - a) art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy - poprzez zamieszczanie na dowodach księgowych numeru identyfikacyjnego, stwierdzenia ich sprawdzenia, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
 - b) art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy - to jest bieżącego sporządzania raportów kasowych, ujmując w nich operacje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane;
 - c) art. 31 ust. 1 ustawy - według którego wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
3. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania w sposób określony przepisami wprowadzonymi Zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 1/11 z 1 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Szkoły Nr 13/12 z 16 listopada 2012 roku).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych

w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Krzakowski

Prezydent Miasta Legnicy