

Wrocław, 25 marca 2013 roku

WK.60/P-20/K-7/13

**Pan
Robert Adach
Starosta Powiatu Trzebnickiego**

**ul. Księdza Dziekana Wawrzyńca Bochenka 6
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz.1113), przeprowadziła, w okresie od 11 stycznia do 7 marca 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Trzebnickiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 7 marca 2013 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto, w okresie od 27 lutego do 6 marca 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Powiatowym Zespole Szkół Nr 1 w Trzebnicy. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano jego Dyrektorowi. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa Powiatowego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Powiatu Trzebnickiego nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości

Dowody księgowe PK, na podstawie których dokonywano rozliczeń, udzielonych przez Powiat dotacji na realizację zadań publicznych, wystawione zostały przed datą zaistnienia zdarzenia, stanowiącego podstawę do ich wystawienia, tj. przed datą podjęcia przez Zarząd Powiatu uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań z rozliczenia dotacji, przyznanych na realizację zadań publicznych w 2010 i 2011 roku. Powołane wyżej uchwały podjęte zostały w styczniu i lutym 2011 roku oraz lutym 2012 roku, natomiast wystawione na ich podstawie dokumenty księgowe PK posiadały datę wystawienia odpowiednio: 31 grudnia 2010 roku i 30 grudnia 2011 roku. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.), dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych.

Zdjęcie z ewidencji środków trwałych nieruchomości gruntowej niezabudowanej 20/20 AM 18, której sprzedaży dokonano 30 czerwca 2011 roku, nastąpiło 30 grudnia 2011 roku. Zdjęcie z ewidencji środków trwałych nieruchomości gruntowej niezabudowanej 20/26 AM 18, której sprzedaży dokonano 9 sierpnia 2010 roku, nastąpiło 30 lipca 2010 roku w kwocie 2.151 zł oraz 30 grudnia 2011 roku w kwocie 7.641 zł. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 1994 roku o rachunkowości, w myśl którego, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, (...); księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty oraz księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zadaniu pn. „Budowa hali sportowej przy Powiatowym Zespole Szkół nr 1 w Trzebnicy przy ul. Wojska Polskiego 17” w szacunkowej wartości zamówienia nie ujęto wartości wyposażenia sali sportowej oraz siłowni, które było częścią przedmiotowego zamówienia, co było niezgodne z art. 32 ust 1 oraz art. 33 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.) w myśl którego, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy.

Starosta oraz Wicestarosta Trzebnicki w 16 marca 2012 roku podpisali w imieniu Starostwa Powiatowego w Trzebnicy umowę nr IT.273.4.2012 z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń na Życie S.A., której przedmiotem było ubezpieczenie grupowe pracowników Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Trzebnicy, Zarządu Dróg Powiatowych w Trzebnicy, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy oraz członków ich rodzin. Zgodnie z §6 pkt 3 powoływanej wyżej umowy, polisa ubezpieczeniowa wystawiona została na Starostwo Powiatowe, które tym samym zostało Ubezpieczającym oraz płatnikiem składek, potrącanych z wynagrodzenia o pracę pracowników, którzy zdecydowali się przystąpić do ubezpieczenia. Tym samym na podstawie zapisów powoływanej wyżej umowy Starostwo Powiatowe w Trzebnicy przyjęło na siebie zobowiązanie potrącania i terminowego przekazywania składek do zakładu ubezpieczeń, a tym samym odpowiedzialność odszkodowawczą za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań, wynikających z umowy ubezpieczenia, której konsekwencją może być narażenie budżetu na wydatki związane z roszczeniami ze strony Zakładu

Ubezpieczeń oraz pracowników lub członków ich rodzin spowodowanych niewywiązaniem się lub nienależytym wywiązaniem się z zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z art. 808 §2 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) roszczenie o zapłatę składki przysługuje ubezpieczycielowi wyłącznie przeciwko ubezpieczającemu.

Ponadto w dniu 15 lutego 2012 roku pomiędzy Starostwem Powiatowym w Trzebnicy, Zarządem Dróg Powiatowych w Trzebnicy, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Trzebnicy oraz Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy zawarto porozumienie w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie grupowego ubezpieczenia pracowników oraz członków ich rodzin w trybie przetargu nieograniczonego. Porozumienie w imieniu wymienionych jednostek podpisali kierownicy tych jednostek. W §4 ust. 3 ww. porozumienia zapisano, że strona nie wykonująca lub wykonująca nienależycie zobowiązania określone w §4 ust. 2 porozumienia, tj. przelewania przypadającej na nią wysokości składki za ubezpieczonych pracowników oraz członków ich rodzin do 5-tego dnia miesiąca za miesiąc, którego [składka] dotyczy, odpowiada za całą szkodę wobec wykonawcy wyłonionego w drodze udzielonego zamówienia, ubezpieczonych pracowników oraz ich rodzin, a także pozostałych Stron Porozumienia. Powyższe było niezgodne z art. 11 ust 1 i 3, art. 44 ust. 1 i 2 oraz art. 216 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w myśl których jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej tych jednostek jest plan dochodów i wydatków, zwany "planem finansowym jednostki budżetowej". Wydatki publiczne, w tym wydatki jednostek budżetowych, mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz planie finansowym jednostki zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki te, przeznaczone są na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na: zadania własne jednostek samorządu terytorialnego; zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami jednostkom samorządu terytorialnego; zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia; zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego; pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego; programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Kontrola dotacji wykazała, że do Rady Powiatu Trzebnickiego nie wypłynął projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2011 rok. Tym samym

Rada Powiatu nie podjęła stosownej uchwały w tym zakresie, co było niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), który stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Kontrola dotacji udzielonej Trzebnickiemu Stowarzyszeniu Sportowo – Rekreacyjnemu „Polonia”, na realizację zadania publicznego „Organizacja zajęć i imprez dla młodzieży w zakresie piłki nożnej” wykazała, że w ramach ww. zadania publicznego zrealizowano obóz sportowy dla młodzieży w Słubicach niezgodnie z postanowieniami umowy, tj. przed dniem zawarcia umowy dotacyjnej. Obóz sportowy dla młodzieży w Słubicach zrealizowano w okresie od 29 stycznia do 6 lutego 2010 roku, a z §3 ust.1 umowy, zawartej ze Stowarzyszeniem 18 lutego 2010 roku wynikało, że zadanie zostanie wykonane od 25 lutego do 15 grudnia 2010 roku.

W 2011 roku Kolarskie Stowarzyszenie Sportowe „Szerszenie Trzebnica” sprawozdanie końcowe z zadania, zrealizowanego w okresie od 29 kwietnia do 1 maja 2011 roku, pn. „V Trzebnicki Maraton Rowerowy „Żądło Szerszenia” - Powiat Trzebnicki mnie kręci. Szczególnie na dwóch kółkach”, złożyło 12 lipca 2011 roku, tj. po terminie wynikającym z zapisów umowy. Ponadto sprawozdanie złożono na nieprawidłowym formularzu. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a także §10 ust. 2 umowy Nr 7/2011 z 14 marca 2011 roku zawartej ze Stowarzyszeniem „Zleceniobiorca zobowiązany jest do złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania, które winno być sporządzone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia (...), w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, o którym mowa w §1”.

Kontrola dotacji udzielonej w 2011 roku Trzebnickiemu Stowarzyszeniu Sportowo-Rekreacyjnemu „Polonia” na realizację zadania pn. „Organizacja zajęć i imprez sportowych. Upowszechnianie i popularyzacja sportu w zakresie piłki nożnej”, w okresie od 15 marca do 15 grudnia 2011 rok, wykazała, że Dotowany nie wywiązał się z postanowień zawartej umowy w zakresie wysokości sfinansowania zadania ze środków własnych. Zgodnie z §2 umowy Nr 2/2011 z 11 marca 2011 roku oraz z zaktualizowanym kosztorysem, Dotowany zobowiązał się do wykonania zadania o wartości 40.940 zł finansując je w kwocie 18.000 zł z dotacji oraz w kwocie 22.940 zł ze środków własnych. Ze złożonego sprawozdania końcowego wynikało, że koszt całkowity realizacji zadania wyniósł 19.488,06 zł i prawie w całości został pokryty ze środków dotacji (18.000 zł to kwota dotacji oraz 1.488,06 zł stanowiły środki własne).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Kontrola umowy dzierżawy gruntu oznaczonego numerem geodezyjnym jako działka 245 AM7 o pow. 0,0027 ha, położonego przy ul. Prusickiej w Trzebnicy i zabudowanego kioskiem, zawartej

z Dzierżawcą na okres od 1 sierpnia 2009 roku do 31 lipca 2012 roku wykazała, że Wydierżawiający nie dokonywał waloryzacji czynszu w całym okresie trwania umowy. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy, czynsz podlegał waloryzacji w okresach półrocznych o wskaźnik cen towarów i usług opublikowany przez Prezesa GUS.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 330), a w szczególności art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy w zakresie: prawidłowego opisu dokumentu księgowego oraz dokonywania w księgach rachunkowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, a także kompletnego i poprawnego wprowadzania do ksiąg wszystkich zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych.
2. Przestrzeganie zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych oraz zasad zaciągania zobowiązań zgodnie z art. 11 ust 1 i 3, art. 44 ust. 1 i 2 oraz art. 216 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
3. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o powierzenie podmiotom spoza sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych, a także art.5a oraz art. 18 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przygotowywania i przekazywania rocznych projektów programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w celu podejmowania przez Radę Powiatu stosownych uchwał w tym zakresie,
 - b) egzekwowania od Dotowanych przestrzegania terminów realizacji zadań publicznych zgodnie z postanowieniami zawieranych umów,
 - c) podejmowania czynności mających na celu wyegzekwowanie terminowego składania sprawozdań końcowych,
 - d) doprecyzowanie zapisów umów w zakresie wysokości finansowania zadań publicznych ze środków własnych Dotowanego oraz egzekwowanie od Dotowanych ponoszenia wysokości zadeklarowanych środków własnych na wykonanie zadań publicznych.
4. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach dzierżawy, w szczególności dotyczących dokonywania waloryzacji pobieranego czynszu.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30

dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Koliński

Przewodniczący Rady Powiatu Trzebnickiego