

Wrocław, 19 lutego 2014 roku

WK.60/448/K-56/13

**Pan
Zbigniew Stuczyk
Burmistrz Wąsosza**

**Plac Wolności 17
56-210 Wąsosz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 7 listopada do 20 grudnia 2013 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wąsosz. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Panu Burmistrzowi 20 grudnia 2013 roku.

Ponadto została przeprowadzona w okresie od 27 listopada do 12 grudnia 2013 roku kontrola gospodarki finansowej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Juliana Tuwima w Czarnoborsku. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Weryfikacja wykonania wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli gospodarki finansowej gminy przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2009 roku (wystąpienie pokontrolne nr WK.60/448/K-29/09 z 7 września 2009 roku) wykazała, że nie wszystkie z nich były w pełni realizowane. Dotyczyło to między innymi wniosków pokontrolnych w zakresie: egzekwowania od podatników obowiązku terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych, przestrzegania określonych przepisów dotyczących windykacji należności podatkowych, z tego dochodzenie i zabezpieczenie należności w taki sposób aby nie doprowadzić do ich przedawnienia.

Wyniki obecnej kontroli wskazują, że większość zadań realizowana była prawidłowo. Wystąpiły jednak pewnie uchybienia i nieprawidłowości, których analiza, zawarta w protokole kontroli wskazywała, że wynikały one z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa i przyjętych uregulowań wewnętrznych. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kasjerka Urzędu, wykonywała dyspozycje kasowe i prowadziła gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, posiadając w związku z tym jednocześnie funkcje dysponenta i wykonawcy w zakresie prowadzonych techniką ręczną wewnętrznych dowodów kasowych (stosownie do wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza nr 315/04 z 30 grudnia 2004 roku „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” - część I pkt 5, oraz zakresu czynności pracownika z 1 października 2009 roku – pkt 5).

Powyższe nie zapewniało bieżącej kontroli obrotu drukami ścisłego zarachowania (dowody kasowe: KP, KW, kwitariusz przychodowy) i stanowiło o niewypełnieniu innych postanowień wprowadzonych ww. Zarządzeniem Burmistrza nr 315/04 z 30 grudnia 2004 roku, a zawartych w: części I pkt 4 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, rozdziale 11 Gospodarki finansowej „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów” oraz § 5 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Stosownie do ww. uregulowań, funkcji kasjera, nie należy łączyć z innymi funkcjami o charakterze dyspozycyjnym i kontrolnym w zakresie obrotu pieniężnego, a ponadto podstawą gospodarki drukami ścisłego zarachowania jest ich dokładna ewidencja i kontrola (z tego osób pobierających druki).

Wszystkie skontrolowane, za okres od 14 grudnia 2012 roku do 4 stycznia 2013 roku, wystawiane techniką ręczną dowody wypłaty - „KW” (6 szt) nie dokumentowały sprawdzenia dowodu, do czego zobowiązywały zapisy zawarte w § 4 ust. 1 i § 7 „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Wąsosza”.

W obowiązującym jednostkę Zakładowym Planie Kont (wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Wąsosza Nr 540/10 z 10 listopada 2010 roku (ze zm.)) nie uwzględniono funkcjonującego w księgach Urzędu konta 228 „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” oraz konta 138 „Rachunek środków europejskich”, mimo występujących w Urzędzie operacji gospodarczych dotyczących ewidencji środków europejskich, które winne były być ujmowane na tym koncie, zgodnie z jego treścią ekonomiczną. Na kontach Urzędu: 137 „Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” oraz 228 „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”, ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze niezgodnie z treścią ekonomiczną tych kont, wynikającą z przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości oraz opisem funkcjonowania kont zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 289). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz.1223 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), stosownie do którego, kierownik jednostki aktualizuje zasady (politykę) rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Pomimo niezłożenia przez podatnika podatku od środków transportowych (nr konta 84-00000001) deklaracji podatkowych w latach 2010, 2011 i 2013, oraz nieterminowego złożenia deklaracji w 2012 roku, organ podatkowy nie wszczynał postępowania podatkowego i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Przypisu podatku za lata 2010 – 6.950 zł, 2011 – 6.950 zł i 2012 – 3.267 zł dokonano dopiero w 2012 roku, po złożeniu przez podatnika w dniu 12 września 2012 roku deklaracji za te

lata. Świadczyło to o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 122 i 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.), stosownie do których: „W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym”, oraz: „Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, (...), nie złożył deklaracji (...), organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego”.

W przypadku dwóch podatników (na pięciu objętych kontrolą w zakresie windykacji zaległości podatkowych) płacących podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (o nr kont: 74-0000129(00) i 74-00000131(00)), organ podatkowy skierował do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe z 2006 roku (w wysokościach odpowiednio: 588 zł i 1.441 zł), 2 grudnia 2011 roku, tj. 29 dni przed upływem terminu przedawnienia wynikającego z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnikowi o nr konta 74-00000058(00), tytuły wykonawcze na zaległości z lat 2009-2012 w łącznej wysokości 4.549 zł, skierowano do urzędu skarbowego 10 grudnia 2013 roku; podatnikowi o nr konta 74-00000129(00), na zaległości z lat 2011-2013 w łącznej wysokości 3.194 zł, do dnia kontroli – 17 grudnia 2013 roku, nie wystawiono tytułów wykonawczych. Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązków wynikających z §2, §5 i §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), według których: „wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli zobowiązań pieniężnych” a także wystawia tytuł wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu i kieruje go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Objęte kontrolą listy płac za okresy: lipiec – grudzień 2012 roku oraz styczeń – czerwiec 2013 roku były sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez osobę, która je sporządziła – zamiast przez Skarbnika lub zastępcę lub osobę przez niego upoważnioną, do czego zobowiązywał zapis zawarty w § 7 pkt „f” wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Nr 315/04 z 30 grudnia 2004 roku „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)”.

W „Regulaminie stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych”, stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Nr 4 z 17 grudnia 2010 roku „w sprawie powołania w Urzędzie Miejskim Wąsosz stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego” nie określono zakresu obowiązków wszystkich członków komisji przetargowej do czego zobowiązywał zapis zawarty w art. 21 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej Pzp) (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), stosownie do którego: „Kierownik zamawiającego określa (...) zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej

członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac”.

W postępowaniu o zamówienie publiczne, przeprowadzone w 2011 roku w trybie przetargu nieograniczonego, na bankową obsługę budżetu Gminy Wąsosz, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 listopada 2011 roku było rozbieżne w treści dotyczącej czasu trwania lub terminu wykonania zamówienia z ogłoszeniem opublikowanym na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego. Ponadto zmiana treści specyfikacji dotycząca terminu wykonania ww. zamówienia, dokonana po publikacji ogłoszenia o zamówienie publiczne, opublikowana na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego, nie została zamieszczona w Biuletynie – jako ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, choć prowadziła do zmiany jego treści. Powyższym naruszono zapisy zawarte w art. 38 ust. 4a oraz art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych na zadania: „Przebudowa budynku magazynowego na budynek mieszkań komunalnych”, „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy szkole podstawowej w Czarnoborsku” oraz postępowania na „Bankową obsługę budżetu Gminy Wąsosz”, nie przestrzegano obowiązku sporządzania protokołu z posiedzeń komisji, dokumentującego otwarcie ofert, a wynikającego z §6 w związku z § 4 ust. 1 i 2 „Regulaminu stałej komisji (...)”.

W sprawie opracowania dokumentacji projektowej na zadanie: „Przebudowa drogi gminnej (...)” zwrócono się tylko do jednego wykonawcy, co uniemożliwiało realizację wymogu zawartego w §3 „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)”, stosownie do którego wybrany wykonawca ma gwarantować „najlepszą jakość wykonywanych prac przy najniższej cenie” oraz naruszało zapis art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.) nakazujący m. in. prowadzenie działalności zgodnie z procedurami wewnętrznymi.

W przypadku dwóch zadań, na cztery objęte kontrolą („Przebudowa budynku magazynowego na budynek mieszkań komunalnych”, „Przebudowa drogi gminnej – ul. Korczaka w Wąsoszu wraz z utwardzeniem placu spotkań”) udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, nie udokumentowano wywieszenia ogłoszeń o przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, jak tego wymaga art. 40 ust. 1 Pzp. Podobnie, w przypadku zamówienia dotyczącego „Budowy boiska wielofunkcyjnego (...)”, nie udokumentowano wywieszenia w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o wyniku postępowania, a w zakresie zamówienia dotyczącego „Przebudowy budynku magazynowego na budynek mieszkań komunalnych” nie udokumentowano zamieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego, co w obu sprawach wymagane było przez art. 92 ust. 2 Pzp.

Osoby biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Przebudowę budynku magazynowego na budynek mieszkań komunalnych” nie zachowały staranności i rzetelności przy składaniu pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ podana na nich data sporządzenia była wcześniejsza od daty otwarcia ofert. Uzyskane efekty wartościowe i rzeczowe były ewidencjonowane na koncie 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodów OT - „Przyjęcie środka trwałego” i WT - „Zwiększenie wartości środka trwałego”. Na dowodzie OT Nr 106/OT/2011 z 4 listopada 2011 roku

brak było potwierdzenia o jego zgodności z protokołem odbioru i fakturami wykonawcy, wymaganego przez § 10 powołanej wyżej „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)”, natomiast dowód „WT” nie był wymieniony w Instrukcji jako obowiązujący w rachunkowości Urzędu Miejskiego.

Umowa z wykonawcą zadania „Przebudowa drogi gminnej (...)” Nr 26/BOŚ/GK/2012 z 14 maja 2012 została zawarta przez Burmistrza w okresie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Nie była ona, podobnie jak umowa z inspektorem nadzoru inwestorskiego Nr 27/BOŚ/GK/2012 z 14 maja 2012 roku oraz umowa Nr 42/BOŚ/GK/2012 z 6 sierpnia 2012 roku z wykonawcą boiska wielofunkcyjnego przy szkole podstawowej Czarnoborsku, zaopiniowana przez radcę prawnego, wbrew wymogowi § 3 „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)”.

Przy realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej (...)”, zlecono dostawę i montaż znaków drogowych na kwotę 1.254,90 zł, bez zawarcia pisemnej umowy, niezgodnie z § 2 „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)” wymagającym stosowania tej formy we wszystkich zleceniach, których wartość przekracza 1.000 zł. Rozliczenie finansowe zadania zostało zakończone 1 sierpnia 2012 roku, ale zwiększenie wartości środka trwałego o 406.593,72 zł ujęto w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” dopiero 27 grudnia 2012 roku, co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Podjęta przez Radę Miejską uchwała nr X/65/11 z 25 października 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Wąsosz, (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 9 listopada 2011 roku, nr 229 poz. 3946) nie została przedłożona Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, mimo obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 2 w związku z ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.).

Umowy w sprawie dofinansowania z MKS „Orla” Wąsosz Nr RSO.421.5.2012 na kwotę 108.370 zł i LZS „Albatros” Nr RSO.421.6.2012 na kwotę 9.000 zł, zawarte przez Burmistrza 12 marca 2012 roku nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Ponadto nie zawierały opisu zadania, na które przeznaczone były środki, wbrew wymogowi zawartemu w ust. 3 uchwały Rady Miejskiej Nr X/65/11 z 25 października 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Wąsosz.

W zakresie gospodarki mieniem

Ujęcia w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe” sprzedaży z 30 listopada 2012 roku udziału w 1/3 części w nieruchomości zabudowanej położonej na działce nr 126 w obrębie Świniary za cenę 9.200 zł, dokonano dopiero w trakcie kontroli pod datą 19 listopada 2013 roku na podstawie wystawionego dowodu LT. W przypadku natomiast objętej kontrolą sprzedaży udziału 1/2 części w nieruchomości zabudowanej położonej na działce nr 131 w obrębie Świniary z 16 kwietnia 2012 roku za cenę 36.000 zł,

udział ten w ogóle nie został objęty ewidencją księgową Urzędu Miejskiego. W obu tych przypadkach zostały naruszone przepisy art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a podstawą ich zapisów są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Powodem powyższego było m.in. nieprzestrzeżenie § 19 pkt 5 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wąsosza, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 80/2011 Burmistrza Wąsosza z 17 czerwca 2011 roku (ze zm.), zobowiązującym referaty Urzędu do współpracy w zakresie wykonywania zadań, w szczególności w zakresie przekazywania przez Referat Rolnictwa i Gospodarki Gruntami informacji dotyczących obrotu nieruchomościami – Referatowi Finansowemu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113), wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Formalne rozdzielenie przypisanych Kasjerce Urzędu funkcji dysponenta i wykonawcy w zakresie prowadzonych techniką ręczną wewnętrznych dowodów kasowych, a także przestrzeganie postanowień dotyczących sprawowanych funkcji kasjera oraz zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, stosownie do wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza nr 315/04 z 30 grudnia 2004 roku zapisów zawartych w części I pkt 4 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, w Rozdziale 11 Gospodarka finansowa „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów”, i w § 5 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”.
2. Zamieszczanie na ręcznie wystawianych dowodach wypłaty - „KW”, potwierdzenia ich sprawdzenia, stosownie do § 4 ust. 1 i § 7 „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Wąsosza”.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) zaktualizowanie obowiązującego w jednostce Zakładowego Planu Kont i uzupełnienie go o konta funkcjonujące w urządzeniach księgowych jednostki oraz o konta służące do księgowania operacji gospodarczych występujących w jednostce, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego operacji gospodarczych, które

nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), w szczególności:
 - a) w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowania podatkowego kończącego się wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji podatkowej, stosownie do art. 122 i 21 § 3 ustawy,
 - b) w zakresie dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich przedawnienia, stosownie do art. 70 ustawy.

5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) systematycznej kontroli zobowiązań pieniężnych, stosownie do §2 rozporządzenia,
 - b) wystawiania tytułów wykonawczych, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, stosownie do §5 rozporządzenia,
 - c) niezwłocznego kierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, stosownie do §6 rozporządzenia.

6. Przestrzeganie uregulowań zawartych w „Regulaminie stałej komisji przetargowej (...)” (załącznik do Zarządzenia Burmistrza Nr 4 z 17 grudnia 2010 roku), w szczególności w zakresie sporządzania, w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne, protokołów z każdego posiedzenia komisji przetargowej, w tym z dnia otwarcia ofert, stosownie do § 6 ust. 1 w związku z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu.

7. Przestrzeganie, wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Nr 315/04 z 30 grudnia 2004 roku, zapisów „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów i ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Wąsosza”, w szczególności w zakresie:
 - a) sprawdzania list płac pracowników pod względem formalnym i rachunkowym przez Skarbnika lub osobę przez niego upoważnioną, stosownie do § 7 pkt „f” instrukcji,
 - b) dokumentowania sprawdzania wystawianych techniką ręczną dowodów wypłaty KW, stosownie do § 4 ust. 1 i § 7 instrukcji,
 - c) udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w sposób mający gwarantować „najlepszą jakość wykonywanych prac przy najniższej cenie” oraz opiniowania przez radcę prawnego zawieranych umów, stosownie do § 3 instrukcji;

- d) zawierania pisemnych umów zlecenia, gdy wartość przedmiotu umowy przekracza 1.000 zł, stosownie do § 2 instrukcji;
 - e) potwierdzania na dowodach OT - „Przyjęcie środka trwałego” i WT - „Zwiększenie wartości środka trwałego” ich zgodności z protokołem odbioru robót i fakturami wykonawcy, stosownie do § 10 instrukcji.
8. Uwzględnienie w „Instrukcji emisji, obiegu i kontroli (...)” dokumentu WT - „Zwiększenie wartości środka trwałego”, jako dowodu księgowego obowiązującego w rachunkowości Urzędu Miejskiego Wąsosza.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokumentowania wywieszenia ogłoszeń o przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz zamieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty w miejscu publicznie dostępnym i na stronie internetowej zamawiającego, stosownie do art. 40 ust. 1 i art. 92 ust. 2,
 - b) publikowania na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu o treści tożsamej z zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy,
 - c) zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zmianie ogłoszenia w sytuacji, gdy zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do art. 38 ust. 4a,
 - d) określenia zakresu obowiązków dla wszystkich członków stałej komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy,
 - e) zawierania umowy z wykonawcą zamówienia w okresie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1,
 - f) zamieszczanie w protokołach odbioru dokumentacji projektowej oraz w oświadczeniach osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, daty sporządzenia tych dokumentów zgodnej ze stanem faktycznym.
10. Przestrzeganie zapisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.), w szczególności poprzez:
- a) kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną zawieranych umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy,
 - b) przekazanie Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu uchwały Rady Miejskiej Nr X/65/11 z 25 października 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Wąsosz, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 90 ust. 2 w związku z ust. 1 ustawy.

11. Przestrzeganie §19 pkt 5 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wąsosza, wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Wąsosza Nr 80/2011 z 17 czerwca 2011 roku (ze zm.), dotyczącego współdziałania referatów Urzędu w zakresie wykonywanych zadań, w szczególności w zakresie bieżącego przekazywania przez Referat Rolnictwa i Gospodarki Gruntami informacji dotyczących obrotu nieruchomościami – Referatowi Finansowemu.
12. Wylimitowanie pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zdzisław Nicpoń
Przewodniczący Rady Miejskiej Wąsosza