

Wrocław, 27 maja 2013 roku

WK.60/235/K-9/13

**Pani
Maria Leśna
Wójt Gminy Złotoryja**

**Al. Miła 4
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 113) przeprowadziła, w okresie od 20 marca do 3 kwietnia 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Złotoryja. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w Urzędzie Gminy.

Ponadto, w okresie od 20 marca do 2 kwietnia 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Rokitnicy. Na podstawie odrębnie sporządzonego protokołu, dotyczącego tej kontroli, do Dyrektora Szkoły Podstawowej wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani Wójt do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań była realizowana prawidłowo. Wystąpiły jednak też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W oparciu o kontrolną próbę losowo wybranych zapisów księgowych dokonanych w grudniu 2011 roku i w czerwcu 2012 roku na koncie 133 „Rachunek budżetu” stwierdzono, że zapisy na tym koncie były dokonywane także na podstawie dowodów innych niż dowody bankowe. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133, określonymi w zakładowym planie kont dla budżetu gminy oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.). Dokonane księgowania w oparciu o ww. dowody nie zapewniały bowiem zgodności zapisów na kontach organu finansowego z zapisami w księgowości banku. Do prowadzenia zapisów księgowych na koncie 133 wyłącznie na podstawie dowodów bankowych oraz do zachowania zgodności tych zapisów między księgowością prowadzoną dla budżetu gminy

a bankiem, zobowiązywały zasady funkcjonowania ww. konta określone w zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych do stosowania przez Wójta Gminy.

Bankową obsługę budżetu gminy prowadził Powiatowy Bank Spółdzielczy w Złotoryi na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej na lata 2010 – 2013. Dokonując szacunku wartości zamówienia na przedmiotową usługę, zamawiający nie uwzględnił wszystkich składników kosztów, mających wpływ na wartość powyższego zamówienia. Przede wszystkim nie uwzględnione zostały planowane wydatki (koszty) związane z udzielaniem przez bank kredytów w rachunku bieżącym, określone w przepisach art. 34 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 1994 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.). Możliwość występowania powyższych zdarzeń finansowych została przewidziana w umowie rachunku bankowego, zawartej w 2010 roku oraz w uchwałach budżetowych Rady Gminy Złotoryja ustalających na każdy rok budżetowy limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na pokrycie występujących ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

W przyjętych zasadach (polityka) rachunkowości nie określono sposobu księgowania oraz nie wskazano kont na których księgowane będą zdarzenia finansowo-gospodarcze związane z realizacją projektów i programów finansowanych z udziałem środków europejskich. W sprawozdaniu Rb-27S wykazano, że na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów ze środków europejskich gmina otrzymała w 2011 roku kwotę 2.113.711,23 zł. Stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 2009 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) do obowiązków kierownika jednostki należało ustalenie i aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Powyższe niedociągnięcia w założowym planie kont Urzędu zostały uzupełnione dopiero podczas trwania kontroli.

W dwóch przypadkach rozliczeń finansowych z wykonawcami robót z tytułu zatrzymanych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów (240-Depozyt-2-010, 240-Depozyt-2-012), na pięć objętych kontrolną próbą, stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu terminów zwrotu kwot zabezpieczenia określonego w umowie, a także na niepominiejszaniu zwracanego zabezpieczenia o koszty (provizje) prowadzenia rachunku bankowego, na którym było przechowywane zabezpieczenie. Brak pomniejszenia kwoty zwracanego zabezpieczenia o koszty prowadzenia rachunku bankowego (provizji) było niezgodne z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.). W przypadku depozytu 240-Depozyt-2-012, określony w zawartej umowie termin zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy został przekroczony w sposób znaczący, ponieważ zabezpieczenie w pieniądzu zwrócono na rachunek wykonawcy dopiero po upływie 53 miesięcy, zamiast w ciągu 30 dni od daty ostatecznego wykonania umowy (70%) oraz po upływie 13 miesięcy po zakończeniu okresu gwarancji (30%).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planowanych dochodów budżetowych za 2011 rok wykazano zawyżoną o 141.077,90 zł kwotę skutków dotyczących decyzji wydanych przez Wójta Gminy Złotoryja w sprawie odroczenia terminów płatności podatku od nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Do skutków z tego tytułu nieprawidłowo przyjęto skutki wynikające z decyzji Wójta Gminy z 6 października 2011 roku o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości w kwocie 141.077,90 zł do dnia 31 grudnia 2011 roku, podczas gdy przedmiotowa decyzja nie stanowiła skutków w badanym okresie sprawozdawczym.

W przypadku trzech podatników podatku rolnego oraz trzech podatników podatku od nieruchomości organ podatkowy nie dysponował informacjami w sprawie podatku rolnego i od nieruchomości sporządzonymi na drukach wprowadzonych uchwałą Rady Gminy w Złotoryi z dnia 28 października 2003 roku, co naruszało dyspozycję art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.). Wymiaru podatków dokonano na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków oraz informacji złożonych przez podatników w latach wcześniejszych, które zostały przekazane do archiwum i po 10 latach zniszczone protokolarnie.

Prowadzone techniką ręczną karty kontowe dla podatników podatku od środków transportowych nie zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, co naruszało dyspozycję art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 2009 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w świetle której każda luźna karta kontowa, która stanowi księgi rachunkowe, powinna być trwale oznaczona nazwą jednostki.

Podatnikowi podatku od środków transportowych przy opodatkowaniu samochodu ciężarowego o trzech osiach naliczono zarówno w 2010 i 2011 roku podatek z zastosowaniem innej stawki podatku niż wynikała z uchwały Rady Gminy nr XXX/240/09 z 26 października 2009 roku, co skutkowało zaniżeniem o 100 zł kwoty należnego podatku w w/w okresie. Pracownik dokonujący kontroli formalnej i rachunkowej deklaracji na ten podatek nie skorygował przyjętej przez podatnika stawki do naliczenia podatku, co naruszało przepisy art. 272 i 274 a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Dopiero w trakcie kontroli podatnik dokonał wpłaty zaniżonej kwoty podatku wraz z odsetkami.

W kontrolowanym okresie organ podatkowy prowadził egzekucje zaległości podatkowych z uchybieniem obowiązków określonych w przepisach §3 ust. 1, §5 ust. 1 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 18 Instrukcji

w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Złotoryja z 12 grudnia 2007 roku. W prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym wystąpiły przypadki, w których nie zachowano terminów wynikających z ww. przepisów. W przypadku 7 dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych wystawione zostały tytuły wykonawcze na zaległości 4 raty 2011 i 2012 roku, ale po upływie 1- 2 miesięcy od daty skutecznie dostarczonych upomnień. Dłużnikowi podatku od nieruchomości będącego osobą prawną, który posiadał na dzień 31 grudnia 2012 roku zaległości w kwocie 223.047,80 zł (41,32 % ogółem zaległości w tym podatku), tytuły wykonawcze na raty od 5 do 6 z 2011 roku wystawiono 29 sierpnia 2011 roku, na raty od 7 do 12 z 2011 roku tytuły wystawiono 25 stycznia 2012 roku, a na raty od 1 do 5 z 2012 roku tytuły sporządzono 14 września 2012 roku. Opóźnienia w wystawieniu tytułów wykonawczych stwierdzono też w przypadku siedmiu dłużników podatku rolnego oraz dwóch dłużników posiadających zaległości w podatku od środków transportowych.

Jedynym działaniem wobec czterech dłużników posiadających zaległości w opłatach czynszu dzierżawnego było wysłanie wezwania do zapłaty zaległości, brak było innych czynności zmierzających do wyegzekwowania zadłużenia w tym w drodze postępowania sądowego, co naruszało przepisy ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.).

W zakresie wydatków

Kontrola w zakresie prowadzonej ewidencji księgowej kosztów czterech zadań inwestycyjnych oraz prawidłowości ewidencjonowania w księgach rachunkowych uzyskanych efektów inwestycyjnych z zakończonych inwestycji pn: „Przebudowa drogi osiedlowej w Jerzmanicach Zdrój”, „Remont basenu w Wilkowie-Osiedle”, „Zakup i montaż wiaty przystankowej” oraz „Wymiana instalacji centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Wilkowie” wykazała nieprawidłowości polegające na przeksięgowaniu uzyskanych efektów inwestycyjnych z konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” na konto 800 „Fundusz jednostki”, zamiast na konto 011 „Środki trwałe”. Powyższych księgowania dokonywano na podstawie poleceń księgowania, zamiast na podstawie sporządzonego przez właściwe służby Urzędu dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego w użytkowanie”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont : 080, 800 i 011 określonymi w przyjętych przez Urząd Gminy zasadach (polityka) rachunkowości oraz w przepisach cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (...)

W zakresie gospodarki mieniem

Ustanowiony przepisami Rady Gminy Złotoryja w uchwale nr V/36/07 z 29 marca 2007 roku obowiązek ponoszenia kosztów wyceny oraz dokumentacji geodezyjnej przez nabywców lokali

mieszkalnych zbywanych w drodze bezprzetargowej (zapis w treści § 6 uchwały) był w myśl przepisów art. 35, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) działaniem naruszającym prawo. Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 roku, sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje przerzucanie ww. obowiązku na nabywców za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do treści art. 25 ust. 1 tej ustawy dysponenti mienia publicznego są jedynymi podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia wyceny nieruchomości. W przypadku sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych, żądano od ewentualnych nabywców wpłaty zadatku w kwocie 410,10 zł na poczet pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, w tym kosztów wyceny, wypisów z rejestru gruntów, sporządzenia map itp. dokumentów. Dokonanie tej wpłaty było podstawą do zlecenia przez gminę dokonania wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę.

Sprzedaże nieruchomości gminnych dokonane w marcu, w kwietniu i w czerwcu 2011 roku zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych, na koncie 011 „Środki trwałe”, jednorazowo 31 grudnia 2011 roku, co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zakup wyposażenia do świetlicy w Leszczynie o wartości 3.019,99 zł, udokumentowany fakturą z maja 2012 roku oraz przekazanie tego wyposażenia do świetlicy protokołem z maja 2012 roku zostały ujęte w ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” dopiero w dniu 31 grudnia 2012 roku, a stoły drewniane o wartości 10.000,02 zł wykonane w grudniu 2011 roku oraz w marcu 2011 roku (wartość 9.000 zł) dla świetlicy w Jerzmanicach Zdrój, przyjęto na stan tego konta dopiero 31 maja 2012 roku. Nie dopełniono tym samym obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które w tym okresie nastąpiło.

Wszystkie zwiększenia (przyjęcia na stan) pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (zakupy programów komputerowych) były księgowane odpowiednio na koncie 013 i na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, podczas gdy umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”. Naruszało to zasady funkcjonowania kont 013, 020, 072 opisane w załączniku nr 3 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Nie prowadzono szczegółowej ewidencji analitycznej gruntów ujętych na koncie 011 w sposób określony przepisami prawa. Na koncie tym ujęta była wartość zbiorcza gruntów, a ich przychody i rozchody (zwiększenia i zmniejszenia) były ujmowane jednorazowo z datą 31 grudnia każdego roku budżetowego w kwotach zbiorczych z operacji dotyczących całego roku, na podstawie informacji „Wykaz obrotu gruntów z mienia komunalnego za rok”, co uchybiało przepisom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasadom funkcjonowania konta 011 opisanym w załączniku nr 3 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Ewidencja szczegółowa gruntów dla potrzeb geodezyjnych była prowadzona na stanowisku ds. gospodarki mieniem komunalnym w dwóch księgach „Rejestr gruntów”, co nie zostało opisane i uregulowane w unormowaniach wewnętrznych. W ewidencji tej w pozycji uwagi została wpisana dodatkowo wartość gruntów, według zaewidencjonowanych działek gruntu, jednak w wielu przypadkach wartość ta nie została wpisana w sposób trwały (wystąpiły zapisy dokonane ołówkiem oraz skreślenia), co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 23 ust. 1 i art. 25 ust. 1. ustawy o rachunkowości. Dopiero w trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję księgową gruntów na koncie 011 w podziale na poszczególne obręby gminy na podstawie wykazu obrotu gruntami z mienia komunalnego za rok 2012.

Ewidencja szczegółowa wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była w sposób uniemożliwiający należyte obliczanie odpisów umorzeniowych, w szczególności dotyczyło to programów komputerowych o wartości początkowej powyżej 3.500 zł. W ewidencji ujęte były dwa programy komputerowe zakupione w 2003 i w 2006 roku o wartości 4.849,50 zł i 4.392 zł, które zostały umorzone w 100 % w momencie zakupu, co naruszało przepisy § 6 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), a wcześniej rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.). Było to możliwe ponieważ w kontrolowanej jednostce nie zostały ustalone zasady umarzania i amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych. Sposób umarzania lub amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych został określony w przepisach § 6 ust. 2 i 3 cyt. wyżej rozporządzenia.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

- 1) Prowadzenie zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek budżetu” na podstawie dowodów bankowych (wyciągów) w celu zapewnienia zgodności zapisów na koncie organu finansowego z zapisami w księgowości banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w unormowaniach wewnętrznych.
- 2) Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330), w szczególności:

- a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) oznaczanie kart kontowych podatników nazwą jednostki, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - c) księgowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy,
 - d) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, szczególnie w części dotyczącej zasad umarzania lub amortyzacji, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 2 ustawy.
- 3) Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), szczególnie w zakresie:
- a) szacowania wartości zamówienia na usługę bankową dotyczącą obsługi budżetu gminy z uwzględnieniem wszystkich kosztów, w tym w szczególności związanych z udzielaniem przez bank kredytów krótkoterminowych w rachunku bieżącym, stosownie do przepisów art. 34 ust. 4,
 - b) dokonywania zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ustawy.
- 4) Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit.b instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia. Sporządzenie skorygowanych sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok oraz przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz ze szczegółową informacją o wielkościach dokonanej korekty oraz wskazaniem, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.
- 5) Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U z 2013 roku, poz. 289), w szczególności:
- a) prowadzenia ewidencji księgowej na kontach: 011, 013, 020, 072, 080 w sposób określony w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - b) prowadzenie ewidencji szczegółowej gruntów na koncie 011 w sposób ilościowo-wartościowy,

- c) umarzanie wartości niematerialnych i prawnych, których wartość początkowa w dniu nabycia przekracza kwotę ustaloną w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych w sposób określony w § 6 ust. 2 rozporządzenia.
- 6) Przestrzeganie zasad postępowania określonych w instrumentach kontroli zarządczej Urzędu Gminy, w szczególności przy zlecaniu wykonania usług, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.
 - 7) Wyegzekwowanie od podatników brakujących informacji w sprawie podatków na aktualnie stosowanych w Urzędzie Gminy drukach podatkowych wprowadzonych uchwałą Rady Gminy w Złotoryi.
 - 8) Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia.
 - 9) Przestrzeganie zasad ustalonych w uchwale Rady Gminy Złotoryja w sprawie stawek na podatek od środków transportowych przy wyliczaniu należnego podatku od środków transportowych.
 - 10) Prowadzenie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 i 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.).
 - 11) Przestrzeganie przepisów art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie każdorazowego pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.
 - 12) Podejmowanie działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.), w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu oddania w dzierżawę nieruchomości gminnych oraz niedopuszczenia do ich przedawnienia.
 - 13) Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułów cywilnoprawnych naliczanie i pobieranie odsetek w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 1 i 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16 poz. 93 ze zm.).
 - 14) Przestrzeganie przepisów art. 35, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) w zakresie ponoszenia przez gminę kosztów wykonania operatów szacunkowych.
 - 15) Wylimowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub

o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Pawlus

Przewodniczący Rady Gminy

w Złotoryi