

Wrocław, 28 maja 2013 roku

WK.60/223/K-8/13

**Pan
Tomasz Sybis
Wójt
Gminy Pielgrzymka**

**Pielgrzymka 109A/1
59 – 524 Pielgrzymka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 25 stycznia do 5 kwietnia 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pielgrzymka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 27 marca do 5 kwietnia 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum im. Wł. St. Reymonta w Pielgrzymce. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Gimnazjum wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Gminy. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów

Skutki decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty zaległości podatkowych oraz odsetek wykazano w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2010 i 2011 rok niezgodnie z treścią przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 11 lit a i b załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów. W 2010 roku organ podatkowy wydał 3 decyzje w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych o numerach: RF.31012-27/10, RF.31016-9/10 oraz RF.31012-2/10 na łączną kwotę 4.230,75 zł. Kwoty umorzonych odsetek, pomimo ujęcia ich w ewidencji analitycznej konta 221-1 nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2010 rok. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2010 rok wykazano, że skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty lub odroczenia terminów płatności wyniosły łącznie 4.736 zł, z czego 474 zł z tytułu podatku od nieruchomości, 4.187 zł z tytułu podatku rolnego

i 75 zł z tytułu podatku leśnego. W wyniku weryfikacji dokumentacji źródłowej ustalono, że w 2010 roku organ podatkowy wydał wyłącznie 5 decyzji w sprawie rozłożenia na raty należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, których skutki na łączną kwotę 760 zł należało wykazać w sprawozdaniach. Oznacza to, że skutki decyzji o rozłożeniu płatności na raty wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2010 rok zawyżono o kwotę 3.976 zł. Zawyżenie kwoty wykazanych skutków wynikało z 5 decyzji o numerach: RF. 31016-57/10 do 61/10 z 4 stycznia 2011 roku. W 2011 roku organ podatkowy wydał 2 decyzje, o numerach RF.3127.1.5.2011 i RF.3123.2.11.2011, w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych na łączną kwotę 944,50 zł. Kwoty umorzonych odsetek, pomimo ujęcia ich w ewidencji analitycznej konta 221-3-756-75616-0910, nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2011 rok.

Kontrola 100 % wydanych w 2011 roku decyzji w sprawie odroczenia terminów płatności oraz rozłożenia na raty wykazała, że skutki odroczonych należności podatkowych, wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2011 roku zostały zawyżone o kwotę 179 zł, wynikającą z 3 decyzji o numerach: RF. 3127.1.15, 16 i 17.2012 wydanych 5 stycznia 2012 roku.

W zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego stwierdzono w przypadku 4 podatników o identyfikatorach: 20014, 20032, 20033 i 50288, że organ podatkowy nie dysponował aktualnymi informacjami podatkowymi składanymi przez podatników. Oznacza to, że ww. podatnicy nie dopełnili ciążącego na nich obowiązku składania aktualnych informacji podatkowych, wynikającego z treści art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 136, poz. 969 ze zm.). Pomimo różnic pomiędzy stanem faktycznym a złożonymi informacjami organ podatkowy nie wzywał podatników do składania wyjaśnień w sprawie stwierdzonych rozbieżności, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości należących do osób prawnych stwierdzono, że w latach 2009 - 2012 Gmina Pielgrzymka pomimo posiadania nieruchomości, które nie były wykorzystywane na potrzeby organów j.s.t., nie sporządzała deklaracji na podatek od nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 9 w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.). W trakcie kontroli sporządzono i złożono deklarację na podatek od nieruchomości na 2013 rok. Z grupy 10 osób prawnych, objętych kontrolą, które posiadały nieruchomości podlegające opodatkowaniu, w przypadku 2 podatników o identyfikatorach: 9110007 i 9110016 stwierdzono, że organ podatkowy nie przestrzegał przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie weryfikowania deklaracji składanych przez podatników. Podatnik 9110007 w dniu 12 stycznia 2010 roku złożył deklarację na 2010 rok, w której wykazał, że posiadał o 17.688,62 m² gruntów pozostałych więcej niż w roku poprzednim. Pomimo tak znaczącej różnicy organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn oraz terminu zmiany podstawy opodatkowania, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 ust. 3 oraz art. 274 § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W dniu 25

lutego 2010 roku organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2010 rok, ale jako przyczynę wezwania do złożenia korekty deklaracji wskazał zastosowanie przez podatnika dla obliczenia podatku od powierzchni budynków pozostałych nieprawidłowej stawki w wysokości 6,35 zł/m², tj. wynikającej z treści § 1 ust. 2 pkt 5 uchwały nr XXXVIII/179/09, a nie 5,53 zł/ m² określonej w tym samym przepisie dla garaży, pomimo że podatnik konsekwentnie deklarował posiadanie budynków pozostałych, a nie garaży. W wyniku kontroli ustalono, że składając deklarację na 2010 rok podatnik 9110007 prawidłowo przyjął stawkę podatku, a podstawę opodatkowania tj. budynki pozostałe wpisał w błędną rubrykę. Brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez organ podatkowy w oparciu o przepis art. 274 § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa przyczynił się do zaniżenia dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w 2010 roku o kwotę 306 zł.

W dniu 10 sierpnia 2011 roku, na podstawie aktu notarialnego nr 4241/2011, podatnik 9110007 dokonał nieodpłatnego przekazania części posiadanych nieruchomości na rzecz Gminy Pielgrzymka. Przekazanie nieruchomości nastąpiło na podstawie protokołu, sporządzonego w dniu 15 listopada 2011 roku. Deklarację korygującą podatek za 2011 rok podatnik złożył w dniu 26 kwietnia 2012 roku, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 9 pkt 2, w związku z art. 6 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Pomimo upływu blisko 5 miesięcy od przekazania nieruchomości, organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji korygującej, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli porównano wielkości wykazane w deklaracji korygującej za 2011 roku i podstawowej za 2012 rok z danymi zawartymi w protokole przekazania nieruchomości z 15 listopada 2011 roku oraz w dowodach OT. W wyniku porównania ustalono, że powierzchnie wykazane przez podatnika w deklaracjach nie były zgodne ze stanem faktycznym i różniły się w następujący sposób: powierzchnię gruntów pozostałych zaniżono o 8.032,77 m², powierzchnię budynków mieszkalnych zawyżono o 322,09 m², a powierzchnia budynków pozostałych nie została określona w dokumentacji dotyczącej przekazania.

W przypadku podatnika 9110016 ustalono, że we wszystkich latach objętych kontrolą składał on deklaracje korygujące wraz z wyjaśnieniami, z których wynikało, że zmiany związane były z aktualizacją wynajmowanych powierzchni. Pomimo występowania różnic oraz braku dat i podstaw dokonanych zmian organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień w celu weryfikacji danych, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle powyższych ustaleń kontroli należy stwierdzić, że w okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie przeprowadzał w rzetelny sposób weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości.

W zakresie egzekucji zaległości podatkowych stwierdzono, że Wójt Gminy Pielgrzymka nie zrealizował zaleceń nr 17, zawartego w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 15 maja 2009 roku pomimo, że w odpowiedzi na powyższe wystąpienie zadeklarował m.in. podjęcie działań, które miały przyczynić się do zachowania poprawności i skuteczności egzekucji. W trakcie kontroli stwierdzono, że czynności egzekucyjne w stosunku do dłużników (osób prawnych i fizycznych) posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, łącznego

zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych podejmowano z naruszeniem przepisów §§ 2 i 3 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Przykładowo -podatnik 9110002 (osoba prawna) na koniec 2012 roku posiadał zaległości w podatku od nieruchomości z tytułu rat VIII-XII/2009 oraz za lata 2010-2011 w kwocie 128.425 zł; organ podatkowy w dniu 19 marca 2010 roku wystawił bez upomnień tytuły wykonawcze na zaległości z tytułu rat VIII-XII/09 oraz I i II/10 na kwotę 20.520 zł; na pozostałe zaległości nie wystawiono tytułów wykonawczych.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że z grupy 12 osób fizycznych objętych kontrolą, które posiadały zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, w 8 przypadkach podatników o identyfikatorach: 20034, 40290, 50288, 50313, 70175, 90008, 90141 i 90272, organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych, bądź wystawiał je znacznie po terminie 7 dni od daty doręczenia upomnień.

Organ podatkowy również nie wystawiał tytułów wykonawczych, bądź wystawiał je znacznie po terminie 7 dni od daty doręczenia upomnień w przypadku 10 dłużników o identyfikatorach: 30026, 40074, 50373, 60009, 60110, 70029, 80018, 80121, 80147 i 90086, z grupy 13 osób fizycznych objętych kontrolą, które posiadały zaległości z tytułu podatku rolnego.

W zakresie zaległości z tytułu podatku od środków transportowych stwierdzono, że podatnik 100010 na koniec 2012 roku posiadał zaległość w kwocie 9.922 zł z tytułu raty I/2012, organ podatkowy w dniu 7 maja 2012 roku wystawił upomnienie 1/2012, które doręczono 22 maja 2012 roku; do dnia kontroli nie wystawiono tytułu wykonawczego; podatnik 100012 na koniec 2012 roku posiadał zaległość w kwocie 33.437,04 zł z tytułu rat II/2011 oraz I i II/2012, organ podatkowy wystawił na powyższe zaległości upomnienia nr 3/2012 z 27 sierpnia 2012 roku – doręczone 29 sierpnia 2012 roku oraz nr 11/2012 z 26 października 2012 roku – doręczone 2 listopada 2012 roku; pomimo bezskutecznego upływu 7 dni od doręczenia upomnień organ podatkowy tytuł wykonawczy na powyższe zaległości nr 24/100012/2012/2 wystawił dopiero w dniu 22 stycznia 2013 roku.

Kontrola dokumentacji dotyczącej wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o numerach: 42/06, 43/06, 45/08, 46/08, 47/08, 48/08, 49/08, 50/09, 52/10, 53/10, 54/10, 55/10, 56/11 i 57/12 oraz 111/08, 112/08, 114/08, 119/08, 120/08, 121/08, 122/08, 123/09, 124/09, 126/09, 127/10, 128/10, 130/10, 131/10, 134-138/10 i 141/11 wydanych dla 12 przedsiębiorców wykazała rażące naruszenia przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz.1356 ze zm.). W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie opinie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydane od 2006 roku, a dotyczące wniosków złożonych przez przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ograniczały się do zamieszczenia na poszczególnych wnioskach adnotacji „zaopiniowano pozytywnie”. Taka forma opinii komisji nie spełniała wymogów art. 18 ust. 3a ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, co znajduje potwierdzenie w wyroku WSA w Lublinie z 19 maja

2011 roku sygn. III/SA/Lu 506/10. Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia zgodnie z treścią art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...) wygasły ex lege przed upływem terminu ich obowiązywania, co znajduje potwierdzenie w wyroku NSA w Warszawie z 4 marca 2011 roku, sygn. II GSK 71/10. Wygaśnięcie to było wynikiem nie dokonywania przez przedsiębiorców wpłat poszczególnych rat w terminach określonych w treści art. 111 ust. 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Pomimo faktu wygaśnięcia zezwoleń z mocy prawa, Wójt Gminy Pielgrzymka nie wydał decyzji w sprawie wygaśnięcia powyższych zezwoleń, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 18 ust. 12 pkt 5, w związku z art. 18 ust. 13 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stwierdzono ponadto, że przedsiębiorca, któremu wydano zezwolenia, ujęte w rejestrze pod pozycjami 127/2010 i 128/2010 w 2010 roku II ratę za zezwolenia w kwotach 1.341,10 zł i 1.076,50 zł wpłacił w dniu 5 czerwca 2010 roku, tj. niezgodnie z przepisem art. 111 ust. 7 ustawy z 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W dniu 28 czerwca 2010 roku przedsiębiorca zrezygnował z dalszego prowadzenia działalności i jednocześnie złożył wniosek o zaliczenie wpłaconych II rat na konto przedsiębiorcy, któremu w dniu 1 lipca wydano zezwolenia ujęte w rejestrze pod pozycjami 130/2010 i 131/2010 i który przejął jego punkty sprzedaży. Wójt Gminy Pielgrzymka wyraził zgodę na powyższe zaliczenie opłaty, w związku z czym przedsiębiorca, któremu wydano zezwolenia, ujęte w rejestrze pod pozycjami 130 i 131/2010 dokonał wpłaty wyłącznie z tytułu III raty. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie przewiduje możliwości przekazywania opłat pomiędzy przedsiębiorcami, co oznacza, że zezwolenia ujęte pod pozycjami 130 i 131/2010 wydano bez należnych opłat, tj. z naruszeniem przepisu art. 111 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 111 ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku. Niezgodne z przepisami zaliczenie opłat wniesionych przez jednego przedsiębiorcę na rzecz drugiego spowodowało uszczuplenie dochodów o kwotę 733,40 zł.

W zakresie gospodarowania mieniem

Kontrolą objęto m.in. dokumentację dotyczącą sprzedaży 12 nieruchomości. W wyniku sprawdzenia dokumentacji źródłowej stwierdzono, że w 7 przypadkach sprzedaży nieruchomości, ujętych w rejestrze sprzedaży pod pozycjami: 8 i 10/2009 oraz 1, 4, 5, 7, 10/2010 o łącznej wartości 440.711,79 zł nie udokumentowano opublikowania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz.651 ze zm.). Stwierdzono ponadto, że w przypadku 6 na 7 kontrolowanych nieruchomości, które sprzedano w trybie przetargu, nie zachowano terminu upływu 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia do daty opublikowania ogłoszenia o przetargu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 38 ust. 2, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Kontrolą objęto także 7 z 24, obowiązujących w 2012

roku, umów dzierżawy lokali użytkowych, które ujęto w rejestrze zawartych umów pod pozycjami: 1, 7, 8, 13, 14, 19 oraz 26. Stwierdzono szereg nieprawidłowości w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedury zawarcia umów objętych kontrolą. Z grupy 7 umów objętych kontrolą tylko 1 umowa (poz. 26 rejestru) została zawarta po raz pierwszy, pozostałe 6 było kontynuacją umów zawartych z dotychczasowymi dzierżawcami. W 4 przypadkach Wójt Gminy Pielgrzymka, pomimo faktu kontynuacji dotychczasowych umów (poz. 7, 13, 14 i 19 rejestru), nie zwracał się do Rady Gminy o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 9 uchwały nr XVIII/90/08 Rady Gminy Pielgrzymka z 30 kwietnia 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami. W 6 przypadkach stwierdzono, że zawarcie umów nie poprzedzono publikacją wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku umowy z 1 sierpnia 2009 roku, a następnie przedłużonej od 1 sierpnia 2012 roku (ujętej pod pozycją 13 rejestru), przyjęto 2 stawki czynszu, tj. 1,87 zł/m² dla powierzchni handlowej 6,2 m² oraz 0,22 zł/m² dla powierzchni klubu 47,5 m². Obie stawki zostały przyjęte wg pozycji 9 w tabeli zawartej w Zarządzeniu nr 17 /09 Wójta Gminy Pielgrzymka z 10 marca 2009 roku. Dla dzierżawcy ww lokalu, w okresie objętym kontrolą, Wójt Gminy Pielgrzymka wydał zezwolenia na sprzedaż piwa do spożycia w miejscu zakupu nr II/A/2/2006 z dnia 22 września 2006 roku na okres od 22 września 2006 roku do 31 grudnia 2010 roku oraz II/A/4/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 stycznia 2016 roku. A zgodnie z treścią pozycji 3 „lokale gastronomiczne z alkoholem” tabeli zawartej w Zarządzeniu nr 17 /09 Wójta Gminy Pielgrzymka z 10 marca 2009 roku stawka czynszu za 1m² wynosiła 4,62 zł/m². Z powyższego stanu rzeczy wynika, że dla powierzchni 6,2m² stawka czynszu winna wynosić nie 1,87 zł/m², a 4,62 zł/m². Wobec powyższego miesięczna różnica pomiędzy obiema stawkami wyniosła 17,05 zł, a zaniżenie dochodów w okresie objętym kontrolą (41 miesięcy) wyniosło 699,05 zł. W celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości w trakcie kontroli przygotowano projekt aneksu do omawianej umowy, w którym zastosowano prawidłową stawkę. Umowę z 28 listopada 2011 roku (ujętą pod pozycją 26 rejestru) Wójt Gminy Pielgrzymka zawarł oparciu o zgodę Rady Gminy, wyrażoną w drodze uchwały nr XI/50/11 z 28 października 2011 roku. W treści § 1 ww uchwały Rada wskazała, że czynsz dzierżawy za powyższą nieruchomość należy ustalić zgodnie z zarządzeniem nr 17/09. Z treści § 3 ust.1 zarządzenia wynikało, że miesięczna stawka czynszu dzierżawnego gruntów gminnych, wykorzystywanych do posadowienia i montażu innych urządzeń technicznych winna wynosić 1.210 zł miesięcznie. W treści § 4 ust. 1 umowy strony ustaliły, że miesięczna stawka czynszu wynosić będzie 500 zł (netto) plus obowiązująca stawka podatku VAT, tj. 615 zł. Różnica pomiędzy stawką czynszu wynikającą z zarządzenia, a stawką przyjętą w umowie wyniosła 595 zł miesięcznie. W dniu 5 marca 2012 roku na wniosek dzierżawcy strony podpisały Aneks 1/2012 do przedmiotowej umowy, na podstawie którego stawkę czynszu dzierżawy od dnia 1 kwietnia 2012 roku ustalono na kwotę 369 zł (brutto). Różnica pomiędzy stawką czynszu wynikającą z zarządzenia, a stawką przyjętą w aneksie do

umowy wyniosła 841 zł miesięcznie, co oznacza że dochody z tytułu dzierżawy przedmiotowej nieruchomości w okresie od 1 grudnia 2011 roku do 31 grudnia 2012 roku zostały zaniżone o kwotę 9.949 zł.

Dowody OT o numerach 36, 38 i 41-45/XI/2011 oraz 47-130/XI/2011 sporządzono niezgodnie z przepisem § 11 ust. 2 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 3A/11 Wójta Gminy Pielgrzymka z 17 stycznia 2011 roku oraz art. 21 ust.1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 330). Dowody te nie zawierały dat budowy oraz wskazanie dokumentów źródłowych, na podstawie których zostały sporządzone. Stwierdzono także, że dowody OT nr 38/XI/2011 i 36/XI/2011, dokumentujące przyjęcie na stan 2 budynków gospodarczych nie zawierały pełnego opisu nieruchomości, a w szczególności powierzchni wyrażonej w jednostkach naturalnych, tj. w „metrach kwadratowych”. W ewidencji księgowej konta 011 w 2011 roku nie ujęto operacji zmniejszających stan środków trwałych, które wynikały ze zbycia 4 nieruchomości o łącznej wartości 132.016,96 zł. Powyższy stan rzeczy oznaczał, że ewidencja księgowa konta 011 „środki trwałe” nie była prowadzona zgodnie z zasadą rzetelności, określoną w treści art. 24 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ustalono, że Wójt Gminy Pielgrzymka w celu realizacji zadania pn. „Remont elewacji wraz z dociepleniem ścian zewnętrznych w Szkole Podstawowej w Proboszczowie” w dniu 4 sierpnia 2010 roku podpisał umowę nr B.222814/10 o wartości 192.094,70 zł. W uchwale nr XLII/197/2010 Rady Gminy Pielgrzymka z 26 lutego 2010 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 rok na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki w wysokości 100.000 zł. Wielkość środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zadania została zwiększona o 95.755 zł przez Radę Gminy Pielgrzymka w drodze uchwały nr XLVIII/222/2010 z 10 września 2010 roku. Oznacza to, że podpisując umowę nr B.222814/10 w dniu 4 sierpnia 2010 roku Wójt Gminy Pielgrzymka zaciągnął zobowiązanie przekraczające wysokość kwoty wydatków, określonych w uchwale budżetowej na realizację przedmiotowego zadania. Ponadto w dniu 27 września 2010 roku Wójt podpisał Aneks nr 1/2010 z 27 września 2010 roku do ww umowy zwiększający zakres zadania i wysokość wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 9.541,03 zł. Podpisania aneksu Wójt dokonał przed podjęciem przez Radę Gminy Pielgrzymka uchwały nr L/261/2010 z 10 listopada 2010 roku, zwiększającej ilość środków na realizację przedmiotowego zadania. Wobec braku zawarcia upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań w tym zakresie w uchwale nr XXXIX/189/09 Rady Gminy Pielgrzymka z 18 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok, podpisanie umowy i aneksu przed podjęciem uchwał Rady zwiększających kwoty wydatków na realizację zadania stanowiło naruszenie zasady wykonywania budżetu, określonej w treści art. 261, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami Kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków, określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki oraz

łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit. Ponadto pomimo opublikowania w dniu 26 lipca 2010 roku na stronie internetowej zamawiającego ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty i zawarciu umowy w dniu 4 sierpnia 2010 roku, ogłoszenie nr 115936–2013 o udzieleniu przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane zamieszczono w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 22 marca 2013 roku. Powyższy stan rzeczy oznaczał naruszenie przepisu art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 11 lit. a i b załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji,
 - b) art. 272 ust. 3 oraz art. 274 § 1 ust. 2 w zakresie przeprowadzania postępowań sprawdzających oraz wzywania podatników do składania wyjaśnień.
3. Wszczęcie postępowania podatkowego wobec podatników 911007 i 911016 za lata 2009 – 2012 w celu ustalenia stanu faktycznego i określenia prawidłowej wysokości należności z tytułu podatku od nieruchomości w poszczególnych latach oraz poinformowanie Izby o wynikach przeprowadzonego postępowania.
4. Podjęcie działań zwiększających efektywność w zakresie weryfikacji deklaracji składanych przez podatników.
5. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001

- roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
6. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz.1356 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 18 ust. 3a w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydawanych w formie postanowień,
 - b) art. 18 ust. 12 pkt 5 w zakresie wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wobec przedsiębiorców, którzy opłatę za wydane zezwolenia wnoszą po terminach określonych w art. 111 ust. 7 ustawy,
 - c) art. 111 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 111 ust. 8 w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po uprzednim wniesieniu przez przedsiębiorców w prawidłowej wysokości opłat za korzystanie z wydanych zezwoleń.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz.651 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 35 ust. 1 i 2 w zakresie obowiązku sporządzania i publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub wdzierżawienia,
 - b) art. 38 ust. 2, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 w zakresie zachowania terminów pomiędzy datami publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, a datami publikacji ogłoszeń o przetargach.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 594), a w szczególności art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) w zakresie uzyskania zgody Rady Gminy przed zawarciem kolejnej umowy dzierżawy tej samej nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcom.
 9. Przy zawieraniu umów dzierżawy nieruchomości stosowanie stawek dla poszczególnych kategorii nieruchomości wynikających z przyjętych uregulowań wewnętrznych.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 330) oraz uregulowań wewnętrznych, a w szczególności:
 - a) art. 21 ust.1 pkt 3 i 4 w zakresie sporządzania dowodów księgowych na podstawie których dokonuje się zapisów w ewidencji księgowej środków trwałych, poprzez opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, zamieszczenie daty dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą oraz wskazanie dokumentów źródłowych na podstawie których zostały sporządzone,
 - b) art. 24 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 1 w zakresie rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ujmowanie w nich wszystkich operacji odzwierciedlających stan faktyczny, w tym także w zakresie sprzedaży składników mienia komunalnego.

11. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.), a w szczególności art. 95 ust. 1 w zakresie obowiązku niezwłocznego publikowania w Biuletynie zamówień publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności art. 261 w związku z art. 52 ust. 1 pkt 2 w zakresie nie zaciągania zobowiązań przekraczających wysokości określone w uchwale budżetowej.
13. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jarosław Piekarski

Przewodniczący Rady Gminy Pielgrzymka