

Wrocław, 31 lipca 2013 roku

WK.60/129/K-28/13

**Pan
Janusz Niekrasz
Wójt Gminy Siekierczyn**

**Siekierczyn 271
59-818 Siekierczyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 15 kwietnia do 14 czerwca 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Siekierczyn. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w Urzędzie Gminy.

Ponadto, w okresie od 6 do 13 czerwca 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnej Szkoły Podstawowej w Siekierczynie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, przeprowadzona kontrola w Urzędzie wykazała też nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, które wymagają podjęcia działań naprawczych, dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych, księgowości i sprawozdawczości

Faktury od dostawców (koszty określonych operacji gospodarczych) z maja 2012 roku nie były zaksięgowane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co naruszało zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 roku, nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz zasady przyjęte w zakładowym planie kont. Faktury łącznie z poleceniem zapłaty księgowano pod datą wyciągu bankowego na kontach: Wn 400/Ma 130, również w przypadku zapłaty w późniejszym okresie sprawozdawczym, co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w świetle

której do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek bieżący”, prowadzonym dla rachunku bankowego budżetu gminy, były dokonywane także na podstawie dowodów księgowych innych niż dowody bankowe (wyciągi), tj. na podstawie dowodów wewnętrznych PK (polecenia księgowania), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w załączniku nr 2 do przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), a także unormowaniami wewnętrznymi w sprawie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości oraz procedurami regulującymi gospodarkę finansową gminy z 19 marca 2012 roku. Przywołane przepisy stanowią, że zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Zapisy na koncie 133 nie odpowiadały zapisom na wyciągach bankowych, w wyniku czego stan środków pieniężnych na rachunku bankowym był niezgodny z wykazanim w ewidencji księgowej, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w polityce rachunkowości gminy oraz w ww. przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu na dzień 31 maja 2011 roku wynosił 157.164,23 zł, a w ewidencji księgowej stan środków pieniężnych wynosił 5.043.265,93 zł. Nieprawidłowość wynikała z mylnej interpretacji przepisów prawa oraz niewłaściwego sposobu księgowania na kontach 133 i 130, który był stosowany w jednostce do końca 2011 roku, podczas gdy na nieprawidłowości w sposobie księgowania na tych kontach wskazała już poprzednia kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dopiero od 2012 roku nieprawidłowość wyeliminowano.

Księgi rachunkowe prowadzone techniką ręczną (w formie kartotek), stanowiące ewidencję szczegółową do kont 011 i 020, nie zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, do czego zobowiązywał art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 6 lipca 2012 roku na wymianę pokrycia dachowego budynku głównego w ramach zadania: Modernizacja obiektów Gminnej Szkoły Podstawowej w Siekierczynie nie zostało zwrócone w terminie, określonym w § 8 umowy, tj. w ciągu 30 dni od daty odbioru ostatecznego robót, co naruszało postanowienia umowy oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.). Zwrotu zabezpieczenia (70% - kwota 9.249,33 zł) dokonano 26 kwietnia 2013 roku, zamiast we wrześniu 2012 roku. W dwóch przypadkach zwrot zabezpieczeń należytego wykonania umów został dokonany bez odsetek, wynikających z umowy rachunku bankowego, co naruszało art. 148 ust. 5 tej ustawy.

Dane wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, sporządzonym na dzień 31.12.2011 roku, w zakresie kwoty wykonanych dochodów budżetowych były niezgodne z syntetyczną ewidencją księgową dochodów, co pozostawało w sprzeczności z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów

z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz.103). W sprawozdaniu wykonane dochody budżetowe wykazano w kwocie 14.759.975,64 zł, a w ewidencji księgowej na koncie 901 „Dochody budżetowe” zaewidencjonowano dochody wyższe o 3.105,07 zł. Przyczyną tej nieprawidłowości było błędne zaksięgowanie w ewidencji zwrotu niewykorzystanej dotacji (kwota 3.105,07 zł).

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie dokonywał każdorazowo czynności sprawdzających oraz weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych i informacji w sprawie podatków pod kątem prawidłowości wykazanych w nich podstaw opodatkowania, czym nie dopełnił obowiązku, wynikającego z przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Powyższe dotyczyło dwóch podatników podatku od nieruchomości - osoby prawne, z których pierwszy wykazywał w latach 2008-2010 niewłaściwą powierzchnię działki gruntu (w trakcie kontroli złożył deklaracje korygujące za ww. lata oraz dokonał wpłaty zaległego podatku), natomiast drugi wykazał wyższą wartość budowli w 2012 roku w stosunku do 2011 roku (wzrost o kwotę 1.436.398 zł). W przypadku czterech podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, w trzech przypadkach przyjęto nieprawidłową podstawę opodatkowania podatkiem rolnym, tj. powierzchnie działek gruntu były niezgodne z powierzchnią geodezyjną, natomiast w jednym przypadku nie uwzględniono w decyzji wymiarowej powierzchni pomieszczenia przynależnego do lokalu.

Postępowania podatkowe w stosunku do dwóch dzierżawców mienia, stanowiącego własność gminy Siekierczyn (przedmiot dzierżawy: odpowiednio działka nr 842 i budynek gospodarczy, na podstawie umów zawartych w dniach: 25.03.2011 r. i 25.02.2011 r.), którzy nie złożyli wymaganych informacji w sprawie podatku od nieruchomości, zostały wszczęte odpowiednio w dniach: 23.02.2012 oraz 23.04.2013 roku. Brak wszczęcia w latach 2011-2012 postępowań w stosunku do tych dzierżawców, był niezgodny z art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa. Brak podjęcia działań ze strony organu podatkowego dotyczył również podatnika podatku rolnego (G000033), który nie złożył deklaracji na 2011 i 2012 rok (termin złożenia upływał 15 stycznia danego roku). W tym przypadku postanowienia w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku rolnym na 2011 i 2012 rok zostały wydane odpowiednio w dniach: 14 i 22.11.2012 roku. Organ podatkowy nie wszczynał również postępowań podatkowego oraz nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 274a § 1 powołanej ustawy, w myśl których mógł żądać złożenia wyjaśnień w sprawie niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, w stosunku do podatnika podatku od środków transportowych (D000021), który deklaracje podatkowe na 2011 i 2012 rok złożył odpowiednio w dniach: 23.11.2011 oraz 23.10.2012 r. (termin złożenia upływał 15 lutego danego roku).

Nie egzekwowano każdorazowo od podatników łącznego zobowiązania pieniężnego obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku (3. na 20 podatników w próbie kontrolnej) oraz załączania do nich wszystkich wymaganych załączników, o których mowa w uchwałach Rady Gminy Siekierczyn

określających wzory formularzy informacji w sprawie podatków (6 podatników). Wymaganych załączników do deklaracji podatkowej nie złożyło także 2. podatników podatku rolnego. Organ podatkowy nie podejmował w stosunku do ww. podatników, którzy złożyli niekompletne informacje i deklaracje podatkowe, czynności określonych w art. 272 cyt. ustawy, mających na celu ocenę poprawności złożonej deklaracji oraz zobowiązanie do jej uzupełnienia.

Egzekucja zaległości podatkowych w stosunku do czterech podatników łącznego zobowiązania pieniężnego była prowadzona z naruszeniem postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenie Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zobowiązujących do wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (7 dni od dnia doręczenia upomnienia), a mianowicie jednemu z nich nie wystawiono tytułów wykonawczych na raty II, III i IV, natomiast pozostałym zostały one wystawione nieterminowo, tj. po upływie kilkudziesięciu dni od dnia doręczenia upomnienia. W przypadku jednego podatnika podatku rolnego od osób prawnych 9G00033) upomnienia na I, II, III i IV ratę podatku za 2011 i 2012 rok zostały wysłane w dniu 09.04.2013 r., co stanowiło naruszenie przepisów § 2 i § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

Nie prowadzono na bieżąco windykacji zaległości z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości, czym naruszono zasadę gospodarki finansowej, określoną w art. 254 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zobowiązującą m.in. do pobierania dochodów budżetowych. Prowadzoną windykację ograniczono do wysłania wezwań do zapłaty. W przypadku trzech nabywców, których zaległości dotyczyły rat płatnych odpowiednio w latach: 2001-2009, 1998-2007 oraz 1998-2002, pierwsze wezwanie do zapłaty – obejmujące odpowiednio raty płatne w latach: 2001-2005, 1998-2005 oraz 1998-2002 - zostały sporządzone w dniu 16.01.2006 roku. Kolejne wezwania dla dwóch pierwszych nabywców były wysyłane w każdym roku płatności następnej raty ceny sprzedaży nieruchomości (prowadzenie windykacji zakończono odpowiednio w 2009 i 2007 roku). Nie kierowano spraw na drogę postępowania sądowego, tym samym nie wykorzystano prawnych możliwości dochodzenia swoich wierzytelności, wynikających z przepisów ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Przy dekretacji na fakturach (dowodach księgowych) nie wpisywano daty jej dokonania (miesiąca) pomimo, że data ujęcia dowodu w księgach była inna niż data samego dowodu, co naruszało dyspozycję zawartą w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, w świetle której dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Analiza zapisów na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wykazała, że koszty zakończonych inwestycji (efekty inwestycyjne) zostały przeksięgowane na konto 800 „Fundusz

jednostki”, zamiast na konto 011 „Środki trwałe”, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania ww. kont określonym w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości (...). Skutkowało to tym, że przyjęcie środków trwałych na konto 011 z zakończonych inwestycji, na podstawie dowodów OT było księgowane na kontach: 011Wn/800Ma, co naruszało wskazane wyżej przepisy, ponieważ efekty uzyskane z inwestycji należało zaksięgować na koncie 011 w korespondencji z kontem 080.

Koszty zadania inwestycyjnego „Remont połączony z modernizacją Domu Kultury w Siekierczynie” zostały zaksięgowane na trzech kontach analitycznych oznaczonych: 080-130-IN41, 080-92601-6057-04 i 080-92601-6059-04 pomimo, że w zakładowym planie kont z 26 stycznia 2011 roku zapisano, że ewidencja analityczna do konta 080 prowadzona jest wg zadań inwestycyjnych, a nie według źródeł ich finansowania, co faktycznie stosowano. Koszty tej inwestycji zostały ujęte na dwóch kontach rozrachunkowych 208 i 228, które nie zostały opisane i wymienione w ww. zakładowym planie kont. Naruszało to zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych określone w obowiązującej polityce rachunkowości.

Wypłata zryczałtowanych diet dla członków 4 obwodowych komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu w dniu 9 października 2011 roku (kwota 5.040 zł) nastąpiła bez pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w czynnościach prac komisji, wystawionego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 8 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M.P. nr 23, poz. 252).

W wyniku błędu pracownika, wystąpiły niezgodności w kwocie przyznanej i przekazanej w 2010 roku dotacji dla Ludowego Zespołu Sportowego w Zarębie. W protokole z rozstrzygnięcia konkursu ofert z 14 stycznia 2010 roku oraz w decyzji Wójta Gminy o rozstrzygnięciu konkursu nieprawidłowo zapisano, że dla Ludowego Zespołu Sportowego w Zarębie przyznano w 2010 roku dotację w wysokości 18.000 zł, podczas gdy w umowie dotacji z 26 lutego 2010 roku dla tego klubu zobowiązano się przekazać dotację w wysokości 20.000 zł. Faktycznie w 2010 roku przekazano dotację w kwocie 19.000 zł. Przedmiotową dotację rozliczono w księgach rachunkowych na koniec 2010 roku, jako wykorzystaną w całości zgodnie z zawartą umową (19.000 zł), co było niezgodne z przedłożonym w dniu 28.01.2011 roku sprawozdaniem końcowym z wykonania zadania dotowanego, w którym klub rozliczył z dotacji wydatki w kwocie niższej o 1.500 zł, tj. w wysokości 17.500 zł.

Również w sprawozdaniu końcowym tego klubu przyjęto bez uwag i rozliczono wydatki klubu sfinansowane z dotacji, poniesione w okresie przed podpisaniem umowy dotacji (kwota 155 zł) pomimo, że w umowie dotacji termin realizacji zadania ustalono od dnia podpisania umowy, tj. od 26 lutego 2010 roku do 30 grudnia 2010 roku. Powyższe było niezgodne z dyspozycją art. 17 pkt 3

ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.). Dotowany klub nie dokonał zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie wynikającym z umowy dotacji, tj. do dnia 30.12.2010 roku (zapis w § 9 umowy), ponieważ zwrot ten nastąpił dopiero 11 stycznia 2011 roku, wbrew postanowieniom § 9 umowy z 26 lutego 2010 roku. Dotacja dla LZS TS Zaręba i OSP Rudzica została przekazana w 2012 roku z naruszeniem terminów określonych w umowach dotacji, co było niezgodne z postanowieniami zawartych umów dotacji i art. 44 ust. 3 ppkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Umowa dotacji z 30 stycznia 2012 roku zawarta z OSP Rudzica nie zawierała zapisu o terminie i sposobie rozliczenia udzielonej dotacji celowej, co naruszało dyspozycję art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), w szczególności:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) zamieszczanie daty (miesiąca) dokonanej dekretacji dowodów księgowych, stosowanie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - c) przestrzeganie wymagań dotyczących ksiąg rachunkowych, określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - d) uaktualnienie polityki rachunkowości w zakresie zakładowego planu kont stosownie do wymogu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 289) oraz w zakładowym planie kont, w szczególności:
 - a) księgowanie zobowiązań (kosztów) wynikających z faktur z odroczonym terminem płatności na koncie rozrachunkowym 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,

- b) księgowanie efektów uzyskanych z inwestycji, zakupu i przyjęcia na stan pozostałych środków trwałych, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 3 tego rozporządzenia,
 - c) prowadzenie zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dowodów bankowych w celu zapewnienia zgodności zapisów na koncie organu finansowego z zapisami w księgowości banku stosowanie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
3. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz.103).
 4. Dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy, stosownie do przepisów art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
 5. Bieżące weryfikowanie informacji i deklaracji podatkowych, a w przypadku ich niezłożenia lub stwierdzenia nieprawidłowości w złożonych dokumentach, podejmowanie działań wynikających z przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności: art. 165, art. 272 oraz art. 274a.
 6. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, w szczególności poprzez terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz.1541 ze zm.).
 7. Bieżące prowadzenie windykacji zaległości z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości, z wykorzystaniem wszystkich prawnych środków, wynikających z przepisów ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz przestrzeganie w zakresie realizowanych dochodów z ww. tytułu, zasady gospodarki finansowej określonej w art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
 8. Wypłacanie diet członkom komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach poszczególnych komisji, zawierających pisemne potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji tego faktu, stosownie do przepisów § 8 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M.P. nr 23, poz. 252).

9. Przekazywanie dotacji na realizację zadań publicznych, zgodnie z terminami określonymi w zawartych umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych, zgodnie z art. 44 ust. 3 ppkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
10. Przestrzeganie postanowień zawartych w umowach dotyczących przekazywanych dotacji z budżetu gminy dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w szczególności egzekwowanie terminowego zwrotu kwoty niewykorzystanej dotacji.
11. Przestrzeganie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.) poprzez dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadań dotowanych, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, z uwzględnieniem czy wydatkowane z dotacji kwoty dotyczą umownego okresu realizacji zadania.
12. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Kuźniar
Przewodniczący Rady Gminy
Siekierczyn