

Wrocław, 16 maja 2012 roku

WK.60/439/K-13/12

**Pan
Jan Żukowski
Wójt Gminy Żórawina**

**ul. Kolejowa 6
55-020 Żórawina**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia do 15 marca 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Żórawina. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 marca 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 6 do 15 marca 2012 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum im. Armii Krajowej w Żórawinie. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 15 marca 2012 roku, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie długu publicznego i sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za 2011 rok wykazano zadłużenie w łącznej kwocie 11.219.171,17 zł. Na kwotę tą składały się kredyty i pożyczki długoterminowe w wysokości 10.114.150 zł oraz wymagalne zobowiązania w wysokości 1.105.021,17 zł, w tym: z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 826.673,29 zł oraz pozostałe w kwocie 278.347,88 zł. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w Urzędzie Gminy Żórawina, Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej oraz w placówkach oświatowych i dotyczyły: zobowiązań z tytułu dostaw i usług, nieodprowadzonych środków na Zakładowe Fundusze Świadczeń Socjalnych, odszkodowań dla gospodarstw domowych, wynagrodzeń z tytułu umów zleceń oraz nieodprowadzonych składek na ubezpieczenia społeczne.

Niepokojącym zjawiskiem, które wystąpiło w 2011 roku w Gminie Żórawina było ponoszenie przez Urząd wydatków z tytułu zapłaty odsetek karnych za nieterminowe

regulowanie zobowiązań. Kontrola wykazała, iż w 2011 roku wydatki z tego tytułu wyniosły 11.890,24 zł. Zgodnie z art.44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W sprawozdaniach Rb - 27S i Rb – PDP za 2009 rok zanizono o 44.873 zł skutki decyzji w sprawie umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa. Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o nieprzestrzeganiu zasad sporządzania sprawozdań, określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 34 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 roku nr 115, poz. 781 ze zm.). Ponadto w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 rok nie wykazano kwoty 2.120 zł z tytułu umorzenia podatnikowi o numerze ewidencyjnym R003897 zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za IV ratę 2009 roku oraz I ratę 2010 roku przez co naruszono zasady sporządzania sprawozdań, określone w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 roku nr 20, poz. 103).

W zakresie dochodów z podatków i windykacji należności podatkowych

Kontrola wykazała nieprawidłowości przy rozpatrywaniu przez organ podatkowy wniosków podatników w sprawie umorzeń należności podatkowych w wyniku czego podatnikowi o numerze konta J000090 umorzono III ratę podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 61.089 zł, pomimo, że podatnik złożył wniosek o umorzenie przed terminem płatności raty, podatnikowi o numerze konta R002230 umorzono 50 % wysokości IV raty podatku rolnego w kwocie 9.418 zł, podczas gdy podatnik we wniosku zwrócił się o umorzenie podatku gruntowego, bez określenia za jaki okres wnioskuje o umorzenie. Powyższe naruszało art. 67a § 1 ust. 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 165a § 1 ustawy, zgodnie z którym, jeśli żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Ponadto zgodnie z art. 160 § 1 ustawy organ podatkowy może wezwać stronę do złożenia wyjaśnień w sprawach uzasadnionych ważnym interesem adresata lub gdy stan sprawy tego wymaga, wezwania można dokonać telegraficznie lub telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności (...).

W trzech (z 10 objętych kontrolą) decyzjach umorzeniowych, organ podatkowy przed wydaniem decyzji umorzeniowych, nie uwzględniających w całości wniosków podatników, nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co naruszało art. 200 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Nie informując podatnika o numerze konta J000085 o występującej na jego koncie na koniec

2010 roku nadpłacie w kwocie 2.909,41 zł organ podatkowy naruszył postanowienia art. 76 §1 oraz art. 76a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem, w razie braku zaległości, podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Ponadto w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych organ podatkowy powinien wydać postanowienie, na które podatnikowi służy zażalenie.

Podatnik o numerze konta J000090 będący osobą prawną wykazał w deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych na 2011 i 2012 rok pozostałą powierzchnię użytkową budynków lub ich części w ilości 6.921,49 m². Naruszył tym postanowienia art. 1a ust. 1 pkt 3 oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgodnie z którymi opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, czyli budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. W wyniku braku dokumentów, po stronie organu podatkowego, potwierdzających, że wykazana przez podatnika w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2011 i 2012, powierzchnia 6.921,49 m² może być określona jako „pozostała”, kontrolujący stwierdzili, że podatnik w wymienionych deklaracjach zaniżył, a organ podatkowy przyjął zaniżone zobowiązanie podatkowe na 2011 rok o kwotę 96.900,84 zł a w 2012 roku o kwotę 100.984,55 zł. Łącznie w latach 2011 – 2012 przypis podatku od nieruchomości dla podatnika o numerze ewidencyjnym J000090 zaniżono o kwotę 197.885,38 zł.

Spośród 7 poddanych kontroli podatników podatku od środków transportowych, trzech złożyło deklaracje na powyższy typ opodatkowania, zawierające błędy lub niekompletne informacje, co skutkowało, w przypadku dwóch podatników zawyżeniem wymiaru podatku łącznie w kwocie 1.850,80 zł, zaś w przypadku jednego podatnika zaniżeniem wymiaru o kwotę 1.243 zł. Nie dokonywanie przez organ podatkowy kontroli złożonych przez podatników deklaracji, naruszało art. 272 ust. 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy pierwszej instancji dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto zgodnie z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Organ podatkowy nie przestrzegał obowiązujących zasad systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz doręczania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych. Zgodnie z §2, §3, §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości

zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. Nie podejmowanie czynności egzekucyjnych określonych w ww. przepisach tj. nie wystawianie tytułów wykonawczych oraz nie zabezpieczanie należności stosownym wpisem na hipotekę, mogło być, przyczyną wystąpienia na kontach 281 podatników osób fizycznych i prawnych na koniec 2011 roku zaległości przedawnionych czyli takich, dla których termin płatności minął w 2006 roku w łącznej kwocie 170.096,94 zł. Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych

W 2011 roku naliczono i wypłacono Wójtowi Panu Janowi Żukowskiemu ekwiwalent za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w łącznej kwocie 2.384.31 zł bez zawarcia z nim stosownej umowy. Kontrola wykazała, iż w 2011 roku Wójt co miesiąc składał oświadczenia o używaniu przez niego samochodu prywatnego do celów służbowych w ramach przyznanego limitu miesięcznego w wysokości 300 km. Przedmiotowe oświadczenia dotyczyły okresu od grudnia 2010 roku do listopada 2011 roku a podstawą ich złożenia była umowa nr 21/2006 o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych zawarta 5 grudnia 2006 roku oraz uchwała nr III/15/2006 Rady z 28 grudnia 2006 roku w sprawie wynagradzania Wójta. Umowa nr 21/2006 zawarta 5 grudnia 2006 roku obowiązywała do 2 grudnia 2010 roku tj. do dnia złożenia ślubowania po wygraniu wyborów bezpośrednich na Wójta Gminy Żórawina, które odbyły się 22 listopada 2010 roku, co wynikało z postanowienia §5 pkt 1 i 2 umowy, zgodnie z którym umowa została zawarta na czas nieokreślony i powinna ulec rozwiązaniu z chwilą ustania stosunku pracy właściciela pojazdu. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 73 § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.) rozwiązanie stosunku pracy Pana Jana Żukowskiego nastąpiło 2 grudnia 2010 roku tj. w dniu złożenia przez Niego ślubowania w związku z ponownym wyborem jego osoby na stanowisko Wójta. W tym też dniu uległa rozwiązaniu umowa nr 21/2006 na użytkowanie samochodu prywatnego do celów służbowych i nie mogła być ona podstawą do składania przez Wójta w 2011 roku oświadczeń, na podstawie których naliczano i wypłacano miesięczny ryczałt pieniężny za przejazdy samochodem prywatnym w łącznej kwocie 2.384.31 zł.

Powierzając w okresie od kwietnia 2009 roku do 31 marca 2012 roku Kancelarii Prawnej Radcy Prawnego Ewa Jacuńska z Wrocławia usługi prawne poprzez zawarcie z nią dwóch

umów, których wartość każdej z osobna przekroczyła równowartość 14.000 euro nie zachowano zasady określonej w art. 254 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (wcześniej w art. 35 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) stosownie do której, zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz naruszono postanowienia określone w art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z którymi przedmiotową ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Wartość zamówienia wynikająca z zawartych umów wyniosła odpowiednio: 60.000 zł netto co stanowiło równowartość 15.475,48 euro oraz 132.000 zł netto co stanowiło równowartość 34.383,95 euro. Natomiast jak ustalono na podstawie faktur wystawionych przez Kancelarię w okresie od 1 kwietnia 2009 do 30 stycznia 2012 rzeczywista wartość zamówienia wyniosła odpowiednio: 61.815,40 zł netto co stanowiło równowartość 15.983,37 euro oraz 133.535,56 zł netto co stanowiło równowartość 34.783,94 euro. Ponadto pomimo braku odrębnych umów, regulujących zasady wynagradzania za podejmowane przez Kancelarię czynności w zakresie zastępstwa procesowego i egzekucyjnego oraz kosztów sądowych i administracyjnych, które powinny być zawarte na podstawie §5 pkt 3 „podstawowych” umów świadczenia pomocy prawnej, Kancelaria wystawiła w okresie od 1 kwietnia 2009 roku do 30 stycznia 2012 roku faktury na łączną kwotę 17.433,38 zł brutto.

Przeprowadzając w 2010 roku postępowanie przetargowe na realizację zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci do/ze szkół na terenie Gminy Żórawina w dni nauki szkolnej”, w wyniku którego za najkorzystniejszą ofertę uznano tą złożoną przez Agencję Usługową – Turystyczną „SKORPION” Tomasz Litka naruszono postanowienie art. 26 ust. 3 Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zwycięska oferta nie spełniała wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. pkt 8 lit. „f”, zgodnie z którym w postępowaniu w przetargu mogli wziąć udział Wykonawcy którzy min. dysponowali polisą ubezpieczeniową (OC) oraz ubezpieczeniem (NW) pasażerów dla każdego

z pojazdów oraz pkt 9 lit. „i” na mocy którego Wykonawcy powinni dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu kserokopie polis ubezpieczeniowych. W związku z tym, iż w ofercie złożonej przez ww. przewoźnika brak było stosownych kserokopii polis ubezpieczeniowych odpowiedzialności cywilnej (OC) i nieszczęśliwych wypadków (NW) Zamawiający zobowiązany był stosowanie do postanowienia zawartego w art. 26 ust. 3 ww. ustawy wezwać wykonawcę celem uzupełnienia złożonej oferty o stosowne kserokopie polis.

Dokonując w 2008 roku wyboru wykonawcy zamówienia publicznego w zakresie ustalania wartości nieruchomości oraz inwentaryzacji nieruchomości w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych naruszono art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którymi podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę tylko w przypadkach określonych w ustawie. Z art. 70 ww. ustawy wynika, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „(...)przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że tryb zapytania o cenę nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Nie można go więc stosować do zamówień na wszelkie nietypowe usługi, wymagające szczególnych kwalifikacji bądź usługi wyjątkowego zastosowania”. Ponadto osoby biorące udział w przedmiotowym postępowaniu wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Stosowne oświadczenia zostały złożone dopiero w trakcie kontroli.

W przypadku zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi do gruntów rolnych o nawierzchni bitumicznej Turów – Żórawina”, wystąpiły nieprawidłowości w zakresie terminowego zwrotu zabezpieczenia wykonania umowy. W związku z tym, iż odbioru końcowego robót dokonano 25 października 2010 roku zwrot 70% zabezpieczenia wniesionego przez Wykonawcę stanowiącego kwotę 38.410,73 zł (54.872,47 zł x 70%) powinien nastąpić najpóźniej w terminie do 24 listopada 2010 roku. Natomiast zwrot ww. kwoty dokonano 27 lipca 2011 roku tj. dopiero po otrzymaniu od Wykonawcy pisma wnoszącego o zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

W zakresie udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Poddane kontroli dotacje, udzielone, łącznie w kwocie 72.500 zł, podmiotom spoza sektora finansów publicznych, na zadania zlecone z zakresu kultury i sportu, nie posiadały aktualizacji złożonych ofert, kosztorysów i harmonogramów, pomimo że Gmina udzieliła dotacji w kwotach mniejszych niż wnioskowane (109.000 zł), przez co naruszono postanowienia zawarte w § 9 ust. 2 lit. b Zarządzenia Wójta Gminy Żórawina nr 324/10 z 10 marca 2010 roku, zgodnie z którym „warunkiem przyznania dotacji jest w przypadku przyznania dotacji w wysokości innej niż wnioskowana – korekta kosztorysu projektu” oraz postanowienia § 4 ust. 6 Zarządzenia Wójta Gminy Żórawina nr 41/2011 z 30 maja 2011 roku zgodnie z którym „w przypadku gdy wnioskowana w ofertach kwota dofinansowania przekroczy wysokość środków przeznaczonych na wsparcie poszczególnych zadań, zastrzega się możliwość zmniejszenia wysokości dofinansowania, stosownie do posiadanych środków. W takim przypadku oferent zobowiązany jest do zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania lub wycofania swojej oferty”.

W 2009 roku działając na podstawie uchwały Rady nr XVI/101/2005 z 28 września 2005 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zadania zleconego, udzielono i rozliczono trzy dotacje na prace konserwatorskie w kościele parafialnym wpisanym do rejestru zabytków w łącznej kwocie 49.000 zł, pomimo, iż Zleceniobiorca nie wypełnił postanowień zawartych w podpisanych umowach. Zgodnie z § 3 umowy nr 155/ORG/2009 z 2 czerwca 2009 roku, termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do 31 grudnia, natomiast jak wykazała kontrola zadanie zrealizowano przed podpisaniem umowy, w związku z czym przekazane pieniądze nie stanowiły dotacji lecz refundowały poniesione wcześniej koszty. Natomiast zgodnie z umowami nr 182/ORG/2009 z 30 czerwca 2009 roku i 300/ORG/2009 z 19 listopada 2009 roku termin wykonania zadania ustalono od oddania podpisania umów do 31 grudnia, mimo to podmiot dotowany przedstawił faktury rozliczeniowe o numerach 1/1/2010 i 2/1/2010 wystawione dopiero 4 stycznia 2010 roku.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Sprzedając lokal użytkowy nr 1 w Węgrach przy ul. Strzełińskiej 4, ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym podano do publicznej wiadomości 28 grudnia 2010 roku, tymczasem określony w wykazie nieruchomości z 23 listopada 2010 roku termin do składania wniosków, przez osoby którym mogłoby przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu przedmiotowej nieruchomości, upływał dopiero 4 stycznia 2011 roku. Powyższe naruszało art. 38 ust. 2 ustawy z 21 marca 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. Powołany przepis został również naruszony podczas zbycia w trybie bezprzetargowym dwóch działek nr 387/7 o pow. 154 m² i nr 389/13 o pow. 36 m² na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej tj. działki nr

389/10. Pomimo, iż z informacji zawartych w wykazie nr 7224/19/2009 wynikało, iż osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mogły w terminie do 20 października 2009 roku składać stosowne wnioski, rokowania w sprawie sprzedaży przedmiotowych działek zostały przeprowadzone 11 września 2009 roku. Ponadto dokonując sprzedaży działki nr 389/13 o pow. 36 m² naruszono postanowienie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, gdyż Rada Gminy Żórawina nie wyraziła stosownej zgody na jej zbycie. Również podpisanie aktu notarialnego – Repertorium A nr 2478/2010, na podstawie którego nastąpiło wzajemne przeniesienie własności (działki nr 96/5 o pow. 0,4089 ha stanowiącej własność Gminy Żórawina na działkę o nr 129/1 o pow. 0,3624 ha oraz o nr 129/2 o pow. 0,0156 ha będącej własnością osoby fizycznej), nastąpiło 22 grudnia 2010 roku czyli przed określonym w wykazie terminem, który upływał 4 stycznia 2011 roku, do składania wniosków przez osoby, którym stosownie do postanowienia art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mogłoby przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu działki nr 96/5 (własność gminy).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zwrotu z urzędu nadpłat wraz z ich oprocentowaniem, w razie braku zaległości, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, stosownie do art. 76 §1 ustawy,
 - b) dokonywania wpisu na hipotekę w przypadku występowania znacznych zaległości na kontach podatników - art. 34 § 1 ustawy,

- c) umarzania przez organ podatkowy zaległości podatkowych w kwotach nieprzekraczających kwot wynikających z wniosków podatników o umorzenie, stosownie do art. 67a §1 pkt. 3 ustawy,
 - d) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia - art. 70 § 1 ustawy,
 - e) wyznaczania stronie, przed wydaniem decyzji umorzeniowych, nie uwzględniających w całości wniosków podatników, siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do art. 200 §1 ustawy
 - f) przeprowadzania czynności sprawdzających w celu ustalenia zgodności składanych przez podatników deklaracji ze stanem faktycznym, stosownie do art. 272 ust. 2 i 3 ustawy,
 - g) przeprowadzania kontroli w celu sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, zgodnie z art 281 § 1 ustawy.
- 4. Wszczęcie postępowania podatkowego wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze J000090 w związku z zaniżeniem w deklaracji za 2011 i 2012 rok podatku od nieruchomości na łączną kwotę 197.885,38 zł.
 - 5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych wynikających odpowiednio:
 - a) ze wszczętych i niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wobec podatników o numerach kont: J000051, D000152, R001994, R000337, R002230, R002260, R00989, R000235, R001400, R000989,
 - b) z analizy zaległości starszych niż 2007 rok, które stosownie do postanowienia art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa mogły ulec przedawnieniu.
 - 6. Systematyczne podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 roku nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 - 7. Przestrzeganie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z 12 stycznia 1991 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz 613 ze zm.) a w szczególności w zakresie określania podstawy opodatkowania budynków związanych z działalnością gospodarczą.
 - 8. Dokonanie przez Wójta Gminy Żórawina zwrotu nienależnie pobranego ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w kwocie 2.384.31 zł wraz z należnymi odsetkami.
 - 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:

- a) przy udzielaniu zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, stosownie do art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - b) wzywianie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert,
 - c) udzielania zamówień w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie, stosownie do postanowienia zawartego art. 10 ust. 2 ustawy,
 - d) składania przez osoby biorące udział w postępowaniach pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. stosownie do postanowienia art. 17 ust. 2 ustawy,
 - e) dochowywania terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do postanowienia art. 151 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie rozliczania prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy.
11. Przy rozliczaniu beneficjentów dotacji celowych udzielonych na prace konserwatorskie przestrzeganie postanowień zawartych w umowach dotacyjnych.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
- a) zawierania aktów notarialnych w sprawie zbycia nieruchomości dopiero po upływie terminów określonych w art. 34 ust. 1 ustawy,
 - b) zachowania terminów podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu stosownie do postanowienia art. 38 ust. 2 ustawy.
13. Do czasu podjęcia uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gminnych oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony

dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, dokonywanie tych czynności wyłącznie po uzyskaniu zgody Rady Gminy Żórawina, stosownie do postanowienia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Maciej Koba

Przewodniczący Rady Gminy Żórawina