

Wrocław, 16 kwietnia 2012 roku

WK.60/345/K-6/12

**Pan
Leszek Michalak
Burmistrz Miasta Żarów**

**ul. Zamkowa 2
58 – 130 Żarów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia do 9 marca 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Żarów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 23 lutego do 2 marca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Jana Brzechwy w Żarowie. W oparciu o odrębny protokół, dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji oraz nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Burmistrz Miasta Żarów nie wykonał wszystkich zaleceń z wystąpienia pokontrolnego, wystosowanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2008 r.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty” oraz w kolumnie „Nadpłaty” wykazano dane niezgodne z saldami, wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald księgi głównej. Różnica po stronie należności wynosiła - 160.215,98 zł, a po stronie nadpłat - 124.042,50 zł i była spowodowana wykazaniem w sprawozdaniu należności i nadpłat na podstawie danych z ksiąg pomocniczych (księgowości podatkowej), które nie były uzgodnione z saldami należności i nadpłat, wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald księgi głównej oraz niewykazaniem w sprawozdaniu kwoty

zaległości z tytułu podatku od nieruchomości zabezpieczonych hipoteką w kwocie 158.844,73 zł, tymczasem z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2011 r. jednostka regulowała zobowiązania po terminie ich wymagalności, opóźnienia w zapłacie wynosiły od 5 do 488 dni. Na dzień 31 grudnia 2010 r. jednostka posiadała zobowiązania wymagalne w kwocie 1.988.973,74 zł, na dzień 30 września 2011 r. zobowiązania wymagalne wynosiły 2.520.048,18 zł. Poprzez niewykonania zobowiązań jednostki, których termin upłynął, zapłacono odsetki w 2009 r. - 375.874,15 zł, w 2010 r. - 559.287,62 zł, w okresie od 1 stycznia do 30 września 2011 r. - 270.602,67 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), z którego wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przypisy, odpisy, wpłaty i inne operacje dotyczące podatku od nieruchomości były dokonywane w księgach rachunkowych ewidencji szczegółowej (kartoteka podatnika) prowadzonych za pomocą programu komputerowego bez opisu, pozwalającego na właściwą identyfikację ewidencjonowanych operacji. W przypadku odpisów nie było informacji wskazujących na podstawę ich dokonania tj. wskazania czy chodzi o korektę decyzji, czy o odpis z powodu umorzenia. Wpłaty dokonywane na poczet zaległości, obejmujące więcej niż jedną zaległą ratę podatku, były ujmowane w ewidencji łącznie, co powodowało niemożność skontrolowania na podstawie zapisów w księgach rachunkowych prawidłowości naliczenia odsetek. Postępowanie takie naruszało przepisy art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz.1223 ze zm.) zgodnie z którym zapisy w księgach rachunkowych powinny zawierać zrozumiały tekst lub kod opisu operacji.

Ewidencja księgowa gruntów (konto 011 „Środki trwałe”) nie obejmowała wszystkich posiadanych przez gminę nieruchomości, wchodzących w skład mienia komunalnego. Nieruchomości stanowiące mienie Gminy nie były na bieżąco ujmowane w ewidencji środków trwałych. W przypadku 3 spośród 9 kontrolowanych transakcji sprzedaży nieruchomości ustalono, że przyjęcie na stan środków trwałych oraz zdjęcie z ewidencji księgowej środka trwałego dokonano w miesiącu przeprowadzenia transakcji sprzedaży. Powyższe stanowi o naruszeniu przepisów art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który mówi że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W zakresie dochodów budżetowych

Burmistrz Miasta nie wszczął postępowania mającego ustalić wysokość zobowiązania podatkowego na lata 2009-2011 w przypadku 9 podatników, wbrew przepisom art. 165 § 2, w związku z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika, że jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo, że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. W trakcie kontroli zostały złożone przez tych podatników deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2009-2011.

Nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniach RB-PDP Roczne z wykonania dochodów budżetowych i Rb-27S Miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (zbiorcze) za 2009 r., 2010 r. skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości zajętych przez 9 podatników poprzez ich niewyliczenie, co spowodowało zaniżenie kwoty skutków w sprawozdaniach, odpowiednio: w 2009 r. o 9.312,43 zł, w 2010 r. o 10.421,80 zł. W trakcie kontroli zostały sporządzone korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. i 2010 r.

Z badanej próby w przypadku 9 podatników wydano decyzje podatkowe na podstawie danych innych niż zostały wykazane w źródłowej ewidencji geodezyjnej, która stanowi podstawę do ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego tej grupy podatników, skutkiem czego wystąpiły różnice wymiaru podatku w 2009 r., 2010 r. 2011 r. Zgodnie z art. 272 pkt. 3 Ordynacja podatkowa organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W przypadku 2 podatników, opodatkowano podatkiem od nieruchomości rowy, które zgodnie z § 68 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) stanowią użytki rolne i podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym w stawce, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 ze zm.). Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 ze zm.) podstawę wymiaru podatku stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

W wyniku kontroli terminowości podejmowanych działań windykacyjnych w skontrolowanej próbie 10 osób fizycznych stwierdzono, że organ podatkowy nie wystawiał systematycznie tytułów wykonawczych, stosownie do § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137 poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie

jest jednocześnie organem egzekucyjnym niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Podpisano umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata (3 umowy spośród 5 kontrolowanych) bez przeprowadzenia przetargu, czym naruszono postanowienia art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.), który mówi, że zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Obowiązująca w Gminie Uchwała nr VI/48/2003 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata nie zwalniała ze stosowania trybu przetargowego do zawierania powyższych umów.

Na podstawie umowy z 15 lipca 2010 roku (Akt Notarialny Repertorium A nr 6619/2010) Gmina dokonała nabycia własności nieruchomości, składającej się z działki nr 87/1 położonej w Mrowinach o pow. 1.300 m² w kwocie 17.413,92 zł na poczet kompensaty wzajemnych zobowiązań. Przyjęcia środka trwałego, konto 011 (nabycie działki) dokonano dokumentem PK/07/11 z dnia 15 lipca 2011 r. w wysokości 55.367,18 zł, na podstawie dokumentu OT nr 34/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. Powyższe wskazuje na naruszenie przepisów art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którym środki trwałe wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia.

W zakresie wydatków budżetowych

Gmina przekazywała na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy po terminie, określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.). Z tytułu nieterminowego regulowania płatności zapłacono odsetki za rok 2010 w kwocie ogółem 300 zł. Nie odprowadzano również, w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 51, poz. 307 ze zm.), zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. W wyniku nieterminowego regulowania płatności zapłacono odsetki za rok 2009 r. w kwocie ogółem 41 zł, za 2010 r. w kwocie 133 zł.

Nie regulowano, w terminie określonym przepisami art. 21 i art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.), składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące: styczeń, czerwiec, wrzesień 2009 r.; marzec, maj, czerwiec, listopad i grudzień 2010 r. oraz maj 2011 r.

Dodatek za wieloletnią pracę w 2009 roku w dwóch przypadkach został naliczony i wypłacony w miesiącu, w którym pracownicy nabyli prawo do dodatku, niezgodnie z przepisami § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników

samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398 ze zm.) tj. dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku.

Nieprawidłowo ustalono podstawę wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. dla trzech pracowników Urzędu Miejskiego w Żarowie, którym do podstawy wliczono nagrodę, wypłaconą jednorazowo z okazji dnia pracownika samorządowego, w kwotach po 143,91 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 200 zł, wypłacony jednorazowo jednemu z pracowników. W wyniku wliczenia do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego ww. nagrody i dodatku specjalnego nadpłacono wynagrodzenie roczne za 2010 r. w łącznej kwocie 53,70 zł.

Wydatki na wykonanie zadania pn.: „Organizacja wypoczynku niestacjonarnego lub stacjonarnego dla dzieci i młodzieży, w którym realizowany będzie program profilaktyczny” w kwocie 4.974,98 zł poniesione zostały przez Żarowskie Stowarzyszenie „Edukacja” w dniach od 25 do 30 czerwca 2009 r., przed terminem rozpoczęcia zadania, który określono w umowie od dnia 1 lipca do 31 sierpnia 2009 r.

Sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, złożone przez: Gminne Zrzeszenie LZS w Żarowie za 2009 i 2010 r.; Żarowskie Stowarzyszenie „Edukacja” za 2009 i 2010 r.; Klub Sportowy „Zjednoczeni” za 2011 r. wykazywały różnice w rozliczeniach ze względu na rodzaj kosztów w stosunku do kalkulacji kosztów realizacji zadania, przedstawionych w ofertach podmiotów ubiegających się o dotację oraz w rozliczeniach dotacji wykazanych w sprawozdaniach końcowych, co było niezgodne z zapisem § 4 umowy tj. wykorzystanie przez zleceniobiorcę przekazanych środków powinno być zgodne z celem na jaki je uzyskał.

W dniu 5 grudnia 2006 r. zostało zawarte porozumienie nr 347/06 dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi powiatowej nr 3396D na odcinku między drogą krajową nr 5, a drogą wojewódzką nr 382 ul. Stęczyńskiego w Świdnicy”. Funkcję lidera powierzono Powiatowi Świdnickiemu. Gmina zobowiązała się wielkość deklarowanych środków finansowych na rok 2010 i 2011 dotyczących realizacji tej inwestycji ująć w uchwałach budżetowych. Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 1 grudnia 2010 r. do porozumienia, udział gminy Żarów w zadaniu inwestycyjnym w 2010 roku wynosił 1.188.214,56 zł, a w 2011 roku -2.626.596,48 zł. W budżecie Gmina w przedmiotowej podziale wykazała w 2010 r. kwotę 113.857 zł, w 2011 r. kwotę 2.580.500 zł, czyli plan zaniżono odpowiednio w stosunku do zobowiązania wynikającego z porozumienia w 2010 r. o kwotę 1.074.357,56 zł, w 2011 r. o kwotę 46.096,48 zł. Zgodnie z art. 236 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 tejże ustawy w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych w taki sposób, aby dokonywać je w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie zamówień publicznych

W dniu 26 lutego 2010 r. podpisano umowę nr 48/2010 dotyczącą wykonania usługi szacowania nieruchomości z wykonawcą wyłonionym w trybie zapytania o cenę. Powyższe stanowi naruszenia art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), który mówi, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

Wartość wadium dla zadania pn. Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych – ul. Krótka i Stawowa w Imbramowicach, droga w Siedlimowicach została ustalona w kwocie 5.000 zł w sposób niezgodny z art. 45 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, w myśl którego zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia. W związku z powyższym wartość wadium dla wartości zadania 152.630,69 zł nie powinna przekroczyć kwoty 4.578,62 zł. Wadium w kwocie 5.000 zł wpłacone przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostało zwrócone przelewem w dniu 19 października 2011 r., tj. 23 dni po podpisaniu umowy, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych, który mówi, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Wartość środka trwałego powstałego poprzez wybudowanie boiska Orlik została powiększona o kwotę 114.089,49 zł, stanowiącą szacunek ujęty w kosztorysie powykonawczym, jaki zamawiający poniósłby na realizację przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu pracowników publicznych liczony wg stawek za roboczogodzinę przyjętych przez osobę sporządzającą wycenę i ujętych we właściwych KNR'ach. Ww. kwota nie została ujęta w kosztach zadania konto 080. Powyższe narusza postanowienia załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), gdzie ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Ponadto zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Wartość środka trwałego została zawyżona o kwotę 49.084,35 zł.

W wyniku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania pn. Projekt i budowa basenu przyszkolnego w Żarowie – zaprojektuj i wybuduj wybrano ofertę firmy

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A. W dniu 7 października 2010 r. strony postępowania podpisały umowę nr 276/10 dotyczącą wykonania przedmiotowego zadania, w której ustalono następujące terminy odbiorów: w terminie 5 miesięcy od daty zawarcia umowy – zadanie projektowe; w terminie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy – pozwolenie na budowę; w terminie 18 miesięcy od daty zawarcia umowy – zadanie wykonawcze. W dniu 23 marca 2011 r. strony podpisały aneks nr 1 do umowy, określając w nim termin zakończenia zadania – część wykonawcza do dnia 30 września 2013 r. Podstawą zawarcia aneksu do umowy (zgodnie z jego treścią) w zakresie terminu był zapis § 24 ust. 1 lit. a umowy, który mówi że „zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji, jeżeli zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a w szczególności wystąpienie siły wyższej lub zdarzenia losowego”. Zgodnie z treścią aneksu wprowadzono zmiany do umowy „w związku z opóźnieniem ze strony zamawiającego w dostarczeniu dokumentów (...) wymaganych przez Starostwo Powiatowe w Świdnicy do wydania pozwolenia na budowę oraz zważywszy na fakt, iż przedmiotowe zadanie miało być finansowane częściowo (...) z pozyskanych dotacji Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu oraz biorąc pod uwagę (...) brak tychże dotacji”. Przesunięcie terminu realizacji zamówienia narusza postanowienia przepisu art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Zgodnie z ewidencją księgową konta 223 Gmina w 2010 r. przekazała Szkole środki na pokrycie jej wydatków w wysokości 3.607.200 zł, stanowiących 87,44% planu wydatków Szkoły, który wynosił 4.125.134 zł (różnica w kwocie 517.934 zł), co przyczyniło się do powstania zobowiązań wymagalnych w Szkole na dzień 31 grudnia 2010 r. w kwocie 136.372,90 zł. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej".

Nie przekazano instytucjom kultury, dla których organizatorem jest Burmistrz Żarowa nieruchomości, w których realizują swoje zadania statutowe zgodnie z dyspozycją art. 56 w związku z art. 51 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który mówi, że samorządowe osoby prawne z dniem ich utworzenia, są wyposażane przez organ wykonawczy gminy w nieruchomości niezbędne do ich

działalności poprzez nieodpłatne przeniesie na ich rzecz własności nieruchomości albo oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy,
 - b) art. 16 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej,
 - c) art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
 - d) wprowadzenie do ewidencji księgowej wszystkich środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego gminy, ujmowanie zdarzeń gospodarczych dotyczących majątku Gminy w ewidencji księgowej konta 011 na bieżąco w oparciu o postanowienia art. 24 ustawy,
 - e) zamieszczanie w księgach rachunkowych – ewidencji szczegółowej dochodów – zapisów w szczególności, wymaganej przez art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy,
 - f) przyjmowanie na stan nabytych środków trwałych w wartościach określonych w oparciu o postanowienia art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) przeprowadzanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, mających na celu sprawdzenie poprawności składanych informacji na podatek od nieruchomości, rolny, leśny oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
 - b) stosowanie przepisów art. 274a, ust. 1 ustawy w zakresie żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

3. Podjęcie działań mających na celu uzyskanie przez Gminę Żarów płynności finansowej w stopniu zapewniającym terminowe regulowanie zobowiązań, zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.).
4. Przyjmowanie podstawy wymiaru podatku w oparciu o dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 ze zm.).
5. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z § 5, 6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.).
6. Przestrzeganie terminów odprowadzania:
 - a) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 51, poz. 307 ze zm.),
 - b) składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.),
 - c) składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zgodnie z przepisami art. 21 i art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.).
7. Naliczanie i wypłacanie dodatku za wieloletnią pracę zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398 ze zm.) tj. w terminie od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku.
8. Ustalanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 1997 r. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.), a w szczególności art. 17 pkt 3 ustawy dotyczącego przeprowadzania kontroli i oceny realizacji zadania publicznego w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych na realizację zadania publicznego.
10. Oddawanie w dzierżawę nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata w drodze przetargu stosownie do postanowień art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.) zgodnie z kompetencjami wynikającymi z Uchwały nr VI/48/2003 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 26 lutego 2003 r.

w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

11. Planowanie wydatków budżetowych zgodnie z art. 236 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 tejże ustawy.
12. Udzielanie zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi z zastosowaniem właściwych trybów ich udzielania, wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.).
13. Ustalanie wadium w postępowaniu przetargowym zgodnie z postanowieniami art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych od wartości zadania ustalonej z należytą starannością oraz zwracać je wykonawcy na warunkach i w terminach wynikających z przepisów art. 46 ust. 1a przedmiotowej ustawy.
14. Ustalanie wartości środka trwałego powstałego poprzez budowę w oparciu o przepisy art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Koszty wytworzenia środków trwałych w budowie ujmować na koncie 080 zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).
15. Stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian w umowach o udzielenie zamówienia publicznego.
16. Przekazywanie środków na wykonywanie wydatków dla jednostek budżetowych w kwotach wynikających ich planów finansowych, umożliwiając ich kierownikom wykonywanie dyspozycji wynikającej z art. 261 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
17. Przekazanie instytucjom kultury nieruchomości, w których realizują swoje zadania statutowe zgodnie z dyspozycją art. 56 w związku z art. 51 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
18. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od

otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Pudlik

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Żarowie