

Wrocław, 3 września 2012 roku

WK.60/229/K-35/12

**Pan
Robert Chruściel
Wójt Gminy Ruja**

**RUJA 23
59-243 Ruja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 14 maja do 13 lipca 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Ruja. Zakres badanych zagadnień w Urzędzie Gminy oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 13 lipca 2012 roku.

Ponadto, w okresie od 25 czerwca do 6 lipca 2012 roku, przeprowadzona została kontrola w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rui. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Kierownika Ośrodka wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Zwroty do kasy rozliczonych zaliczek, pobranych przez pracowników, ujmowano w formie zapisów ujemnych na stronie Ma konta 101 „Kasa”, niezgodnie z opisem ewidencji na tym koncie, zawartym w zakładowym planie kont, wprowadzonym do stosowania w Urzędzie zarządzeniem Nr 2/2011 Wójta Gminy Ruja oraz w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 roku nr 128, poz. 861 ze zm.).

W zasadach (polityce) rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniami Wójta Gminy Nr 41/2008 z 13 grudnia 2007 roku (obowiązującym do stycznia 2011 roku) i zarządzeniem Nr 2/2011 z 3 stycznia 2011 roku, nie określono roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych oraz metod ustalania wyniku finansowego, wymaganych przez przepisy art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola terminowości przekazywania podatnikom z sołectwa Rogoźnik nakazów płatniczych łącznego zobowiązania pieniężnego oraz decyzji wymiarowych w podatku rolnym i w podatku od nieruchomości na rok 2011 wykazała, że do kilku podatników nie mieszkających w tym sołectwie decyzje zostały doręczone w dniach od 2 do 11 marca 2011 roku, co przy wykorzystaniu przysługującego im 14-dniowego terminu na dokonanie zapłaty, mogło skutkować niedotrzymaniem ustawowego terminu płatności I raty podatku, tj. do 15 marca 2011 roku, o którym mowa w art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.). Wszystkie sprawdzone deklaracje na podatek rolny w okresie 2009 – 2011 nie zawierały potwierdzenia o sprawdzeniu ich formalnej poprawności, wymaganej przez art. 272 pkt 2 w związku z pkt 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Większość z nich, a w 2009 roku wszystkie, nie zawierały również podpisu osoby przyjmującej deklarację wraz z datą, wbrew wymogowi, wynikającemu z pozycji 26 formularza deklaracji. Powyższe uwagi odnoszą się także do deklaracji na podatek leśny na rok 2009 i 2010.

W okresie objętym kontrolą organ podatkowy wydał 36 decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego, na okres 5 lat, gruntów nabytych w celu powiększenia gospodarstwa rolnego, z czego 6 decyzji objęto kontrolą. Stwierdzono, że wszystkie sprawdzone wnioski w sprawie zwolnienia nie były oznaczone datą wpływu do Urzędu Gminy, mimo że ma ona istotne znaczenie dla ustalenia daty, od której zaczyna biec okres zwolnienia (art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym). Ponadto obowiązek zamieszczania daty wpływu na korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy do 1 stycznia 2011 roku był wymagany przez § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), a obecnie jest określony w § 42 ust. 2 „Instrukcji kancelaryjnej” będącej załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67).

Decyzje o zwolnieniu z podatku rolnego Nr Fin. 3113/4/2009 z 8 kwietnia 2009 roku i Nr Fin. 3113/7/2009 z 30 lipca 2009 roku nie wskazywały daty, z upływem której, zwolnienie się kończy ani terminów rozpoczęcia i zakończenia stosowania ulgi 75% i 50%, mimo że terminy te mają wpływ na wymiar podatku.

Organ podatkowy nie wymierzył podatku za grudzień 2008 roku i za rok 2009 w kwocie 528 zł dla gruntów o pow. 4,14 ha, o których mowa w decyzji Nr Fin. 3113/2/2010 z 14 stycznia 2010 roku oraz za listopad – grudzień 2008 roku i za rok 2009 w kwocie 70 zł dla gruntów o pow. 1,58 ha, których dotyczy decyzja Nr Fin. 3113/3/2010 z 18 lutego 2010 roku. Grunty zostały nabyte na powiększenie gospodarstwa rolnego odpowiednio 5 listopada 2008 roku i 1 października 2008 roku, ale wnioski o zwolnienie z podatku zostały sporządzone dopiero 30 grudnia 2009 roku i 18 lutego

2010 roku, w związku z czym w podanych wyżej okresach podlegały obowiązkowi podatkowemu na podstawie art. 6a ust. 4 ustawy o podatku rolnym.

Inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzone było przez sołtysów, którzy zobowiązani byli do odprowadzenia zebranych należności na rachunek Urzędu Gminy w terminie, określonym w art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej (do następnego dnia po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku winna nastąpić). Kontrolą objęto prawidłowość inkasa w 2011 roku w sołectwach Rogoźnik i Tyniec Legnicki. Ustalono, że inkasenci nie sporządzali zestawienia wpłat dokonanych przez podatników, wymaganego postanowieniem §7 ust. 4 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Ruja” z 3 stycznia 2011 roku. Na dowodach wpłaty Nr 057692 i Nr 057687 z 15 września 2011 roku oraz Nr 057874 z 23 marca 2011 roku o łącznej wartości 4.156 zł inkasenci dokonali poprawek wpłaconych kwot, zamiast je anulować, zgodnie z obowiązkiem, określonym w §7 ust. 2 ww. Instrukcji. Sołtys z Tyńca Legnickiego prowadził inkaso I, II i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego także po upływie obowiązującego terminu płatności tych rat i określonego dla inkasentów terminu wpłaty przyjętych należności na rachunek Urzędu Gminy.

Niektórzy podatnicy podatku od nieruchomości nie dotrzymywali obowiązku składania do 15 stycznia deklaracji na rok podatkowy, określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), natomiast organ podatkowy nie zawsze korzystał z przewidzianej w art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej możliwości wezwania ich do złożenia deklaracji lub czynił to z opóźnieniem. W szczególności dotyczyło to będącej w likwidacji Gminnej Spółdzielni „S-Ch”, do której wezwania do złożenia deklaracji na lata 2009, 2010 i 2011 wysłane zostały dopiero 12 grudnia 2011 roku, a deklaracje sporządzone zostały 8 marca 2012 roku, to jest ze zwłoką wynoszącą odpowiednio 1148 dni, 783 dni i 418 dni.

Podatnicy o numerach kont 11/0000103, 11/0000119 i 07/0000047 nie ujeli w informacjach podatkowych powierzchni garażu, o której poinformował Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Legnicy w zawiadomieniach o zakończeniu budowy, przekazanych do Urzędu Gminy. Rozbieżności te nie zostały wyjaśnione w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego. Podobnie w przypadku podatnika o numerze konta 02/0000022, który w informacji podatkowej wykazał 372 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, a do nakazu płatniczego Nr Fin.3123/3127 z 15 lutego 2011 roku przyjęto powierzchnię 347 m². Organ podatkowy nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 274a § 2 ustawy ordynacja podatkowa i nie wezwał podatników do złożenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

Część podatników regulowała należności podatkowe z opóźnieniem, natomiast organ podatkowy nie podjął czynności windykacyjnych (upomnienie i tytuł wykonawczy), przewidzianych odpowiednio w § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Obowiązujące w Urzędzie Gminy terminy czynności

windykacyjnych zostały ustalone w „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat” z 3 stycznia 2011 roku, nie były jednak stosowane. Kontrolą objęto postępowania windykacyjne z roku 2011, dotyczące zaległości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej z tytułu niezapłacenia II i III raty podatku od nieruchomości oraz zaległości osób fizycznych z miejscowości Komorniki, które nie zapłaciły w terminie I i II raty łącznego zobowiązania pieniężnego. Odnośnie osób prawnych ustalono, że czynności windykacyjnych nie podjęto w stosunku do podatnika o numerze konta 20/22, którego cała zaległość za rok 2011 w kwocie 10.478 zł została później umorzona decyzją Wójta z 12 stycznia 2012 roku oraz podatnika z numerem konta 20/27 (zwłoka odpowiednio 377 i 349 dni). Z kolei u podatnika o numerze konta 30/03 i zwłoką w zapłacie wynoszącą odpowiednio 59 dni i 31 dni nie wystawiono upomnienia i tytułu wykonawczego za I ratę, a za drugą – upomnienia.

W kategorii osób fizycznych upomnień nie wysłano do podatników o numerach kont: 04/20 (II rata, zwłoka 29 dni) i 04/13 (I i II rata, zwłoka 244 i 215 dni), natomiast tytułów wykonawczych nie wystawiono na zaległości podatników posiadających konta: 04/128 (I i II rata, zwłoka 136 i 75 dni) oraz 04/13 (I i II rata, zwłoka 244 i 215 dni). Z opóźnieniem czynności windykacyjne podjęto w stosunku do podatników o numerach kont: 04/03 (I rata), 04/28 (II rata), 04/49 (II rata), 04/50 (I i II rata), 04/60 (II rata), 04/73 (I i II rata), 04/101 (II rata).

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych według stanu na 31 grudnia 2011 roku nieprawidłowo wykazano skutki rozłożenia zaległości podatkowej na raty w kwocie 1.968 zł podatku od nieruchomości, a faktycznie wynosiły one 2.068 zł i były wyższe o 100 zł od kwoty wykazanej w sprawozdaniu. W podatku od środków transportowych w kolumnie 3 „Skutki obniżenia górnych stawek podatków” nie wykazano skutków w wysokości 1.018,55 zł z tytułu obniżenia górnej stawki podatku, które dotyczyły jednego pojazdu, nabytego 1 marca 2011 roku, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W zakresie wydatków bieżących oraz zamówień publicznych

W objętych kontrolą listach płac oraz listach wypłaty diet radnym, za okres od stycznia do czerwca 2011 roku stwierdzono, że przy podpisach osób dokonujących sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzających do wypłaty brak było daty dokonania tych czynności, wbrew obowiązкови wynikającemu z części III pkt 11 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” z 3 stycznia 2011 roku.

Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych zarówno dotyczących pracowników jak i członków obwodowych komisji wyborczych miały miejsce przypadki niewskazania miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, niewskazania przez pracodawcę środka lokomocji właściwego do odbycia podróży i rozliczenia kosztów z zastosowaniem stawki dla pojemności

skokowej silnika większej niż posiadał pojazd, a także przedkładania przez pracownika rachunku po 14 dniowym terminie od dnia zakończenia podróży. Powyższe było niezgodne z przepisami § 2, § 5 ust. 3 i § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego nie zostało przesłane do związku zawodowego zrzeszającego nauczycieli, mimo takiego obowiązku wynikającego z art.30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku, nr 97, poz. 674 ze zm.).

Objęta kontrolą dokumentacja zadania inwestycyjnego pn. "Moje Boisko Orlik 2012" nie zawierała potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, wbrew obowiązkowi, określönemu w art. 95 ust. 1 w związku z art. 12 ust.3 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.). W postępowaniu tym, przy zwrocie wadium, wniesionego w gotówce, nie były przestrzegane zasady określone w art. 46 ust. 4 ustawy, ponieważ zostało ono przekazane bez odsetek, wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było przechowywane, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

W badanej próbie stwierdzono cztery przypadki regulowania należności, wynikających z faktur dotyczących realizowanych zadań inwestycyjnych, po terminach w nich określonych, niezgodnie z art.44 ust.3 pkt 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie otrzymanych dotacji

Badaniem prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych na zadania zlecone objęto wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 20 czerwca i 4 lipca 2010 roku. Ustalono, że na poleceniach wyjazdu służbowego Nr 41/10 i 42/10 członków komisji wyborczych brak było akceptacji przewodniczącego lub z jego upoważnienia zastępcy przewodniczącego właściwej komisji na wypłatę należności, wbrew § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466).

W zakresie gospodarki mieniem

W procedurze sprzedaży nieruchomości wystąpiły nieliczne uchybienia formalne, polegające na nieprzestrzeganiu niektórych przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). W odniesieniu do wykazów nieruchomości powtarzał się brak potwierdzenia czy informacje o ich wywieszeniu były zamieszczone na stronach internetowych Urzędu Gminy (wymóg z art. 35 ust. 1 ustawy) oraz brak informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy (wymóg z art. 35 ust. 2 ustawy).

Kontrola terminowości opłacania czynszu za najem gminnych lokali użytkowych wykazała, iż część najemców przez długie okresy nie regulowała należności, a Urząd Gminy niejednokrotnie nie podejmował czynności windykacyjnych lub czynił to ze znacznym opóźnieniem. Odnosiło się to m.in. do najemców lokali: w Strzałkowicach Nr 27 w stosunku do zaległości z roku 2009 (za sierpień, wrzesień i październik) i z roku 2010 (za styczeń, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec), w Janowicach 21 (za okresy: styczeń-kwiecień 2010 roku, listopad-grudzień 2010 roku oraz czerwiec-grudzień 2009 roku); w Rui 22 (za maj, lipiec, listopad i grudzień 2009 roku oraz za styczeń-czerwiec 2011 roku); w Rogoźniku 27 (za lipiec-sierpień 2011 roku). W umowach najmu przewidziane były odsetki za zwłokę w zapłacie czynszu, mimo tego od lokali objętych kontrolą nie pobrano należnych odsetek w kwocie 158, 96 zł.

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona była na kartach kontowych, które nie były oznaczone nazwą księgi rachunkowej i nie posiadały daty założenia, niezgodnie z wymogiem art. 13 ust. 4 odpowiednio pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. W odniesieniu do niektórych środków trwałych ewidencja nie zawierała informacji komu je powierzono lub odnośnie miejsca ich użytkowania, mimo takiego wymogu, określonego w opisie do konta 011 „Środki trwałe”, zamieszczonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 101 „kasa” i 011 „środki trwałe”, zgodnie z zakładowym planem kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych,

- państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.).
2. Uaktualnienie przyjętych zasad rachunkowości, szczególnie w zakresie określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metody ustalania wyniku finansowego oraz zakładowego planu kont zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).
 3. Doręczanie podatnikom decyzji wymiarowych w terminach nie powodujących przesunięcia zapłaty, określonych kalendarzowo terminów płatności rat podatku, wynikających z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.) i art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.), po uwzględnieniu terminów z art. 47 § 1 i § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.).
 4. Oznaczanie pieczęcią wpływu deklaracji i informacji podatkowych oraz wniosków w sprawie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 42 ust. 2 „Instrukcji kancelaryjnej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67 ze zm.). Przestrzeganie przepisu art. 272 pkt 2 w związku z pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa odnośnie zamieszczania na deklaracjach podatkowych potwierdzenia o sprawdzeniu ich formalnej poprawności.
 5. Wymierzenie podatku rolnego za rok 2009 od gruntów o powierzchni 4,14 ha i 1,58 ha nabytych przez osoby fizyczne na powiększenie gospodarstwa rolnego, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.
 6. Egzekwowanie od inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego w Rogoźniku i Tyńcu Legnickim sporządzania zestawień wpłat dokonanych przez podatników, wymaganego przez §7 ust. 4 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat” z 3 stycznia 2011 roku oraz do anulowania błędnie sporządzonych dowodów wpłat podatku zgodnie z §7 ust. 2 Instrukcji, a inkasenta w Tyńcu Legnickim – dodatkowo do przestrzegania art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, określającego termin płatności dla inkasentów.
 7. Stosowanie przepisów art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w stosunku do podatników będących osobami prawnymi, którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych oraz sprawdzenie na podstawie art. 274a § 2 ustawy rzetelności danych zawartych w informacjach podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości, złożonych przez podatników o numerach kont 11/0000103, 11/0000119 i 07/0000047 oraz 02/0000022, w związku z zakończeniem budowy budynków mieszkalnych i innych.

8. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz postanowień własnej „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat (...)”.
9. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy w sposób zgodny z „Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącą załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
10. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” z 3 stycznia 2011 roku w zakresie zamieszczania na listach wypłaty wynagrodzeń i diet dla radnych daty potwierdzającej dzień dokonania kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzenia do wypłaty.
11. Wskazywanie przez pracodawcę w poleceniach wyjazdu służbowego miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz środka lokomocji właściwego do odbycia podróży, rozliczanie kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia, zgodnie z § 2, § 5 ust. 3 i § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).
12. Realizowanie obowiązku przedkładania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, zgodnie z art. 30a ust.5 ustawy Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U z 2006 roku , nr 97, poz. 674 ze zm.).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokonywanie zwrotu wadium wniesionych w gotówce niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, zgodnie z art 46 ust. 4 ustawy,
 - b) dokumentowanie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 95 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy.
14. Zamieszczanie na poleceniach wyjazdu służbowego członków komisji wyborczych akceptacji przewodniczącego lub z jego upoważnienia zastępcy przewodniczącego właściwej komisji na wypłatę należności, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 175, poz. 1466).

15. Przestrzeganie, określonych w art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych, w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
16. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.) w zakresie obowiązku publikacji na stronie internetowej Urzędu Gminy informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zamieszczania w wykazie informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.
17. Egzekwowanie od najemców lokali użytkowych obowiązku terminowego regulowania opłat czynszowych oraz odsetek za zwłokę, stosownie do postanowień zawartych umów.
18. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Alicja Jaśkiewicz
Przewodnicząca Rady Gminy