

Wrocław, 20 czerwca 2012 roku

WK.60/203/K-10/12

**Pan
Jan Serkies
Burmistrz Chojnowa**

**Pl. Zamkowy 1
59-225 Chojnów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 13 lutego do 30 kwietnia 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Chojnów. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Panu Burmistrzowi 30 kwietnia 2012 roku.

Ponadto, w okresie od 10 do 23 kwietnia 2012 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

W wyniku kontroli wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Miasta, przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2008 roku (wystąpienie z 10 października 2008 roku, znak WK.60/203/K-35/08) stwierdzono, że niektóre z nich nie zostały zrealizowane lub zostały zrealizowane tylko w części. Uwagi w tym zakresie zostały przedstawione w dalszej części wystąpienia, odpowiednio do zagadnień z nimi związanych.

Według ustaleń obecnej kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie, większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak też uchybienia i nieprawidłowości spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej gminy.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Na niektórych ze skontrolowanych rozchodowych dowodach księgowych, ujętych pod raportami kasowymi (listy wypłat na łączną kwotę 30.273,96 zł), brak było wskazania daty odbioru gotówki z kasy, mimo wymogu określonego w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 37/2008 Burmistrza Chojnowa z 29 grudnia 2008 roku. Dodatkowo, na listach tych brak było podpisu osoby, która je sporządziła. Powyższe,

wobec wymogów formalnych określonych dla dowodu księgowego, naruszało odpowiednio art. 21 ust.1 pkt 4 i 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Nie był aktualizowany wykaz programów komputerowych, stosowanych do prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki, pod względem dokonywanych zmian ich wersji użytkowych, niezgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c), w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 25/2010 Burmistrza Miasta z 28 grudnia 2010 roku nie opisano, stosowanego w Urzędzie, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sposobu oznaczania (numerowania) dowodów księgowych w celu jednoznacznego powiązania zapisów księgowych z dowodami. Stanowiło to naruszenie przepisów, określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości, które stanowią, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

W 2011 roku w Urzędzie Miejskim niektóre środki trwale zinwentaryzowano w drodze weryfikacji stanu księgowego z rzeczywistym mimo, że zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości powinny być one objęte spisem z natury. Według obranej próby były to środki trwałe łatwo dostępne o łącznej wartości początkowej 30.619,68 zł.

Kontrola prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji, otrzymanych na przeprowadzenie wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, które odbyły się 21 listopada 2010 roku, wykazała pojedyncze uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły sposobu dokumentowania i klasyfikowania wydatków. Listy wypłat diet i ryczałtów dla członków komisji wyborczych, stosowane jako dowody księgowe nie posiadały nadanych własnych numerów identyfikacyjnych oraz dat dokumentujących odbiór gotówki (dokonania operacji), co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy o rachunkowości. Niektóre wydatki na obsługę wyborów, tj. w wysokości: 470 zł na zakup modemu do komputera, 305 zł na zakup papieru do kserokopiarki, zostały zaklasyfikowane do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” mimo, że podlegały ujęciu odpowiednio w § 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych w tym programów i licencji” i § 4740 „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych”, określonych w Załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Tytuły wykonawcze dotyczące dłużników podatku od nieruchomości od osób prawnych kierowane były do egzekucji z opóźnieniem wynoszącym do 233 dni od dnia upływu terminu płatności, wyznaczonego w upomnieniu. Podobnie z opóźnieniem wysyłane były upomnienia i tytuły wykonawcze w stosunku do podatników zalegających z zapłatą rat podatku od środków transportowych od osób fizycznych i tak odpowiednio liczba dni od upływu terminu płatności do dnia wystawienia upomnienia wynosiła do 319 dni, natomiast liczba upływu dni od terminu płatności, wyznaczonego w upomnieniu, do dnia przesłania tytułu wykonawczego, wynosiła do 113 dni. Stanowiło to naruszenie przepisów, określonych w § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz.1541 ze zm.) w myśl których, wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuły wykonawcze i niezwłocznie kieruje do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W badanej próbie stwierdzono przypadek (podatnik o nr konta 22056), gdzie organ podatkowy nie skorzystał z możliwości, wynikającej z art 33 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) i nie zabezpieczył w porę zobowiązań finansowych na majątku podatnika, w łącznej wysokości 71.155 zł, mimo że dotychczasowa historia regulowania zobowiązań podatkowych wskazywała uzasadnione obawy, że zobowiązania te mogą nie zostać wykonane. Podatnik dokonał sprzedaży nieruchomości – przedmiotu opodatkowania, a organ podatkowy nie mógł prawnie ustanowić zabezpieczenia hipotecznego. Przestrzeganie zabezpieczania wykonywania zobowiązań finansowych, w tym w stosunku do zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, z wykorzystaniem powołanego przepisu art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej było już przedmiotem wystąpienia pokontrolnego Izby z 2008 roku.

Do czasu kontroli, wobec czterech przedsiębiorców, nie były podejmowane czynności zmierzające do wyegzekwowania, zaległych z lat 2007-2008, opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Łączna kwota uszczuplonych dochodów z tego tytułu wyniosła 720,10 zł. Zgodnie z postanowieniami art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 70, poz. 473 ze zm.), w roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia opłatę należy wnieść w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tego zezwolenia. Nieuiszczona dobrowolnie opłata jako niepodatkowa należność budżetowa podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Skontrolowane dowody księgowe dotyczące rozliczenia kosztów podróży, na łączną kwotę 2.871,39 zł, nie zawierały wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych. Na listach wypłat ryczałtów samochodowych za miesiące luty, marzec 2010 r. oraz luty, marzec 2011 r. – na łączną kwotę 1.907,73 zł, brak było określenia strony dokonującej operacji (nazwy Urzędu), daty dokonania operacji (brak wskazania daty przez odbierających gotówkę), podpisu wystawcy dowodu (osoby sporządzającej listy wypłat) oraz wskazania ujęcia tych dowodów w księgach rachunkowych. Podobnie listy wypłat diet radnych za ww. miesiące – na łączną kwotę 43.520,14 zł, nie zostały udokumentowane podpisem osoby je sporządzającej oraz nazwą strony dokonującej operacji (Urzędu). Powyższe naruszało odpowiednio przepisy art. 21 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Przy realizacji zadania pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w ul. Legnickiej oraz przebudowa przyłączy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Legnickiej i Kolejowej w Chojnowie”, w związku z wydłużeniem przez strony terminu umowy o roboty, nie doprowadzono do przedłużenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, stanowiącej 10 % wartości zamówienia tj. 79.639 zł. Skutkiem powyższego był brak zabezpieczenia interesu Gminy Miejskiej w pełnym zakresie umownym, w okresie od ustania pierwotnego terminu ważności złożonego przez wykonawcę zabezpieczenia (29.08.2010 r.), do dnia odbioru końcowego zadania (21.10.2010 r.).

Wśród nakładów poniesionych przez Zamawiającego na ww. zadanie znalazła się usługa wykonania map do celów projektowych na kwotę 7.320 zł, na podstawie Zlecenia Zamawiającego z 1 lutego 2010 roku, które mimo, że jako czynność prawna powodowało powstanie zobowiązań pieniężnych po stronie Gminy Miejskiej, nie zawierało kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, wymaganej przez art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Ponadto nakłady – w łącznej wysokości 1.259,57 zł stanowiły opłaty administracyjne za zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej nie związanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego w pasie drogowym. W zbiorze dowodów księgowych jako udokumentowanie ww. wydatków ujęte zostały kserokopie decyzji wydanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Legnicy oznaczone tylko numerem kolejnym dokumentu dla celów ewidencji księgowej oraz potwierdzeniem formy zapłaty wydatku. Zgodnie z wymogiem § 9 ust. 3 pkt 6 lit. c) w związku z § 5 i § 7 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 36/2008 Burmistrza Miasta Chojnowa z 29 grudnia 2008 roku – w sytuacji tej powinny być sporządzone przez pracownika merytorycznego dokumenty księgowe zastępcze, które następnie winny podlegać kontroli wewnętrznej (merytorycznej, formalnej i rachunkowej) i dekretacji.

W zakresie zrealizowanej inwestycji pn. „Budowa przyłącza gazu składowiskowego na terenie składowiska odpadów komunalnych w Białej”, do jej kosztów całkowitych nie zaliczono usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego na kwotę 3.075 zł. Mimo, że koszty te były znane Zamawiającemu

i zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości podlegały zakwalifikowaniu do kosztu wytworzenia środka trwałego w budowie, wystawiony dowód OT ich nie obejmował.

W przypadku obu powyższych środków trwałych uzyskanych z inwestycji, sporządzone dowody PT nie zawierały nazwy i adresu jednostki przyjmującej środek trwały, niezgodnie z § 13 pkt 5 ppkt 3 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”.

Także w zakresie objętych kontrolą inwestycji, złożone gwarancje ubezpieczeniowe, jako zabezpieczenia należytego wykonania umów, nie były objęte prowadzonym „rejestrze gwarancji” mimo, że zgodnie z Rozdziałem IX pkt 7 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, w związku z § 9 ust. 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych” – depozyty te podlegały ewidencji w rejestrze prowadzonym przez kasjera.

W zakresie mienia komunalnego

Przy sprzedaży w 2010 roku nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem geodezyjnym 64/15 oraz lokalu użytkowego położonego przy ul. Wolności w Chojnowie, ogłoszenia o drugim przetargu w przypadku obu nieruchomości oraz o trzecim przetargu w przypadku lokalu użytkowego nie zawierały informacji o terminie przeprowadzenia poprzednich przetargów, niezgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).

Przy sprzedaży dwóch nieruchomości oznaczonych numerami geodezyjnymi 64/15 oraz 22/70 w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wywieszonych odpowiednio w okresach od 3 do 24 sierpnia 2009 roku oraz od 14 czerwca do 6 lipca 2011 roku brakowało informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy. Ponadto ogłoszenia o przetargach na zbycie w/w nieruchomości podano do publicznej wiadomości 4 września 2009 roku i 8 lipca 2011 roku tj.: 10 i 18 dni przed upływem terminu właściwego do ich podania, wynoszącego 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, zgodnie z art. 38 ust. 2, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Ogłoszenia o pierwszym, drugim i trzecim przetargu (pisma Gr 72240-7/09 z 16 kwietnia 2009 roku; GR 72240-7/09 z 17 lipca 2009 roku i GR 72240-7/09 z 20 listopada 2009 roku) na sprzedaż lokalu użytkowego przy ul. Wolności w Chojnowie wraz z oddaniem w wieczyste użytkowanie gruntu nie zawierały informacji o sposobie ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wymaganych przepisem § 13 pkt 6 rozporządzenia z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Pomimo upływu 12 miesięcy od sporządzenia, w dniu 30 maja 2007 roku, operatu szacunkowego organizowano w dniach: 19 czerwca 2008 roku, 23 października 2008 roku, 20 lutego 2009 roku, 5 maja 2009 roku kolejne przetargi na zbycie nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem geodezyjnym 64/15, bez potwierdzenia aktualności operatu przez rzeczoznawcę majątkowego, niezgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W sprawozdaniach jednostkowych 27S Urzędu Miejskiego za lata 2009-2011 nie wykazano skutków finansowych umorzeń czterech należności w dochodach z mienia gminy z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokościach: 360,05 zł w 2009 roku, 424,65 zł w 2010 roku, 467,57 zł w 2011 roku oraz użytkowania wieczystego w wysokości 22,61 zł w 2009 roku, udzielonych na podstawie uchwały Nr LVIII/279/06 z 28 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, zmienionej uchwałą Nr XXIV/120/08 z 26 czerwca 2008 roku oraz uchwały Nr IV/18/11 z 27 stycznia 2011 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miejskiej Chojnów lub jej jednostkom podległym oraz wskazanie organu i osób do tego uprawnionych. Było to niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 34 do uchylonego z dniem 8 lutego 2010 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do obowiązującego od 8 lutego 2010 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Należy podkreślić, że obowiązek wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S jednostkowym Urzędu Miejskiego, pełnej kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się ustawy – Ordynacja podatkowa, był wnoszony przez Izbę po poprzedniej kontroli w 2008 roku.

W zakresie rozliczeń finansowych J.S.T. z jej jednostkami organizacyjnymi

W miesiącach od stycznia do grudnia 2011 roku gmina miejska Chojnów nieterminowo przekazywała wpłaty na fundusz remontowy wspólnot mieszkaniowych, w części dotyczącej lokali, których była właścicielem, co było niezgodne z art. 14 pkt 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 80, poz. 903 ze zm.). Opóźnienia w terminie przekazywania środków wynosiły od 17 do 71 dni. Podobnie, powyższe nieterminowe przekazywanie wpłat, było przedmiotem wystąpienia pokontrolnego Izby z 2008 roku.

W latach 2010 - 2011 nie przeprowadzono kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej Przychodni Rejonowej w Chojnowie, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 i pkt 3 uchylonej z dniem 1 lipca 2011 roku ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 14, poz. 89 ze zm.) oraz art. 121 ust. 1-5 i art. 122 ust. 1-5, obowiązującej od 1 lipca 2011 roku, ustawy z 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. nr 112, poz. 654 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów § 7 ust. 1-3 uchylonego z dniem 1 lipca 2011 roku rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. nr 94, poz. 1097) oraz uregulowań § 28 i § 28a ust. 1 i 2 „Statutu Przychodni Rejonowej w Chojnowie”, zmienionego uchwałami Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Przychodni Rejonowej w Chojnowie Nr XX/105/200 z 23 lutego 2000 roku, Nr XXVIII/149/2000 z 30 sierpnia

2000 roku, Nr XXIII/105/04 z 28 kwietnia 2004 roku oraz NR X/44/11 z 25 sierpnia 2011 roku. Uwagi w tym zakresie były przedstawiane także w wystąpieniu pokontrolnym Izby z 2008 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, sposobu oznaczania (numerowania) dowodów księgowych, opisu systemu informatycznego, zgodnie z wymogiem art.10 ust. 2 ustawy,
 - b) ewidencjonowanie operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe spełniające wymogi dowodu księgowego, określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - c) przeprowadzanie inwentaryzacji wszystkich środków trwałych w sposób określony w art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy.
2. W przypadku dokonywania wydatków na zakup akcesoriów komputerowych oraz materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych, klasyfikowanie ich w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
3. Prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu, określonego w upomnieniu, zgodnie z § 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz.1541 ze zm.).
4. W stosunku do zaległości podatkowych, zabezpieczanie wykonania zobowiązań podatkowych, zgodnie z możliwością wynikającą z art. 33 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).
5. Egzekwowanie nieuiszczonych dobrowolnie należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U.

- z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.). Wyegzekwowanie dotychczas zaległych kwot z ww. tytułu w łącznej wysokości 720,10 zł dotyczących osób, o których mowa w protokole kontroli.
6. Przy realizacji zadań inwestycyjnych i żądania przez Zamawiającego złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania, zapewnienie zabezpieczenia interesu Miasta z tego tytułu, do czasu ostatecznego odbioru przedmiotu umowy.
 7. Przestrzeganie składania kontrasygnaty przez Skarbnika Miasta lub osoby przez niego upoważnionej, w zakresie czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymogu art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 8. W zakresie środków trwałych w budowie, obejmowanie w kosztach ich wytworzenia wszystkich kosztów, które jednostka poniosła za okres budowy, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości. Zwiększenie wartości początkowej przyjętego z inwestycji środka trwałego pn. „Budowa przyłącza gazu składowiskowego na terenie składowiska odpadów komunalnych w Białej”, o koszt wykonanej usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego na tym zadaniu w wysokości 3.075 zł.
 9. W sporządzanych dowodach PT określanie nazwą i adresem, jednostkę przyjmującą środek trwały, zgodnie z wymogiem § 13 pkt 5 ppkt 3 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”.
 10. Prowadzenie zapisów w „rejestrze gwarancji” zgodnie z wymogami Rozdziału IX pkt 7 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, w związku z § 9 ust. 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, przy organizowaniu kolejnych przetargów, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy,
 - b) zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy,
 - c) podawanie do publicznej informacji ogłoszeń o przetargach po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 2, w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy,
 - d) przestrzeganie możliwości wykorzystywania operatu szacunkowego oraz potwierdzania jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy,
 - e) zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargu, informacji o sposobie ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego przy oddawaniu nieruchomości w użytkowanie wieczyste, zgodnie z § 13 rozporządzenia.

12. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S jednostkowych Urzędu Miejskiego z wykonania planu dochodów budżetowych kwot skutków finansowych z tytułu ulg udzielonych w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się ustawy - Ordynacja podatkowa, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U nr 20, poz. 103).
13. Terminowe przekazywanie środków na fundusz remontowy wspólnot mieszkaniowych, w części dotyczącej lokali będących własnością miasta, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 14 pkt 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z 1994 roku o własności lokali (Dz. U. z 2000 roku nr 80, poz. 903 ze zm.).
14. Przeprowadzanie kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej Przychodni Rejonowej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 121 ust. 1-5 oraz 122 ust. 1 -5 ustawy z 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.) oraz postanowień § 28 i § 28a ust. 1 i 2 „Statutu Przychodni Rejonowej w Chojnowie”.
15. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Skowroński

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnowie