

Wrocław, 7 stycznia 2013 roku

WK. 60/139/K-56/12

**Pan
Kazimierz Janik
Wójt Gminy Zgorzelec**

**ul. Tadeusza Kościuszki 70
59 – 900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 29 sierpnia do 29 października 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zgorzelec. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu 30 października 2012 roku.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 22 do 26 października 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum im. Sybiraków w Jerzmankach. W wyniku tej kontroli nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie dochodów i wydatków budżetowych

W rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku skutki obniżenia górnych stawek podatków zostały zaniżone o kwotę 46.406,01 zł. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak wykazania kwot wynikających ze skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Obniżone stawki podatkowe zostały wprowadzone do stosowania w 2011 roku uchwałą nr 214/09 Rady Gminy Zgorzelec z 29 października 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Stanowiło to naruszenie §3 ust. 1 pkt 9 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103). Wyżej wymienione przepisy stanowią m.in., że w skutkach obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy (...).

Podatnikowi o numerze konta R018045 organ podatkowy nie ustalił podatku w łącznej kwocie 468 zł od deklarowanej do opodatkowania na 2011 i 2012 rok powierzchni 40 m² budynku pozostałego. Powyższe świadczy o niedokonaniu czynności sprawdzających, o których mowa w przepisach art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).

Jedenastu podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (R018025, R018026, R018026, R018013, R018161, R0181015, R018153, R001035, R001149, R018188, R001101) na dwudziestu pięciu objętych kontrolną próbą nie złożyło wymaganych informacji w sprawie podatku leśnego, bądź w sprawie podatku rolnego. Obowiązek składania przez podatników informacji w sprawie podatku leśnego oraz podatku rolnego został określony w przepisach art. 6 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz art. 6a ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.).

Prowadząc czynności egzekucyjne nie w każdym przypadku organ podatkowy zachował należytą staranność w egzekwowaniu spłat zaległości podatkowych. Stwierdzono bowiem brak tytułów wykonawczych wystawionych na zaległości podatkowe w łącznej kwocie 12.098 zł, jakie wystąpiły w rozliczeniach z siedmioma podatnikami na dziesięciu objętych kontrolną próbą, ustaloną na bazie najbardziej zadłużonych podatników z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego. Przejawem, braku zachowania należytej staranności w egzekwowaniu spłat zaległości podatkowych, były również przypadki nieterminowego wystawiania upomnień na zaległości podatkowe, co stwierdzono na przykładzie upomnień szczegółowo opisanych w protokole kontroli, przesłanych sześciu podatnikom: R014015, R016059, R016064, R010693, R016139, R018033. Było to niezgodne z przepisami §§ 2, 3 i 5 rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), które stanowią, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W prowadzonym w 2009 roku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi gminnej nr 109150D w Łagowie, Zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, wbrew art. 31 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.). Kosztorys inwestorski, stanowiący podstawę określenia wartości ww. zamówienia (kosztorys na część mostową i na część drogową), nie zawierał wszystkich informacji określonych w przepisach §7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389), a mianowicie: podpisu osoby opracowującej kosztorys (pkt 1 lit. d), ogólnej charakterystyki obiektu lub robót (pkt 2), przedmiaru robót oraz tabeli elementów scalonych (pkt. 3 i 5).

W zakresie gospodarki mieniem

Ogłoszenia o pierwszym przetargu na sprzedaż 4 nieruchomości, których cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, zostały zamieszczone w prasie ukazującej się rzadziej niż

raz w tygodniu (gazety były 2-tygodnikami), co pozostawało w sprzeczności z §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108), zgodnie z którymi powinny zostać one zamieszczone w prasie ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu. Ponadto nie przestrzegano obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów wbrew §12 powołanego rozporządzenia.

Sprzedaży nieruchomości zabudowanej pawilonem biurowym dokonano na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, który w dniu zawarcia umowy sprzedaży posiadał zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych w §3 pkt 1 ppkt 1 uchwały nr 246/06 Rady Gminy Zgorzelec z 27 marca 2006 roku w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży lokali użytkowych stanowiących mienie komunalne dotychczasowym najemcom lub dzierżawcom, w myśl których sprzedaży nie podlegały lokale na rzecz dzierżawców zalegających z czynszem.

Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych ewidencjonowano na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w korespondencji z kontem 013 „Pozostałe środki trwałe”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 013 i 072 określonymi w Zakładowym Planie Kont. W ZPK ustalono, że umorzenia pozostałych środków trwałych księguje się na koncie 072, w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych, zgodnie z przepisami §3 ust.1 pkt 9 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
2. Dokonywanie czynności sprawdzających stosownie do postanowienia zawartego w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.).
3. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, w szczególności poprzez terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami §2, §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz.1541 ze zm.).

4. Opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
5. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich wszystkich informacji, określonych w §7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U nr 130, poz. 1389).
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108), w szczególności w zakresie:
 - a. zamieszczania ogłoszeń o przetargach, których cena wywoławcza do pierwszego przetargu była wyższa niż równowartość 10.000 euro w prasie ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b. podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, zgodnie z § 12 rozporządzenia.
7. Przestrzeganie postanowień rady gminy dotyczących zasad bezprzetargowej sprzedaży lokali użytkowych stanowiących mienie komunalne dotychczasowym najemcom lub dzierżawcom.
8. Prowadzenie ewidencji księgowej środków trwałych zgodnie z zasadami ustalonymi w Zakładowym Planie Kont.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Janina Słabicka

Przewodnicząca Rady Gminy Zgorzelec