

Wrocław, 14 listopada 2012 roku

WK. 60/132/K-29/12

**Pan
Grzegorz Sokoliński
Burmistrz Szklarskiej Poręby**

**ul. Buczka 2
58 – 580 Szklarska Poręba**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 4 lipca do 21 września 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szklarska Poręba. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 12 do 25 lipca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 5 w Szklarskiej Porębie. W oparciu o odrębne protokoły dotyczące tej kontroli, do Dyrektora Szkoły, wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej.

Nieprawidłowości i uchybienia wymagające podjęcia działań naprawczych wystąpiły w zakresie opisanym poniżej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Rejestr funkcjonujących w gminie instytucji kultury nie został dostosowany do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 roku, poz. 189), które obowiązywało od 21 maja 2012 roku.

Miasto Szklarska Poręba zarówno w 2011 jak i w 2012 roku nie wypłaciło jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycielom stażystom i nauczycielom mianowanym, pomimo że nie osiągnęli oni gwarantowanych średnich płac w 2010 i w 2011 roku, co było niezgodne z art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.). Różnica, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta nauczyciela, wystąpiła w 2010 roku w grupie nauczycieli stażystów i wynosiła 3.586,42 zł, a w 2011 roku w grupie nauczycieli stażystów (kwota 10.932,69 zł) i w grupie nauczycieli mianowanych (kwota 11.040,11 zł). W myśl przywołanych przepisów, kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2, jest dzielona między

nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

Zbiorcze sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i w przedszkolach prowadzonych przez gminę, sporządzone za 2010 rok nie zostało przedłożone Radzie Miejskiej oraz Dyrektorom Szkół i Przedszkoli, wbrew wymogom art. 30a ust. 5 ustawy Karta nauczyciela.

Na 10 fakturach z października 2011 roku, dokumentujących rozliczenie zaliczki (kwota 889,39 zł) oraz na 11 fakturach, które stanowiły źródłowe dowody księgowe poniesionych w grudniu 2011 roku oraz w styczniu 2012 roku wydatków (kwota 152.285,08 zł), nie zamieszczono dekretacji, tj. sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych z wskazaniem kont, miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co naruszało zasady określone w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Szklarskiej Porębie z dnia 28.09.2001 roku (zapis w części II § 3 pkt 2) oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Koszty wyjazdów służbowych ze stycznia i z lutego 2012 roku (kwota 797,62 zł) zostały ujęte w księgach rachunkowych w innym okresie sprawozdawczym niż wystąpiły, tj. w marcu 2012 roku, co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w świetle której do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2011 rok wykazano zawyżone o 34.753 zł kwoty skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Do skutków 2011 roku zaliczono kwoty wynikające z decyzji Burmistrza wydanych w sierpniu 2011 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, pomimo upływu terminu płatności przed dniem 31 grudnia 2011 roku. Wykazanie w sprawozdaniach kwot skutków w nieprawidłowej wysokości uchybiało zasadom sporządzania sprawozdań, określonym w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Zgodnie z powołanym przepisem, w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres

sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowych wykazuje się kwoty skutków wynikające z decyzji organu podatkowego za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Siedmiu podatników, spośród piętnastu osób prawnych z próby kontrolnej, złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm., następnie tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.). Opóźnienie w złożeniu deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 rok wyniosło 27 dni, na 2010 rok - od 5 do 30 dni, na 2011 rok - od 5 do 22 dni.

Deklaracje na podatek od środków transportowych podatnicy o numerach kont: D001135 i D003038 złożyli po terminie, określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Opóźnienie w złożeniu deklaracji na 2009 rok wyniosło 20 miesięcy, na 2011 rok - od 32 dni do 18 miesięcy, na 2012 rok - od 6 do 6,5 miesiąca. Deklaracje na podatek od środków transportowych na 2010 rok nie zostały opatrzone datą wypełnienia, a także datą wpływu do organu podatkowego, co uniemożliwiło sprawdzenie wywiązania się z obowiązku, określonego w przepisach art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik o numerze konta D003034 nie składał deklaracji na podatek od środków transportowych od 2007 roku. W związku z niedotrzymaniem przez podatników ustawowego terminu złożenia deklaracji, organ podatkowy nie przeprowadził postępowania podatkowego w celu wydania decyzji, określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych, do czego był zobowiązany art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Organ podatkowy nie skorzystał również z możliwości wystąpienia do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie podatników karą grzywny na podstawie przepisu art. 54 § 1 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 111, poz. 765 ze zm.).

Negatywnym skutkiem powyższych nieprawidłowości było między innymi zaksięgowanie na kontach podatników dopiero w 2010 roku przypisu należności z tytułu podatku od środków transportowych za 2009 rok w wysokości i na podstawie wpłat dokonanych przez podatników w trakcie 2009 roku. Uchybiało to zasadzie wynikającej z treści § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761), następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761), według której do udokumentowania przypisów należności służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe. Osoby zobowiązane do uiszczania podatku od środków transportowych mają obowiązek, na podstawie art. 9 ust. 6 ustawy 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, do składania deklaracji na podatek.

Pomimo posiadania dokumentów wskazujących na wystąpienie okoliczności uzasadniających wygaśnięcie obowiązku podatkowego w związku ze zbyciem środka transportowego w przypadku podatnika o numerze konta D003033 (kopia faktury sprzedaży wystawiona w kwietniu 2006 roku) oraz wyrejestrowaniem w przypadku podatnika o numerze konta D003041 (wykaz środków transportowych podlegających opodatkowaniu za październik 2010 roku przekazany przez Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze w listopadzie 2010 roku), organ podatkowy nie podejmował działań zmierzających do ustalenia nowego wymiaru podatku za 2010 rok. Uprawnienie organu podatkowego do wszczęcia z urzędu postępowania podatkowego wynikało z art. 165 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Do dnia kontroli na kontach podatników figurowały zaległości zawyżone łącznie o 1.361 zł.

Pomimo wystąpienia rozbieżności, zarówno w deklaracjach na podatek od nieruchomości przedkładanych przez osoby prawne, jak i w informacjach o posiadanych nieruchomościach złożonych przez osoby fizyczne, w porównaniu z danymi wynikającymi z geodezyjnej ewidencji gruntów, organ podatkowy nie podejmował czynności sprawdzających i kontrolnych oraz nie żądał od podatników złożenia dodatkowych wyjaśnień, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 272 i art. 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Dopiero w trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał czterech podatników (osoby fizyczne) do złożenia wyjaśnień w sprawie powierzchni gruntów i budynków stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a także w przypadku czterech osób prawnych podjął działania mające na celu ustalenie sposobu użytkowania poszczególnych nieruchomości i potwierdzenie prawidłowości deklarowanych powierzchni.

W trakcie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zostały naruszone przepisy § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Nieprawidłowości polegały na niepodejmowaniu w wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości zalegających z wpłatami należności podatkowych. Do dłużników podatku od nieruchomości (osoby prawne) organ podatkowy wystawił upomnienia obejmujące niezapłacony podatek za kilka miesięcy łącznie. Do wszystkich, objętych kontrolą, podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) organ podatkowy skierował upomnienia wystawione na dwie raty podatku łącznie: na ratę 1 i 2/2011 w czerwcu 2011 roku, na ratę 3 i 4/2011 w listopadzie 2011 roku na ratę 1 i 2/2012 w lipcu 2012 roku. Spowodowało to opóźnienia wynoszące od 78 do 128 dni od upływu ustawowego terminu płatności raty 1/2011, od 69 do 75 dni od upływu ustawowego terminu płatności raty 3/2011 oraz 130 i 131 dni od upływu ustawowego terminu płatności raty 1/2012, wbrew przepisom § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 11 miesięcy, zostały wystawione tytuły wykonawcze, co uchybiało § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Przyczyną opisanych nieprawidłowości było między innymi zawarcie w uregulowaniach wewnętrznych, tj. w § 15 pkt 5 i 7

załącznika nr 3 do zarządzenia nr 0151/23/2010 Burmistrza z 31 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla urzędu i budżetu miasta Szklarska Poręba zapisów pozostających w sprzeczności z powołanymi powyżej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Uregulowania wewnętrzne dopuszczały wystawianie upomnień nie później niż w ciągu 12 miesięcy od terminu płatności ostatniej raty zobowiązania pieniężnego i sporządzenie administracyjnego tytułu wykonawczego nie później jak po upływie 6 miesięcy od dnia doręczenia upomnienia. Tymczasem przepisy powołanego rozporządzenia nakładają na wierzyciela obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wystawienia upomnienia w przypadku stwierdzenia braku wpłaty należności podatkowej, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawienie tytułu wykonawczego.

Do dłużników z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych na raty i użytkowania wieczystego gruntów wysyłane były wyłącznie wezwania do zapłaty. W przypadkach bezskuteczności wezwań, sprawy nie były kierowane na drogę postępowania sądowego. Wierzyciel został uprawniony do czynności windykacyjnych w trybie postępowania cywilnego przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.).

Inkasenci opłaty miejscowej nie dokonywali wpłat pobranych opłat, w terminach określonych przez Radę Miejską w Szklarskiej Porębie w uchwałach numer XLI/482/09 z 29 października 2009 roku, numer LVI/641/10 z 29 października 2010 roku i numer XVI/162/11 z 28 listopada 2011 roku, w których Rada wyznaczyła termin wpłaty pobranych opłat w ciągu 10 dni po upływie miesiąca, w którym zostały pobrane. Organ podatkowy, pomimo braku wpłat przez inkasentów opłaty miejscowej, nie podejmował na bieżąco czynności kontrolnych w stosunku do inkasentów opłaty, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 53a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Listy płac, jako dowody źródłowe wypłaty wynagrodzeń, nie posiadały numeru identyfikacyjnego, daty dokonania operacji, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co naruszało ustalone w Urzędzie Miejskim procedury kontroli finansowej oraz art. 21 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W umowie, zawartej 30 września 2009 roku z Przedsiębiorstwem Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” sp. z o.o. w Jeleniej Górze, na wykonanie umocnienia dennego ciekłu wodnego przy kładce dla pieszych przy ulicy Krasickiego w Szklarskiej Porębie, termin wykonania przedmiotu umowy ustalono do 14 listopada 2009 roku, zamiast do 31 października 2010 roku, tak jak określono w ogłoszeniu o zamówieniu na przedmiotowe roboty budowlane oraz tak jak wykonawca

przedstawił termin w ofercie, co uchybiało dyspozycji art. 140, ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).

Kierownik jednostki zatwierdził protokół z postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na budowę placu zabaw w programie „Radosna Szkoła” przy Szkole Podstawowej nr 5 Szklarskiej Porębie, ul. 11 Listopada w dniu 8 września 2011 roku, a umowę z wybranym wykonawcą podpisano wcześniej, tj. 6 września 2011 roku.

Wysokość kwoty dotacji na realizację zadania publicznego przez Klub Sportowy „Szrenica” w Szklarskiej Porębie (6.000 zł) oraz termin jej przekazania (13 kwietnia 2011 roku), niezgodne były z § 3, zawartej 2 marca 2011 roku, umowy dotacji na wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Szkolenie dzieci i młodzieży z terenu miasta w różnorodnych dyscyplinach sportowych”, ponieważ zleceniodawca zobowiązał się do przekazania kwoty 6.600 zł (o 600 zł większej) w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, czyli do dnia 2 kwietnia 2011 roku. Podmiot dotowany złożył 30 grudnia 2011 roku sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (przyjęte bez uwag przez pracownika Urzędu), w którym oświadczył, że kwota 6.600 zł (zamiast kwoty 6.000 zł) wydatków pokryta została ze środków pochodzących z dotacji. Było to niezgodne z wyznaczonym w umowie terminie oraz ustawą z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.). Organ dotujący nie przeprowadził kontroli realizacji zleconych zadań za lata 2009 – 2011 w sposób określony w przepisach art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w § 6 zawartych umów, w świetle których organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

W zakresie gospodarki komunalnej

Zapisy w księgach rachunkowych dotyczące ewidencji środków trwałych, zarówno po stronie przychodów (zakupy nowych środków), jak też po stronie rozchodów (sprzedaż gruntów, likwidacja) następowały z opóźnieniem nawet kilku miesięcy, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym w celu zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych. Sprzedaże gruntów, które nastąpiły 8 lutego 2010 roku ujęto w księgach pod datą 31 marca 2010 roku (kwota 21.623,40 zł), sprzedaże z 27 maja 2010 roku ujęto w ewidencji 30 czerwca 2010 roku (kwota 97.890,66 zł), a sprzedaże z 9 września 2010 roku ujęto pod datą 22 listopada 2010 roku (kwota 9.181,26 zł). Podobnie sprzedaże gruntów w 2011 roku (na łączną kwotę 551.749,59 zł) ujęto pod datą 30 listopada 2011 roku, podczas gdy faktycznie dokonano ich w maju, w czerwcu, w sierpniu i we wrześniu 2011 roku, a pod datą 31 grudnia 2011 roku ujęto sprzedaże gruntów, które nastąpiły w marcu, w październiku i w listopadzie 2011 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dostosowanie rejestru instytucji kultury do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 roku, poz. 189).
2. Bezwzględne przestrzeganie art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.) w zakresie dokonywania wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycielom, którzy nie osiągnęli wymaganych średnich płac. Wypłacenie należnych za 2010 rok i za 2011 rok dodatków uzupełniających nauczycielom stażystom oraz nauczycielom mianowanym w placówkach oświatowych na terenie gminy oraz szczegółowe poinformowanie Izby o dokonaniu tych wypłat.
3. Przedkładanie sprawozdania zbiorczego z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i w przedszkolach prowadzonych przez gminę Radzie Miejskiej oraz Dyrektorom Szkół i Przedszkoli, zgodnie z dyspozycją art. 30a ust. 5 ustawy Karta nauczyciela.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz.1223 ze zm.) poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) sporządzanie dowodów księgowych, spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy.
5. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), w szczególności w zakresie wykazywania kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych.
6. Egzekwowanie od podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych obowiązku składania deklaracji na podatek w terminach określonych w ustawie z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.).
7. Przeprowadzanie postępowania podatkowego w celu wydania decyzji, określającej wysokość zobowiązania podatkowego, w przypadkach nie złożenia przez podatników deklaracji na podatek

- od środków transportowych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 165 § 1 i art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.).
8. Zweryfikowanie wymiaru podatku od środków transportowych za lata 2007 - 2012 pozostałych podatników tego podatku. Poinformowanie Izby o wynikach przeprowadzonych postępowań i weryfikacji wymiaru.
 9. W przypadkach niedotrzymania przez podatników ustawowego terminu złożenia deklaracji, wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie karą grzywny na podstawie przepisu art. 54 § 1 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 111, poz. 765 ze zm.).
 10. Ewidencjonowanie przypisów należności z tytułu podatku od środków transportowych na kontach podatników w wysokości i na podstawie złożonych deklaracji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761).
 11. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składania deklaracji i informacji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 i art 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
 12. Poinformowanie Izby o wynikach wszczętych w trakcie kontroli postępowań podatkowych dotyczących podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych.
 13. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 14. Dostosowanie uregulowań zawartych w przyjętych zasadach rachunkowości Urzędu w zakresie terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych do terminów wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.
 15. Skuteczne prowadzenie, przewidzianych przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.), czynności windykacyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu ratalnych opłat za sprzedaż nieruchomości gminnych i opłatami z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, w celu zapewnienia realizacji dochodów z mienia.
 16. Prowadzenie bieżącej analizy dokonywanych wpłat przez inkasentów opłaty miejscowej i podejmowanie działań egzekucyjnych stosownie do przepisów art. 53a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.).
 17. Przestrzeganie art. 140, ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie zgodności zapisów umowy z zobowiązaniem wykonawcy zawartym w ofercie.

18. Przeprowadzanie kontroli i oceny realizacji zleconych zadań zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.) oraz z zapisami w zawartych umowach dotacji.
19. Przestrzeganie postanowień zawartych umów dotacji w zakresie kwot dotacji oraz terminów jej przekazywania.
20. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zbigniew Kubiela
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Szklarskiej Porębie