

Wrocław, 7 maja 2012 roku

WK 60/120/K-2/12

**Pan
Andrzej Jasiński
Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk**

**ul. Plac Wolności 39
59-630_Mirsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 9 stycznia do 16 marca 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Mirsk. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W okresie od 9 do 15 marca 2012 r. przeprowadzono również kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mirsku. W oparciu o ustalenia przedstawione w odrębnym protokole, wystosowano do Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mirsku wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Na dzień kontroli wraz z bankowymi i ubezpieczeniowymi gwarancjami zabezpieczania należytego wykonania przedmiotu umowy przechowywano 2 weksle o wartości 10.000 zł i 30.000 zł, których terminy zapadalności wygasły odpowiednio: 17 października 2005 roku i 15 października 2011 roku. Oba weksle stanowiły zabezpieczenie należytego wykonania umów dzierżawy cmentarza komunalnego, których okresy obowiązywania upływały wraz z terminami zapadalności przechowywanych weksli. Brak zwrotu weksli ich wystawcom po wygaśnięciu zawartych umów stanowił naruszenie postanowień zawartych w tych umowach. Weksle zwrócono ich wystawcom w trakcie trwania kontroli.

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk przeprowadził analizę wydatków poniesionych w 2009 i 2010 roku na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średniego wynagrodzenia o którym mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, odpowiednio 29 stycznia 2010 i 27 stycznia 2011 roku, co stanowiło naruszenie przepisu art. 30a ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem organ prowadzący jednostki oświatowe winien przeprowadzić analizę w terminie do 20 stycznia każdego roku.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 rok oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok wykazano zawyżone

o 1.352 zł skutki wynikające z decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku rolnego wydanej przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie odroczenia terminu płatności podatku rolnego, co było niezgodne z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), z treści której wynikało, że w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy, a skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Nie ujęto natomiast skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości (16.518 m² pozostałych gruntów) dla jednej osoby fizycznej (grunty cmentarza), czym zaniżono skutki ulg w tym zakresie o kwotę 1.651,80 złotych. Wykazano również skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w kwocie zawyżonej o 608,24 zł, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 9 ww. instrukcji.

W zakresie dochodów budżetowych

W dwóch przypadkach (na 17 objętych próbą kontrolną) organ podatkowy nie wystawił decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, pomimo złożenia przez podatników stosownych informacji. Podatnik R003035 złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych w dniu 1 grudnia 2011 r. (zamiast do 4 listopada 2011 r.), a organ podatkowy nie wystawił mu decyzji wymiarowej za grudzień 2011 r., natomiast podatnik N001313 złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych w dniu nabycia lokalu, tj. w dniu 16 września 2011 roku, a organ podatkowy nie wystawił decyzji wymiarowej za październik, listopad i grudzień 2011 roku, co było niezgodne z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.). Skutkiem powyższego było nienaliczenie w 2011 roku podatku w łącznej kwocie 130 złotych. W czasie kontroli, tj. w dniu 5 marca 2012 roku ww. podatnikom wystawiono decyzje zwiększające wymiar podatku na 2011 rok odpowiednio o kwoty: 106 zł i 24 złote.

W przypadku podatników, u których obowiązek podatkowy powstał w związku z nabyciem nieruchomości w 2011 roku stwierdzono, że czterech podatników złożyło informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych z przekroczeniem 14 dniowego terminu od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego, co naruszało art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Dotyczyło to m.in. podatnika o numerze R003034, który złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych 12 grudnia 2011 r., zamiast do 4 listopada 2011 r. oraz podatnika N001314, który złożył taką informację 7 listopada 2011 r., zamiast do 30 września 2011 roku. Organ podatkowy nie wszczynał czynności na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), tj. nie wzywał nabywców nieruchomości do złożenia stosownych informacji. W informacjach

o nieruchomościach i obiektach budowlanych (a także o gruntach i lasach) nie została wypełniona część H. „Adnotacje organu podatkowego” (brak potwierdzenia sprawdzenia złożonej informacji oraz daty i podpisu przyjmującego formularz).

W zakresie prawidłowości opodatkowania osób, które rozpoczęły działalność gospodarczą w styczniu i w lutym 2011 r., w trzech przypadkach okres, w którym istniał obowiązek podatkowy, ustalono niezgodnie z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnicy R000852 i N000194 rozpoczęli działalność 1 stycznia 2011 roku, a decyzje wymiarowe wystawiono im na 12, zamiast na 11 miesięcy (podatek zawyżono o kwoty 20,89 zł i 3,30 zł), natomiast podatnik R000467 rozpoczął działalność 15 stycznia 2011 roku, a decyzję wymiarową wystawiono mu na 12, zamiast na 11 miesięcy (podatek zawyżono o kwotę 3,40 złotych), co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku podatnika N000090 – opodatkowane zostały grunty pozostałe w ilości 464 m² na podstawie informacji podatnika o nieruchomościach i obiektach budowlanych z 2006 roku, jednak zgodnie z wydrukami z ewidencji gruntów, opodatkowaniu podlegały grunty w ilości 466,79 m²; w czasie kontroli wszczęto postępowanie w sprawie wyjaśnienia różnicy 2,79 m² w opodatkowanych gruntach pozostałych. W przypadku podatnika N001219 – opodatkowano grunty w ilości 26 m² jako grunty pozostałe, a zgodnie z informacją podatnika o nieruchomościach i obiektach budowlanych z 2009 roku powinny być opodatkowane grunty w ilości 24 m² jako grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Podatnik (osoba prawna o identyfikatorze 7), wykazał w deklaracji na podatek leśny na 2011 rok powierzchnię lasów ochronnych większą o 10,7883 ha w stosunku do wykazanej w 2010 roku, powierzchnię lasów pozostałych mniejszą 0,17 ha, a powierzchnię lasów z drzewostanem do lat 40 mniejszą o 13.1095 ha. Natomiast w deklaracji na 2010 rok wykazał powierzchnię 127,8871 ha lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, której nie wykazał w deklaracji na 2011 rok. Organ podatkowy do dnia kontroli nie wzywał podatnika do wyjaśnienia tych zmian, na podstawie przepisu art. 274 § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli, tj. w dniu 9 marca 2012 r. podatnik złożył korektę deklaracji i dokonał wpłaty zaległego podatku w wysokości 2.176 zł (wraz z odsetkami w kwocie 213 zł) od niewykazanej wcześniej powierzchni 127,8871 ha lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych. Ponadto w czasie kontroli, tj. w dniu 12 marca 2012 r. podatnik złożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące różnic w zakresie przedmiotu opodatkowania w złożonych deklaracjach podatkowych na 2010 i na 2011 rok.

Karty kontowe dla podatników podatku od środków transportowych prowadzone były nie według podatników podatku, lecz według posiadanych środków transportu, co było niezgodne z § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), w świetle którego dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku. Dla podatnika JK, który złożył deklarację podatkową na 2010 rok na 10 pojazdów, ewidencję podatku prowadzono na 10 kartach kontowych. Ten sam podatnik złożył jedną deklarację

dla 10 pojazdów, które należały do niego, jak i do dwóch innych osób o tym samym nazwisku. Od nieterminowych wpłat podatku od środków transportu (w dniu 29 września 2011 r., zamiast do 15 września 2011 r.) podatnika KK, nie pobrano odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 30 złotych. Brak pobrania odsetek od nieterminowych wpłat był niezgodny z art. 53 §1 ustawy z dnia 29 stycznia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Stwierdzono 3 przypadki braku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych; w żadnym przypadku podatnicy nie składali deklaracji „korygujących” (art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Podatnik o numerze 13/2005 posiadał na dzień kontroli nadpłatę w kwocie 89 zł, która nie została rozliczona w sposób określony w art. 76, 77 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie egzekucji zaległości podatkowych

Podejmowane czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych były niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W łącznym zobowiązaniu pieniężnym wystąpiło 7 przypadków (na 46 zbadanych) niedokonywania wpłat należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w terminach i kwotach określonych w decyzjach ustalających wysokości zobowiązań, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.). W dwóch przypadkach upomnienia zostały wystawione nieterminowo, podatnikowi R000639 na zaległości pierwszej oraz drugiej raty upomnienie wystawiono dopiero w dniu 8 czerwca 2010 roku.

W trzech przypadkach upomnienia na pierwszą i drugą ratę podatku od nieruchomości od osób fizycznych wystawiono na początku czerwca 2010 roku, a upomnienia na trzecią i czwartą ratę podatku wystawiono w listopadzie 2011 roku, zamiast po upływie terminu płatności każdej z rat. Podatnikowi N001219 upomnienie na zaległości trzeciej oraz czwartej raty 2011 roku wystawiono dopiero w dniu 28 listopada 2011 roku, a tytuł wykonawczy w dniu 12 grudnia 2011 roku, a podatnikowi N000929 na zaległości na koniec 2010 roku upomnienie na pierwszą i drugą ratę wysłane zostało dopiero w dniu 8 czerwca 2010 roku, a tytuł wykonawczy wystawiono 6 lipca 2010 roku. Podatnik N000117, który nie wpłacił w 2011 roku drugiej oraz trzeciej raty, upomnienie wystawiono dopiero w dniu 7 października 2011 r., podatnik wpłacił zaległość w dniu 17 października 2011 r., lecz bez kosztów upomnienia. Do pobierania kosztów doręczenia upomnień zobowiązują przepisy art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Do osób zalegających z opłatą za wieczyste użytkowanie gruntów za lata 2010-2011 wysłano wezwania do zapłaty dopiero w dniach 14 maja i 9 czerwca 2010 roku (zamiast w kwietniu 2010 roku) oraz 31 sierpnia i 8 listopada 2011 roku (zamiast w kwietniu 2011 roku). Do osób zalegających na koniec 2010 i 2011 roku z zapłatą czynszu dzierżawnego nie wysyłano wezwania do zapłaty, co było niezgodne z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43,

poz. 296 ze zm.). Przypisy opłat za czynsz dzierżawny na kartach kontowych dokonywane były nieprawidłowo, ponieważ zamiast terminów płatności opłat (przykładowo do ostatniego dnia każdego kwartału), wpisywana była jedna data – dzień dokonywania przypisu i jedna kwota przypisu na cały rok.

W zakresie wydatków

Kontrola dowodów źródłowych związanych z realizacją dwóch zadań zleconych z zakresu administracji rządowej pn. „Wybory do Parlamentu Europejskiego w 2009 roku” oraz „Wybory Prezydenta RP w 2010 roku” wykazała, że wydatki w kwotach 200 i 262 zł wynikające z not księgowych z 30 czerwca 2009 roku oraz w łącznej kwocie 400 zł wynikające z not księgowych z 30 czerwca i 10 lipca 2010, które dotyczyły użyczenia: lokali Klubu Profilaktyczno – Integracyjnego oraz pomieszczeń biurowych i sprzętu ujęto w ewidencji księgowej na podstawie not księgowych, podczas gdy dokumenty te nie spełniały wymogów określonych dla dowodów księgowych w treści art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Nie zawierały one dekretacji, a w szczególności stwierdzenia dotyczącego sprawdzenia ich i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia ww dowodów w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Przyjęte zasady polityki rachunkowości nie zezwalały na zastosowanie uproszczeń o których mowa w art. 21 ust. 1a ustawy o rachunkowości. Instrukcja w sprawie obiegu i kontroli dokumentów nie wskazywała not księgowych jako dokumenty źródłowe na podstawie których należało dokonywać zapisów w ewidencji księgowej. Zgodnie z § 12 instrukcji szczególnym rodzajem dokumentu własnego dla udokumentowania tych zapisów w księgach, które nie mogą być udokumentowane ani dokumentem wewnętrznym, ani zewnętrznym było polecenie księgowania „PK”.

Kontrola dowodów źródłowych dokumentujących wydatki na zakup materiałów i wyposażenia niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, ujętych w § 4210 wykazała, że wyniosły one 1.574,09 zł, z czego kwotę 824,71 zł wydatkowano na podstawie 3 faktur z 9, 13 i 30 lipca 2010 roku, podczas gdy wybory prezydenckie przeprowadzono w dwóch turach w dniach 20 czerwca i 4 lipca 2010 roku. Wskazane faktury zostały wystawione po terminie przeprowadzenia drugiej tury wyborów, co oznacza, że zamówienia powyżej wskazanych materiałów do przeprowadzenia wyborów dokonano po ich przeprowadzeniu, co pozostawało w sprzeczności z zasadą określoną w treści art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób umożliwiający ich terminową realizację zadań. Każda z tych faktur została sprawdzona, opisana przez pracowników merytorycznych oraz zadekretowana i zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika.

Kontrola dowodów źródłowych dokumentujących wydatki na zakup materiałów i wyposażenia niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, ujętych w § 4210 wykazała, że wyniosły one 1.574,09 zł, z czego kwotę 824,71 zł wydatkowano na zakup materiałów

na podstawie 3 faktur: z 9 lipca 2010 roku, z 13 lipca 2010 roku i z 30 lipca 2010 roku, podczas gdy wybory prezydenckie przeprowadzono w dwóch turach w dniach 20 czerwca i 4 lipca 2010 roku. Wskazane faktury zostały wystawione po terminie przeprowadzenia drugiej tury wyborów, co oznacza, że zamówienia materiałów do przeprowadzenia wyborów dokonano po ich przeprowadzeniu, co pozostawało w sprzeczności z zasadą określoną w treści art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób umożliwiający ich terminową realizację. Każda z tych faktur została sprawdzona, opisana przez pracowników merytorycznych oraz zadekretowana i zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Dowody OT – przyjęcia środka trwałego nie były numerowane, a na niektórych nie wpisywano daty przyjęcia środka trwałego oraz nie umieszczano adnotacji pod jaką pozycją wpisano dany środek do ewidencji ilościowo – wartościowej. Ponadto dowody OT zwiększające wartość środka trwałego nie były powiązane z dowodami OT przyjęcia środka trwałego. Dowód OT – przyjęcie materiałów potrzebnych do montażu zbiornika hydroforowego z dnia 21 marca 2010 r. na kwotę 1.242,10 zł w żaden sposób nie został powiązany z dowodem OT – przyjęcia i montażu zbiornika hydroforowego z dnia 28 stycznia 2010 r. na kwotę 18.056 zł.

W 2010 roku wystąpiło 5 przypadków nieterminowego przyjęcia środków trwałych na stan księgowy, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 2004 r. o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Parking i chodnik na stadionie miejskim o wartości 50.000 zł, przyjęto na stan księgowy 31 grudnia 2010 roku, zamiast do końca lipca 2009 roku, zestaw komputerowy Jupiter Celeron (kwota 2.267 zł) przyjęto na stan 30 sierpnia 2010 r., zamiast w lipcu 2010 r.), aparat Nikon (kwota 4.473,10 zł) przyjęto na stan 30 września 2010 r., zamiast w sierpniu 2010 roku.

Ewidencją ilościowo – wartościową, zamiast tylko ilościową, obejmowano zakupione wyposażenie o wartości poniżej 700 zł, tj. poniżej ustalonej dolnej granicy, co było niezgodne z zasadami ustalonymi w zarządzeniu nr 147 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 9 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia rachunkowości, zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji księgowej, a poprzednio w zarządzeniu nr 103 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie sposobu prowadzenia rachunkowości, zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji księgowej. Na dowodach źródłowych nie umieszczano adnotacji pod jaką pozycją wpisano dany środek do ewidencji ilościowo – wartościowej.

W dekretacji zakupu pozostałych środków trwałych wskazywano księgowanie na kontach: Wn 401 i Ma 130 oraz Wn 013 i Ma 072, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania tych kont ustalonym w zakładowym planie kont, zgodnie z którymi umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 401 oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).

W zakresie inwentaryzacji środków rzeczowych

Kontrola inwentaryzacji mienia gminy przeprowadzonej w 2009 roku wykazała wystąpienie różnic inwentaryzacyjnych, pomimo tego, że w sprawozdaniach opisowych z przebiegu spisu z natury, w zestawieniach różnic inwentaryzacyjnych oraz w protokole z posiedzenia komisji inwentaryzacyjnej zapisano, że w wyniku rozliczenia wyników inwentaryzacji – nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Stan księgowy na dzień 31 października 2009 r. dotyczący środków trwałych (konto 011) był o 4.697,12 zł niższy niż stan według spisu z natury. Faktyczną wartość zinwentaryzowanego majątku odniesiono do stanu na dzień 31 października 2009 r., zamiast na ostatni dzień roku obrotowego, co naruszało art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.). Na zestawieniach zbiorczych spisów z natury nie odnotowano zmian księgowych pomiędzy dniem zakończenia spisu a dniem końca okresu sprawozdawczego. Zwiększenia w tym okresie dotyczyły konta 011 „Środki trwałe” i 020 „Wartości niematerialne i prawne” na kwotę 1.224.540,49 zł i konta 013 „Pozostałe środki trwałe” na kwotę 4.122,76 zł.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

1. Sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. b) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
2. Prowadzenie odrębnych kont dla każdego podatnika podatku od środków transportowych zgodnie z przepisami § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).

3. Przestrzeganie art. 6 ust. 1, 5 i 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.) w zakresie ustalania wymiaru podatku od nieruchomości dla poszczególnych podatników, w tym prowadzących działalność gospodarczą.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywanie podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji,
 - b) art. 76 i 77 - w zakresie rozliczania nadpłat,
 - c) art. 53 § 1 w zakresie każdorazowego pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.
5. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
6. Do osób zalegających z opłatą za wieczyste użytkowanie gruntów oraz z opłatą czynszu dzierżawnego wysyłanie wezwań do zapłaty, zgodnie z ustawą z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).
7. Terminowe zwracanie dzierżawcom weksli stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do postanowień zawartych umów dzierżawy składników mienia komunalnego.
8. Terminowe przeprowadzanie analizy wydatków poniesionych w danym roku na wynagrodzenia nauczycieli stosownie do postanowień art. 30a ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.), w odniesieniu do wysokości średniego wynagrodzenia o którym mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz zasad ustalonych w przepisach wewnętrznych, a w szczególności:
 - a) w celu udokumentowania poniesionych wydatków i ujęcia ich w ewidencji księgowej stosowanie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - b) terminowe sporządzanie dowodów OT i przyjmowanie środków trwałych na stan księgowy, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) rozliczanie wyników inwentaryzacji według stanu na koniec roku, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy.

10. Dokonywanie wydatków publicznych w sposób umożliwiający ich terminową realizację, zgodnie z zasadami określonymi w treści art. 44 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
11. Obejmowanie ewidencją ilościowo – wartościową wyposażenia o wartości powyżej 700 zł, a ewidencją ilościową - wyposażenia o wartości poniżej 700 zł, zgodnie z zasadami ustalonymi w zarządzeniu nr 147 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia rachunkowości, zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji księgowej.
12. Dekretowanie zakupionych pozostałych środków trwałych, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont ustalonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w zakładowym planie kont.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Piotr Konsur

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk