

Wrocław, 30 lipca 2012 roku

WK. 60/108/K-27/12

**Pan
Edward Dudek
Wójt Gminy
Jeżów Sudecki**

**ul. Długa 63
58 – 521 Jeżów Sudecki**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 3 kwietnia do 15 czerwca 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 4 do 12 czerwca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej dwóch Szkół Podstawowych: w Czernicy i w Siedlęcinie. W oparciu o odrębne protokoły, dotyczące tych kontroli, do Dyrektorów Szkół wystosowano wystąpienia pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Nie sporządzono jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu na dzień 31.12.2010 roku, co naruszało dyspozycję, określoną w § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Do sprawozdania zbiorczego gminy Rb-28S, sporządzonego na dzień 31.12.2010 roku nie przeniesiono zobowiązań ogółem w kwocie 19.017,61 zł, wynikających ze sprawozdania jednostkowego GOPS w Jeżowie Sudeckim, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, ponieważ sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego j.s.t. jako jednostki budżetowej i jako organu.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2011 rok w dziale 756, w rozdziale 75615, w § 0310 (podatek od nieruchomości od osób prawnych) wykazano

zaległości w kwocie 301.829,72 zł, a nie wykazano kwoty nadpłat, podczas gdy z podatkowej ewidencji analitycznej wynikało, że zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiły 336.611,85 zł, a nadpłaty stanowiły kwotę 34.781,93 zł. W tym samym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej, w § 0330 (podatek leśny od osób prawnych) wykazano zaległości w kwocie 612,40 zł, podczas gdy według ewidencji analitycznej podatkowej zaległości w podatku leśnym od osób prawnych nie wystąpiły na koniec 2011 roku. Naruszało to zasady, określone w § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w świetle których w kolumnie zaległości i nadpłaty wykazuje się kwoty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31.12.2009 roku wykonane dochody budżetowe w kwocie 16.452.192,80 zł były niższe o 391 zł niż dochody ujęte w ewidencji księgowej na koncie 901 „Dochody budżetu”, co naruszało przepis § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.). Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok skutki decyzji wydanych przez Wójta Gminy o rozłożeniu na raty i odroczeniu terminu płatności podatków w kwocie łącznej 1.862,30 zł nie dotyczyły tego okresu sprawozdawczego i zostały zawyżone o całą wykazaną kwotę, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Należności wykazane na dzień 31.12.2011 roku na kontach oznaczonych 201-025, 201-068 i 201-105 zostały zaksięgowane podwójnie, co spowodowało ich zawyżenie o całą zaewidencjonowaną kwotę 8.224,31 zł; korekty księgowania dokonano w trakcie kontroli.

W zakresie dochodów budżetowych

W badanych próbach, w przypadku pięciu podatników łącznego zobowiązania pieniężnego i dwóch podatników podatku od nieruchomości, decyzje wymiarowe zostały dostarczone im w dniach 5 i 8 marca 2010 roku oraz 2, 4, 7 i 24 marca 2011 roku, zamiast do 1 marca roku budżetowego, ponieważ stosownie do art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w myśl przepisów art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), pierwsza rata podatku jest płatna do 15 marca roku podatkowego.

Na trzech badanych deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2009 i na 2011 rok oraz na czterech na 2010 rok nie naniesiono pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu, co naruszało przepis § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Od czterech podatników podatku od środków transportowych (na 10 badanych) nie

wyegzekwowano w terminie deklaracji na lata 2009 – 2011, co naruszało art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

W czterech przypadkach podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego (na 15 badanych) zostali opodatkowani na podstawie starych wykazów nieruchomości, złożonych w 1991, w 1997 i w 2001 roku, a organ podatkowy nie wyegzekwował od nich aktualnych informacji w sprawie podatków na stosowanych w Urzędzie drukach. W dwóch przypadkach (na 20 badanych) podatnicy podatku od nieruchomości zostali opodatkowani wyłącznie na podstawie informacji z ewidencji gruntów. Nie udokumentowano na podstawie jakich informacji zostały opodatkowane w ich przypadku budynki. Organ podatkowy nie wyegzekwował od tych podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

W badanych próbach, tytuły wykonawcze na zaległości z 2010 i z 2011 roku zostały wystawione ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty dostarczenia upomnień. Sześciu dłużnikom łącznego zobowiązania pieniężnego (na 15 badanych) tytuły wykonawcze na ich zaległości wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 34 do 227 dni w stosunku do daty dostarczenia im upomnień, dwóm dłużnikom podatku od nieruchomości osób fizycznych (na 20 badanych) tytuły wykonawcze wystawiono po upływie od 40 do 124 dni od daty dostarczenia upomnień. Nieprawidłowość ta wystąpiła też u dwóch podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi (opóźnienia w wystawieniu tytułów wykonawczych wynosiły od 53 do 106 dni od daty dostarczenia upomnień). Powyższe naruszało dyspozycję określoną w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku czterech dłużników łącznego zobowiązania pieniężnego wystąpiły opóźnienia w dostarczeniu upomnień na ich zaległości z 2010 i z 2011 roku, co naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Brak wystawienia tytułów egzekucyjnych, po bezskutecznych upomnieniach, stwierdzono w przypadku pięciu dłużników łącznego zobowiązania pieniężnego na ich zaległości z 2010 roku i z 2011 roku (kwota 77.090 zł) i czterech dłużników podatku od nieruchomości na zaległości z 2010 i z 2011 roku (kwota 15.009 zł). Upomnień oraz tytułów wykonawczych nie wystawiono jednemu dłużnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego na jego zaległości z 2010 (kwota 977 zł) i z 2011 roku (kwota 1.028 zł). Naruszało to § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wydane w związku z delegacją ustawową zawartą w art. 6 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.)

Dopiero w trakcie kontroli (18 maja 2012 roku) zostały wystawione wezwania do zapłaty na zaległości trzech dzierżawców (kwota 242,88 zł), dotyczące braku wpłaty czynszu dzierżawnego za 2010 rok za dzierżawę działek gruntu, co uchybiało przepisom ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.). Dochody z dzierżawy tych działek

(kwota 2.512,66 zł w 2011 roku) były ujmowane w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochód j.s.t. na podstawie ustaw”, w § 083 „Wpływy z usług”, zamiast w § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych”, co naruszało zasady klasyfikacji dochodów budżetowych, ustalone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.). W księgach rachunkowych dochody te zostały ujęte w ewidencji na koncie oznaczonym 201-111-75618-083A „Rozrachunki dzierżawy nieruchomości”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Nie prowadzono ewidencji szczegółowej tych dochodów według dłużników. Naruszało to zasady opisane w zakładowym planie kont Urzędu i w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w świetle których na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostki zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221, a ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona, według dłużników.

W zakresie wydatków budżetowych

Listy płac oraz listy wypłat diet radnych nie spełniały wymogów prawidłowego dowodu księgowego, ponieważ nie posiadały numeru identyfikacyjnego, daty dokonania operacji, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Klasyfikacja i dekretacja dowodu bez podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania umieszczana była na odrębnej kartce, która nie stanowiła dowodu źródłowego, a numery identyfikacyjne umieszczane były też na tej kartce, jednak nie były one powiązane z listą płac, co uchybiało przepisom art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono sposobu księgowania list płac, za wyjątkiem wypłat dokonywanych z kasy.

Wydatki poniesione w sierpniu 2010 roku na naprawę dróg gminnych na terenie gminy Jeżów Sudecki materiałem kamiennym (kwota 22.600 zł), w październiku 2010 roku na wykonanie remontu muru oporowego w pasie drogi gminnej przy posesji w Siedlęcinie (kwota 21.141,87 zł) oraz w kwietniu 2011 roku na remont nawierzchni asfaltowej na drodze w Dziwiszowie (kwota 6.664,29 zł) ujęte zostały w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych”, co naruszało zasady klasyfikacji wydatków budżetowych, ustalone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W badanej próbie, stwierdzono 3 przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązań, wynikających z faktur wystawionych w sierpniu 2010 roku (kwota 22.600 zł) oraz w lipcu i w październiku 2011 roku (kwota 365.340,04 zł), co było niezgodne z przepisami art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz.1240 ze zm.).

Również za roboty budowlane, zrealizowane na podstawie umowy nr 39/2010 na wykonanie przebudowy mostu przez potok Lipka w Chrośnicy, zapłacono nieterminowo, ponieważ zobowiązanie - 119.992,76 zł uregulowano z 9 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu umownego, co było niezgodne z § 4 pkt 1 ww. umowy.

W rozliczeniu inwestycji pn. „Budowa remizy strażackiej w Dziwiszowie, dz. nr 79/2, gmina Jeżów Sudecki”, zatwierdzonym 29 grudnia 2011 roku, zaniżone zostały koszty robót budowlanych o kwotę 2.785 złotych. W czasie kontroli sporządzono korektę rozliczenia kosztów tej inwestycji oraz prawidłowe zestawienie wydatków. Od wykonawcy tego zadania nie wyegzekwowano zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 57.977,50 zł, na okres od 1 stycznia do 22 marca 2011 roku, co było niezgodne z § 9 pkt 1 umowy z 14 maja 2010 roku. Zobowiązania w kwocie 26.836,76 zł wynikającego z faktury z 29 marca 2011 r. nie zaewidencjonowano na koncie rozrachunkowym oznaczonym 201-152.

Rachunki stanowiące dowody źródłowe za korzystanie z własnego pojazdu w celu realizacji obowiązku Przewodniczącego Obwodowej Komisji oraz w celu realizacji nadzorowania przygotowań i przebiegu wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polski, wystawione na podstawie 6 umów – I tura wyborów (na kwotę łączną 326,04 zł) oraz na podstawie 6 umów – II tura wyborów (na kwotę 240,57 zł) nie spełniały wymogów art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie posiadały numeru identyfikacyjnego, daty dokonania operacji, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Klasyfikacja i dekretacja dowodu umieszczana była na zbiorczej liście wypłat. Lista wypłat ryczałtów samochodowych, sporządzona na podstawie 6 umów i rachunków za korzystanie z własnego pojazdu w celu realizacji obowiązku Przewodniczącego Obwodowej Komisji oraz w celu realizacji, nadzorowania przygotowań i przebiegu wyborów do Parlamentu Europejskiego, na podstawie 6 umów (kwota łączna 274,33 zł) nie posiadała dodatkowo klasyfikacji budżetowej wydatku.

Wypłata zryczałtowanych diet dla członków gminnych i obwodowych komisji wyborczych w wyborach do rady gminy oraz bezpośrednich wyborów wójta (łączna kwota diet 13.202,62 zł) nastąpiła na podstawie list obecności, które nie zawierały pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w czynnościach, przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. nr 208, poz. 2125 ze zm.).

W zakresie mienia komunalnego

Zmiany w stanie wartościowym środków trwałych, wynikające ze sprzedaży dwóch nieruchomości gminnych zrealizowanych w marcu i we wrześniu 2009 roku (lokal mieszkalny

w Jeżowie Sudeckim oraz działki zabudowane stacjami transformatorowymi w Czernicy i w Janówku) zostały ujęte na koncie 011 „Środki trwałe” 31 grudnia 2009 roku. Natomiast pozostałe sprzedaże objęte kontrolą – sprzedaż działki w Czernicy w dniu 3.09.2009 roku oraz sprzedaże działek w sierpniu, w październiku i w grudniu 2011 roku, zostały ujęte w księgach rachunkowych, na koncie 011 dopiero w czasie kontroli, tj. 29 maja 2012 roku. Powyższe naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, bowiem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym w celu zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.

Dane zawarte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i najem nie w pełni odpowiadały wymogom art. 35 ust. 2 pkt 8, 9 i 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), ponieważ wykazy nie zawierały wysokości (kwoty) opłat z tytułu najmu i dzierżawy, terminu wnoszenia tych opłat i zasad ich aktualizacji.

Dwie umowy dzierżawy z 30 lipca 2010 roku (działki nr 88 w Dziwiszowie i działki nr 181 w Chrośnicy) zostały zawarte przez Wójta Gminy bez zgody Rady Gminy na okres kolejnych 3 lat z tym samym dzierżawcą na te same nieruchomości, co naruszało art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi, że do czasu określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości w przypadkach, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, Wójt może dokonywać tych czynności za zgodą rady gminy.

W uregulowaniach wewnętrznych nie ustalono jednolitych zasad ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej środków trwałych na kontach 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe”. Przepis art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stanowi że kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tych grup składników. Ewidencja wartościowa poszczególnych środków trwałych odbywała się na bieżąco według uznania bez stosowania jednolitych zasad. Na koncie 013 zaewidencjonowane były składniki o wartości kilku groszy lub kilku złotych, a zakupy komputerów ewidencjonowano bez względu na wartość zarówno na koncie 013, jak i na koncie 011. Na żadnej z faktur dotyczących zakupionych środków trwałych i pozostałych środków trwałych nie zamieszczono adnotacji pod jaką pozycją wpisano dany środek do ewidencji analitycznej. Na koniec 2010 roku wystąpiła niezgodność ewidencji syntetycznej pozostałych środków trwałych z prowadzoną ewidencją analityczną (różnica 60 zł), co naruszało art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co było niezgodne z zakładowym planem kont oraz z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), które

stanowią, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić podział według tytułów i osób odpowiedzialnych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) rzetelne sporządzanie sprawozdań zbiorczych gminy na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek, stosownie do §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywanie zaległości i nadpłat podatkowych na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do §3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia,
 - c) rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), w szczególności:
 - a) księgowanie należności zaliczanych do dochodów budżetowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z opisem konta zawartym w załączniku nr 3,
 - b) zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, według tytułów i osób odpowiedzialnych, zgodnie z zakładowym planem kont oraz z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - c) ewidencja środków trwałych na kontach 011 i 013 według jednolitych ustalonych zasad, zgodnie z opisem funkcjonowania tych kont określonym w rozporządzeniu.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz.1223 ze zm.) poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,

- b) zapewnienie zgodności zapisów na kontach ksiąg pomocniczych i na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - c) sporządzanie dowodów księgowych, spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy,
 - d) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w szczególności w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz zasad ewidencjonowania list płac i środków trwałych, zgodnie z wymogiem art.10 ust. 2 ustawy,
4. Zamieszczanie na deklaracjach podatkowych daty wpływu do Urzędu, zgodnie z dyspozycją § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67 ze zm.).
 5. Dostarczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiającym im zapłatę pierwszej raty podatków zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749).
 6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia.
 7. Podejmowanie działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.), w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych oraz niedopuszczenia do ich przedawnienia.
 8. Przestrzeganie zasad klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych ustalonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
 9. Dokonywanie wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
 10. Przestrzeganie postanowień zawartych umów w zakresie egzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy i usunięcia wad w terminach i w kwotach, określonych w umowach na remonty i roboty budowlane.
 11. Przestrzeganie obowiązku pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji wyborczych przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, wynikającego z przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji

- w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. nr 208, poz. 2125 ze zm.).
12. Zamieszczanie wszystkich wymaganych danych w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy i najmu, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 8, 9 i 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).
 13. Wydierżawianie przez Wójta Gminy za zgodą Rady Gminy nieruchomości na kolejne trzy lata do czasu określenia zasad wydierżawiania tych nieruchomości, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 14. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Artur Smolarek

Przewodniczący Rady Gminy

w Jeżowie Sudeckim