

Wrocław, 4 listopada 2010 roku

WK.60/434/K-43/10

Pan
Dariusz Olejniczak
Wójt Gminy Wińsko

Pl. Wolności 2
56-100 Wińsko

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 5 lipca 2010 roku do 15 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wińsko. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 15 września 2010 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 1 do 14 września 2010 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Publicznym Gimnazjum im. Jana Pawła II w Wińsku. Wyniki tej kontroli zostały przedstawione w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 15 września 2010 r. pozostawiono kierownikowi jednostki.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Kontrola gospodarki finansowej gminy Wińsko wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Stwierdzone nieprawidłowości wystąpiły w niżej wskazanych zakresach.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Zasady zawarte w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy w Wińsku nie obejmowały procedur przeprowadzania kontroli wewnętrznej w podległych jednostkach organizacyjnych. Konsekwencją braku określenia przedmiotowych procedur było niewykonanie kontroli co najmniej 5% wydatków poniesionych przez jednostki organizacyjne Gminy w 2009 roku, wbrew postanowieniom art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249 poz. 2104 ze zm.).

W zakresie księgowości

Kontrolą prawidłowości i terminowości ewidencjonowania operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych objęto zapisy dokonane w księgach z okresu czerwca 2008 r. i czerwca

2009 r., która wykazała, że w okresie tym ujmowano dowody księgowe dotyczące innych okresów sprawozdawczych. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie dochodów budżetowych

W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki składania deklaracji i informacji dot. podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz korekt po terminach określonych w art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 121 poz. 844 ze zm.). Wystąpiły przypadki braku pieczęci z datą wpływu do Urzędu przedmiotowych deklaracji i ich korekt, co naruszało postanowienia § 6 ust. 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112 poz. 1319 ze zm),

Dwóm podatnikom podatku od środków transportowych ujętych w wykazie pod pozycją nr 4 i nr 5 organ podatkowy dokonywał przypisów i odpisów z naruszeniem postanowień art. 21 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8 poz. 60 ze zm.), tj. bez wydania stosownej decyzji określającej zobowiązanie podatkowe, jak również bez złożenia przez podatników stosownych deklaracji i ich korekt.

W 2009 roku podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 00000004 działając na podstawie postanowienia art 75 ustawy Ordynacja podatkowa dwukrotnie wystąpił do organu podatkowego o stwierdzenie nadpłaty i jej zwrot w podatku od nieruchomości za 2004 rok w kwocie 4.698 zł oraz za 2005 i 2006 rok w łącznej kwocie 9.546 zł. Podatnik uzasadniał swój wniosek faktem, iż w latach 2004-2006 posiadając sieć dróg wewnętrznych niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej, opodatkował je podatkiem od nieruchomości mimo, iż drogi te w tym okresie były wyłączone spod opodatkowania postanowieniem art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w brzmieniu jaki obowiązywał w w/w okresie. Organ podatkowy zgadzając się w całości z wnioskiem podatnika, bez wydania decyzji stwierdzającej nadpłatę, dokonał odpisu podatku na koncie podatnika w łącznej kwocie 14.244 zł. Kontrolujący po zapoznaniu się z przedłożonymi aktami sprawy uznali, iż nie wystąpiły przesłanki aby podatnik mógł skorzystać z ulgi wynikającej z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (według stanu prawnego obowiązującego w latach 2004-2006), gdyż nie posiadał gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako drogi „dr” co jest warunkiem niezbędnym do skorzystania z przedmiotowej ulgi. W związku z powyższym Skarbnik Gminy złożyła oświadczenie, iż w związku z wystąpieniem nowych przesłanek w zakresie zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości dla w/w podatnika zostanie wszczęte ponownie postępowanie podatkowe wobec tego podatnika, a po jego

zakończeniu Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zostanie poinformowana o wynikach tego postępowania.

Podatnik o nr konta 0000052 w deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2009 i 2010 r. wykazał różne powierzchnie gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, a organ podatkowy nie zweryfikował tych danych przy ustalaniu podatku, dopiero na wniosek kontrolujących wszczął postępowanie wyjaśniające, które nie zostało zakończone do czasu zakończenia kontroli.

Mimo podejmowania przez organ podatkowy niezbędnych czynności zmierzających do wyegzekwowania występujących zaległości podatkowych, poprzez kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego stosownie do postanowień §2, § 3, §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm), na kontach 110 podatników osób fizycznych i prawnych występowały zaległości podatkowe z 2004 roku i starsze. W 2010 roku na podstawie 6 not księgowych dokonano odpisu przedawnionych zaległości na łączną kwotę 29.287,24 zł, w tym w trakcie kontroli odpisano zaległości na kwotę 26.962,24 zł, których wcześniejsze czynności egzekucyjne nie doprowadziły do ich wyegzekwowania (śmierć podatnika, informacje uzyskane od organu egzekującego o braku możliwości ich wyegzekwowania).

Kontrola prawidłowości ustalania kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień - bez ulg i zwolnień ustawowych, kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty oraz odroczenie terminu płatności wykazanych w sprawozdaniu PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, wykazała, że w kolumnie nr 6 skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności nie wykazano skutków, decyzji ratalnej nr FNB-3110/26/2009 z 16 października 2009 roku, w kwocie 2.250 zł. W związku powyższym naruszone zostały postanowienia § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.). Zatem wykazana w sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku w kolumnie nr 6 kwota 90.898,57 zł została zaniżona o 2.250 zł i powinna wynosić 93.148,57 zł. W trakcie kontroli sporządzono korekty przedmiotowych sprawozdań i przesłano je do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

W zakresie wydatków budżetowych

Na przykładzie 3 stowarzyszeń i klubów sportowych, którym w 2009 roku Gmina przyznała dotacje celowe na realizację zadań publicznych z zakresu: upowszechniania kultury fizycznej i sportu stwierdzono, iż pracownicy Urzędu nie dochowali szczególnej staranności dokonując kontroli i oceny

realizacji powierzonego zadania jednemu z klubów, naruszając w ten sposób postanowienia art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 96, poz. 873 ze zm.), zgodnie z którymi organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Skutkowało to tym, iż rozliczono powierzoną klubowi dotację mimo, iż przy realizacji powierzonego zadania publicznego wydatkował on, niezgodnie z umową nr 4/2009 z 27 marca 2009 roku, kwotę 1.383.36 zł. W trakcie kontroli klub złożył stosowną korektę sprawozdania.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dla zadania pn. „*Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 2.000.000,00 zł na sfinansowanie deficytu w roku 2009*”, jedynym kryterium oceny ofert była cena, która jednak została wyrażona jako: wysokość oprocentowania kredytu – waga 94 pkt oraz prowizja od kwoty udzielonego kredytu – waga 6 pkt. Taki podział spowodował, iż komisja konkursowa spośród 3 ofert, jakie wpłynęły do Urzędu, najwyżej oceniła ofertę, która nie była najtańszą. Najtańsza oferta była tańsza od wybranej przez Komisję o 1.111,88 zł. Sytuacja ta pokazuje, iż w przypadkach, w których cena miałaby być jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, nie powinno się jej dzielić na wagi.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S wyłącznie na podstawie danych wynikających z księgowości podatkowej, zgodnie z § 3 ut. 1 załącznika nr 34 do rozporządzenia,
 - b) przestrzegania postanowień zawartych w § 7 załącznika nr 34, zgodnie z którymi dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.

3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. Z 2003 roku nr 96, poz. 873 ze zm.), w zakresie rozliczania prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania publicznego, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy.
4. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach wszczętego w trakcie kontroli postępowania w zakresie zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr konta 00000004 oraz postępowania wyjaśniającego prowadzonego wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr konta 0000052.
5. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Do wiadomości:

Pani

Zofia Baranowska

Przewodnicząca Rady Gminy w Wińsku