

Wrocław, 13 maja 2010 roku

WK.60/107/K-2/10

**Pan
Marek Obrębalski
Prezydenta Miasta Jeleniej Góry**

**Plac Ratuszowy 58
58 – 500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 11 stycznia do 15 marca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Jelenia Góra. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta, w okresie od 1 do 15 marca 2010 r. przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień gospodarki finansowej Międzyszkolnego Ośrodka Sportu w Jeleniej Górze. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Dyrektora Ośrodka wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnie - organizacyjnych

Instrukcja w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie zapobiegania przestępstwom, której obowiązek opracowania wynikał z art. 15 a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 276), została wprowadzona do stosowania dopiero w lutym 2010 roku (w trakcie kontroli).

W 2008 i w 2009 roku w Starostwie nie prowadzono audytu wewnętrznego, pomimo obowiązku jego przeprowadzenia, wynikającego z art. 49 ust. 2 i 5 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763). W trakcie kontroli, tj. w dniu 22 lutego 2010 r. w Starostwie zatrudniono audytora na czas określony od 1 marca 2010 r. do 28 lutego 2011 roku.

Nie przeprowadzono kontroli przestrzegania przez podległe jednostki realizacji procedur kontroli finansowej, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2008 roku w dwóch jednostkach oświatowych (w Szkole Podstawowej Nr 8 i w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 2)

oraz obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2009 roku w Straży Miejskiej. Tym samym nie zrealizowano obowiązku wynikającego z art. 187 ust. 2 i 3 obowiązującej do 31 grudnia 2009 r. ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Należności i zobowiązania krótkoterminowe wykazane na dzień 31.12.2008 r. w bilansie Urzędu Miasta nie wynikały z ewidencji syntetycznej Urzędu, tj. z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Miasta. Rozbieżności dotyczyły danych zawartych w ewidencji prowadzonej do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (różnica w kwocie 3.946.760,69 zł) oraz danych zawartych w ewidencji prowadzonej do konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” (różnica w kwocie 1.477.253,92 zł). W trakcie kontroli wyjaśniono, że różnice wynikały z zastosowanej techniki księgowania w systemie komputerowym, zwłaszcza z przeniesienia do ewidencji syntetycznej sald sald z analitycznej ewidencji podatkowej (konto 221) oraz rozbudowanej ewidencji analitycznej i ewidencjonowania jednorodnych operacji na kilku kontach analitycznych (konto 240). Powyższe było niezgodne z opisem kont 221 i 240 zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), z których wynika m.in., że ww. konta wykazują salda dwustronne, na koncie 221 ujmuje się należności z tytułu podatków, zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty).

W zakresie rozrachunków

Trzech pracowników, spośród siedmiu objętych próbą kontrolną, rozliczenie pobranej zaliczki złożyło po terminie określonym we wniosku o jej udzielenie (opóźnienia wyniosły od 1 do 8 dni). Na obowiązek terminowego rozliczania zaliczek wskazano w wystąpieniu pokontrolnym sformułowanym po ostatniej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę obrachunkową we Wrocławiu (wniosek pokontrolny nr 4 wystąpieniu z 2007 roku).

W uregulowaniach wewnętrznych nie określono jednoznacznie terminu, w jakim pracownicy powinni rozliczyć się z pobranych zaliczek: w obowiązującym do dnia kontroli Zarządzeniu nr 72/2003 Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 30.01.2003 r. w sprawie procedury obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta wyznaczono 7-dniowy termin natomiast, w obowiązujących od dnia 1.08.2008 r. zasadach rachunkowości dla Urzędu Miasta Jelenia Góra wprowadzonych Zarządzeniem nr 0152-12/V/08 Prezydenta Miasta w sprawie ustalania zasad rachunkowości dla Urzędu wskazano termin nie dłuższy niż 14 dni.

Do kontrahentów objętych próbą kontrolną (4 kontrahentów, dla których prowadzono ewidencję analityczną do konta 201) nie skierowano pisemnych wezwań do potwierdzenia zgodności sald należności na 31 grudnia 2008 roku (ogólna kwota należności 3.439, 00 zł). Było to niezgodne z art.

26 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z których wynika obowiązek potwierdzania sald należności.

Saldo strony Wn i saldo strony Ma konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” na dzień 31.12.2008 r. obejmowało kwoty stanowiące saldo strony Ma konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Powyższe było skutkiem księgowania na koncie 240 równowartości zobowiązań wynikających z konta 201 (w próbie kontrolnej - kwota 177.210,08 zł). Z wyjaśnienia pracownika Urzędu wynikało, że operacje te były dokonywane dla potrzeb sprawozdawczości budżetowej - utworzono pomocnicze konta analityczne do konta 240 z klasyfikacją budżetową, których salda wykazywane były w pozycji „zobowiązania” w kwartalnych i rocznych sprawozdaniach Rb-28S. Powyższe było niezgodne z opisem konta 240 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że konto 240 jest kontem bilansowym i służy do ewidencji należności i roszczeń oraz zobowiązań nie objętych ewidencją na kontach 201 do 234.

Zabezpieczenie należytego wykonania umów zawartych w 2003, 2004, 2005 roku, stanowiące 70% zabezpieczenia przyjętego na okres realizacji następujących zadań: budowa parkingu przy ul. Michałowickiej wraz z robotami dodatkowymi, remont zatok autobusowych, remont mostu na potoku Pijawnik, modernizacja nawierzchni ulicy Lelewela - etap II, wykonanie montażu azyli dla pieszych i sygnalizacji świetlnej na przejściach na ulicy W. Pola - droga wojewódzka zwrócono w dniu 8.05.2008 r. i 19. 12. 2008 roku, tj. po upływie od 36 do 46 miesięcy od protokolarnego odbioru robót, łącznie z zabezpieczeniem pozostawionym na okres gwarancji. Było to niezgodne z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.) a ponadto §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002), z których wynikało, że zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane,

Na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe” zmiany stanu tych należności dokonywano poprzez zaksięgowanie różnicy między stanem na ostatni dzień kwartału sprawozdawczego i stanem na ostatni dzień kwartału poprzedzającego okres sprawozdawczy lub poprzez wyksięgowanie, zapisem ujemnym, stanu należności na ostatni dzień kwartału poprzedzającego okres sprawozdawczy i zaksięgowanie stanu należności na ostatni dzień kwartału sprawozdawczego. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 226 określonymi w § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

W zakresie dochodów budżetowych

W stosunku do 20 dłużników w podatku od nieruchomości (15 osób fizycznych i 5 osób prawnych) na 34 objętych szczegółową kontrolą oraz 4 dłużników w podatku od środków transportowych (3 osoby fizyczne i 1 osoba prawna) na 22 dłużników w próbie kontrolnej, czynności upominawcze i egzekucyjne podejmowane były z naruszeniem zasad określonych w § 3, w § 5 ust. 1 i w § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stwierdzono m. in., że tytuły wykonawcze wystawiane były w okresie od dwóch do pięciu miesięcy od daty skutecznego doręczenia upomnienia. W przypadku 12 dłużników w podatku od nieruchomości (11 osób fizycznych i 1 osoba prawna) tytuły wykonawcze dotyczące zaległości z 2009 roku (kwota 111.401 zł) wystawione zostały w trakcie kontroli, tj. w dniu 12 i 26 lutego 2010 roku. W stosunku do dłużnika oznaczonego numerem identyfikacyjnym J000020 nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległości z 2009 r. (kwota 321.720 zł), co było niezgodne z § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zaległości podatkowe z 2002 roku oraz 2003 roku należne od czterech podatników podatku od środków transportowych (dwóch osób fizycznych - kwota 1.791,70 zł oraz dwóch osób prawnych - kwota 2.765 zł) uległy przedawnieniu. Obowiązek podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadku uchylania się zobowiązanych od wykonywania obowiązku zapłaty wynikał z przepisów § 2, § 3, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. Powołane przepisy stanowią, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłat zobowiązań pieniężnych. W przypadku zwłoki w zapłacie organ powinien wystawić upomnienie i doręczyć je za pokwitowaniem, a po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu wystawić tytuł wykonawczy. Z kolei zaległość dłużnika D080050 z 2003 r., znajdującego się w stanie upadłości (kwota 1.650 zł), nie została zgłoszona sędziemu komisarzowi. Zaległości ta została odpisana w dniu 12.08.2009 r. z powodu jej przedawnienia.

Od dłużnika o numerze identyfikatora N021532 nie pobrano odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty II i III raty podatku za 2008 rok w kwocie 37 zł, a od podatnika o identyfikatorze J000859 odsetek w wysokości 136 zł z tytułu nieterminowej wpłaty V oraz VIII raty w 2008 roku, co było niezgodne z art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W jednym przypadku (podatnik oznaczony nr D320) dokonano nieprawidłowego przypisu podatku na koncie podatnika, zniżając wysokość przypisu o kwotę 873 zł. W trakcie kontroli skorygowano przypis podatku.

W zakresie wydatków budżetowych

Pracownikom Urzędu (czterem pracownikom na 15 objętych próbą kontrolną) przyznano dodatek specjalny, wskazując jako przesłanki jego przyznania w większości przypadków czynności służbowe, które były objęte podstawowym zakresem czynności wynagradzanych pracowników. Z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) wynika, że pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

W przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce wskazano, że właściwym kontem dla ewidencji rozrachunków z pracownikami z tytułu wypłat pieniężnych wynagrodzeń jest konto 231 - "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń", a ponadto że na koncie tym w szczególności ujmuje się wypłaty pieniężne lub przelewy wynagrodzeń, ewidencja szczegółowa do tego konta powinna być prowadzona w formie imiennej ewidencji wynagrodzeń pracowników otrzymujących wynagrodzenia. Faktycznie na podstawie odrębnej dyspozycji, sumę naliczonych wypłat przelewano na wydodrębniony rachunek bankowy Urzędu pn. "Rachunek środków płace", dla którego zapisy księgowe były prowadzone na koncie 139 - "Inne rachunki bankowe" w korespondencji z kontem 240 - "Pozostałe rozrachunki". Dalszym etapem ewidencji wynagrodzeń było księgowanie na koncie 240 rzeczywiście przekazanych wypłat poszczególnym pracownikom.

Należne radnym diety były naliczane stosownie do zasad określonych w uchwale Rady Miejskiej, przy czym stwierdzono przypadki wypłat z błędnie obliczonymi potrąceniami za nieobecności na sesjach rady i komisjach, co skutkowało w 2 przypadkach zawyżeniem wypłaconych diet o kwotę 380 zł oraz zaniżeniem wypłaconych diet w przypadku 2 radnych o kwotę 234 zł. W trakcie kontroli ww. nieprawidłowość została wyeliminowana, sporządzono korekty naliczeń.

Zlecenia na usługę polegającą na rozbudowie istniejącego systemu sygnalizacji przeciwpożarowej w budynku Urzędu Miasta, a także na opracowaniu dokumentacji technicznej w zakresie wykonania odgrzybienia i izolacji przeciwwilgociowej budynku ratusza Urzędu (odpowiednio z 22.06.2009 r. i 10.03.2009 roku), nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Miasta. Również umowy zawarte z pracownikami Urzędu Miasta dotyczące ustalenia ryczałtu za używanie samochodu osobowego, stanowiącego własność pracownika (umowa nr 46/2009 i nr 47/2009 z dnia 27 kwietnia 2009 r.) nie były kontrasygnowane. Było to niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z którego wynika, że czynność prawna, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dla swej skuteczności wymaga kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

W 2008 r. i w 2009 roku nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji pięciu na sześć objętych kontrolą zadań publicznych realizowanych w oparciu o środki pochodzące z dotacji celowych (łączna kwota dotacji 225.195 zł). Z art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) wynika, że organ administracji publicznej zlecający zadania publiczne dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania. W przypadku jednego dotowanego podmiotu, dotację na dalszą realizację zadania objętego przyjętym

wcześniej programem zwiększono o 16.520 zł, na podstawie sporządzonego aneksu do zawartej umowy, bez przeprowadzenia obowiązkowej procedury konkursowej, określonej w przepisach art. 11 ust. 2 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Zawierano kolejne umowy dzierżawy (na czas oznaczony do 3 lat) po wygaśnięciu umów dzierżawy zawartych z tymi samymi dzierżawcami, na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem były te same nieruchomości, bez zgody Rady Miejskiej - wyrażonej każdorazowo w podjętej uchwale. Z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wynika, że do właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Przeprowadzona w 2008 r. inwentaryzacja środków trwałych wykazała m.in. wystąpienie niedoborów w grupach 1 i 2 na łączną kwotę 263.175,17 zł. Przyczyną ich powstania było m.in. nieujęcie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych mających wpływ na zmniejszenie stanu wartościowego tych składników majątku, co było konsekwencją nieprzestrzegania przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Różnice inwentaryzacyjne zostały ujęte w księgach 2008 roku.

Powołany przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości naruszono również przy ewidencjonowaniu na koncie 011 zakońzonego zadania inwestycyjnego „Przebudowa ul. Kowalskiej” - zadanie odebrano protokolarnie w dniu 08.07.2008 r. a przyjęto na stan środków trwałych w dniu 30.09.2008 r. oraz przy ewidencjonowaniu sprzedaży nieruchomości zabudowanej (działka nr 126/1) - nieruchomość sprzedano w dniu 29.01.2008 r., a fakt ten ujęto w księgach w dniu 30.06.2008 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności art. 274 ust. 3 wskazującego przesłanki obligujące do przeprowadzania audytu wewnętrznego.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetowe jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), w szczególności:
 - a) Prowadzenie ewidencji na kontach syntetycznych 221 i 240, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia
 - b) Ujmowanie w ewidencji konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” wyłącznie operacji wskazanych w opisie tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
3. Ujednolicenie przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce, w zakresie odnoszącym się do terminu przedkładania przez pracowników do rozliczenia pobranych zaliczek. Egzekwowanie od pracowników terminowego rozliczania się z pobranych zaliczek.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w szczególności § 18 odnoszącego się do ewidencjonowania zmian w stanie długoterminowych należności budżetowych na kocie 226.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności pobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat należności podatkowych, stosowanie do treści art. 53 §1 ustawy.
6. Podejmowanie przewidzianych prawem działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą, w szczególności działań przewidzianych w § 2, § 3 ust. 1, §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), tak aby nie dopuścić do przedawnienia tych należności.
7. Przestrzeganie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z którego wynika, że czynność prawna, które może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych dla swej skuteczności wymaga kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.
8. Przestrzeganie przy przyznawaniu pracownikom Urzędu dodatków specjalnych art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458)
9. Przestrzeganie przy ewidencjonowaniu rozrachunków z poszczególnymi pracownikami Urzędu z tytułu wynagrodzeń zasad przewidzianych w przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), w szczególności:

- a) Przyznawanie dotacji na realizację zadań publicznych z zachowaniem zasad przewidzianych w art. 11 ust. 2 ustawy,
 - b) Przeprowadzanie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji i oceny realizacji zadania przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, stosownie do treści art. 17 ustawy.
11. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady Miejskiej Jeleniej Góry w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym, w szczególności w zakresie prawidłowego stosowania potrąceń diet za nieobecności nieusprawiedliwione radnego na sesjach rady i komisjach.
 12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w szczególności dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych w art. 151 ustawy.
 13. Przestrzeganie przy zawieraniu kolejnych umów dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 14. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
 15. Przeprowadzanie inwentaryzacji należności w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych stanów należności, stosowanie do treści art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz 26 ust. 3 powołanej ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Hubert Papaj
Przewodniczący Rady Miejskiej Jeleniej Góry