

Wrocław, 16 lipca 2009 roku

WK.60/P-25/K-13/09

**Pan
Piotr Woroniak
Starosta Powiatu Zgorzeleckiego**

**ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 8a
59-900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 1 kwietnia do 15 czerwca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Zgorzeleckiego. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Staroście.

Kontrolą została objęta również gospodarka finansowa Zespołu Szkół Zawodowych im. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego w Zgorzelcu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym kontroli gospodarki finansowej nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Na wyciągach bankowych dokumentujących zrealizowane wydatki, stanowiących dowody źródłowe, nie zamieszczano adnotacji stwierdzającej sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca i sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja), a także brak było klasyfikacji budżetowej i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zobowiązania z tytułu otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w 2005 roku pożyczki ewidencjonowano na kocie 134 - Kredyty bankowe, zamiast na koncie 260 - Zobowiązania finansowe, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Pomimo wskazania na dowodzie źródłowym prawidłowego paragrafu wydatków: § 4420 - Podróże służbowe zagraniczne, koszty podróży służbowej zagranicznej do Czech, wynikające z rozliczenia rachunku kosztów podróży nr 331/08 z 15 września 2008 roku, zaewidencjonowano w § 4410 - Podróże służbowe krajowe.

Poniesiony w dniu 22 września 2008 roku wydatek w kwocie 18.163,97 zł z tytułu wykonania zjazdów z drogi nr 2391D na odcinku 1550 mb przez miejscowość Trójca został ujęty w § 4270 - Zakup usług remontowych, zamiast w § 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych pomimo, że z treści zlecenia z 5 września 2008 roku wynikało, że podstawą jego sporządzenia był protokół konieczności z 1 sierpnia 2008 roku na wykonanie robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowej realizacji całego zadania pn. „Odnowa nawierzchni asfaltowej z utwardzeniem pobocza drogi powiatowej nr 2391D na odcinku 1550 mb przez miejscowość Trójca”. Zastosowana klasyfikacja wydatków była niezgodna z ustaloną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Nie zweryfikowano danych wykazanych przez podległe jednostki organizacyjne w rocznych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok, co skutkowało wystąpieniem rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S i danymi wykazanymi przez te jednostki w sprawozdaniach jednostkowych mimo, że na podstawie § 9 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) jednostka otrzymująca sprawozdania jednostkowe zobowiązana jest do sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym, oraz jest uprawniona do ich kontroli merytorycznej. W związku z tym nie zakwestionowano wykazanych nieprawidłowo w sprawozdaniu jednostkowym Zespołu Szkół Zawodowych w Bogatyni danych w rozdziale 80130 - Szkoły zawodowe, w §§ 4210, 4270, 4300, 4360, 4370 i 4410 w zakresie planu. W trakcie kontroli podległa jednostka złożyła skorygowane sprawozdanie jednostkowe Rb-28S za 2008 rok.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok w rozdziale 80130 - Szkoły zawodowe, §§ 4260 i 4270 w zakresie stanu zobowiązań ogółem, zostały wykazane inne dane niż wynikające z rocznych sprawozdań Rb-28S sporządzonych na dzień 31 grudnia 2008 roku przez podległe jednostki organizacyjne. Przyczyną tego był błąd pracownika Wydziału Budżetu i Finansów sporządzającego sprawozdanie zbiorcze. W konsekwencji naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku, zgodnie z którym sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, jest sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych jednostce samorządu terytorialnego.

W księgach rachunkowych Urzędu nie ujęto operacji dotyczącej przekazania na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych części odpisu w wysokości 10.000,00 zł, potwierdzonej wyciągiem bankowym nr 14 z 13 lutego 2008 roku. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowił, że do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie. Poleceniem księgowania z 8 kwietnia 2009 roku doprowadzono do zgodności, według stanu na 31 grudnia 2008 roku, stan środków na rachunku bankowym funduszu ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej prowadzonej do tego rachunku na koncie 135-fundusz socjalny.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania. Inspektor z Wydziału Budżetu i Finansów (D.H.), oprócz obsługi kasowej Starostwa, prowadziła ewidencję czeków gotówkowych stanowiących druki ścisłego zarachowania, mimo że należało to do obowiązków innego pracownika tego Wydziału; przyjmowała na stan ewidencyjny чеки gotówkowe i wydawała samej sobie w celu wykorzystania w kasie, nie odpowiadając jednocześnie za ich rozliczenie, oraz przechowywała je w kasie. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych, wbrew art. 63 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz obowiązującym standardom kontroli finansowej.

Nie przestrzegano zasad księgowania na kontach zespołu 2, określonych w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) w zakresie ewidencji długoterminowych należności budżetowych. Wskutek błędu pracownika i braku nadzoru, należności z tytułu sprzedaży lokalu niemieszkalnego w Żarskiej Wsi (akt notarialny Rep. A nr 16866/2008 z 15.09.2008 r.) z rozłożeniem części ceny sprzedaży na raty, zabezpieczonej hipoteką kaucyjną na rzecz Powiatu Zgorzeleckiego, zaksięgowano na koncie 226 - Długoterminowe należności budżetowe jako zobowiązanie. Powyższe skutkowało zamknięciem konta 226 na dzień 31 grudnia 2008 roku saldem strony Ma w kwocie 40.228,05 zł, które oznaczało zobowiązanie kontrolowanej jednostki wobec nabywcy. Następnie, kwotę tę wykazano w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2008 roku po stronie pasywów jako zobowiązania długoterminowe. Dopiero w trakcie kontroli dokonano korekty księgowania należności długoterminowych oraz korekty bilansu, poprzez wykazanie należności długoterminowych w prawidłowej wysokości (kwota 64.846,05 zł) i w odpowiedniej rubryce aktywów.

W zakresie dochodów budżetowych

Od podmiotów będących stronami umów cywilnych zawartych przez Starostwo została bezpodstawnie pobrana w 2008 roku kwota 1.377,70 zł, którą w dalszej kolejności podzielono i odprowadzono na dochody budżetu państwa oraz dochody budżetu Powiatu, odpowiednio w kwotach 1.308,84 zł i 68,86 zł. Powyższą sumę uzyskano bowiem z naliczonych kosztów wezwań do zapłaty skierowanych do dłużników w postępowaniu windykacyjnym w związku z zaległościami z tytułu czynszów dzierżawnych i opłat rocznych za wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa. Wykonując czynności windykacyjne wobec dłużników kierowano się przepisami ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.), a tymczasem istniejące między stronami stosunki miały charakter cywilno-prawny i w związku z tym mają do nich zastosowanie przepisy ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego.

Opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa w przypadku 11. użytkowników na 20. objętych kontrolną próbą, określone zostały od wartości tych nieruchomości ustalonych decyzjami właściwych organów w latach 1991-1997. W większości tych przypadków wysokość wnoszonych opłat miała wymiar symboliczny, gdyż dnia kontroli opłaty te nie były

aktualizowane w sposób określony w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Odległy okres od ich ustalenia wskazuje na możliwość zmiany czynników kształtujących wartość tych działek, co w konsekwencji dawało podstawę do podejmowania czynności mających na celu aktualizację opłat rocznych stosownie do przepisów ww. ustawy.

W zapisach księgowych prowadzonych w ewidencji analitycznej, na kartotekach poszczególnych użytkowników brak było numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych, na podstawie których dokonano zapisów. Było to niezgodne z przepisami art. 23 ustawy o rachunkowości, które stanowią, iż zapis księgowy zawiera m.in. określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego na podstawie którego dokonano zapisu. Brak powyższych oznaczeń utrudniał konfrontację zapisu księgowego ze źródłowym dowodem księgowym, na podstawie którego dokonano księgowania na kontach poszczególnych podatników.

Ogłaszając na 28 listopada 2007 roku przetarg na wydzierżawienie nieruchomości rolnej w obrębie Jędrzychowice AM-2 w granicach działek nr 376, 406 i 411, w sposób nieprawidłowy ustalono datę wpłacenia wadium w gotówce – wyznaczając termin „najpóźniej do dnia 26 listopada 2007 roku”. Uchybiało to przepisom § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108), które stanowią, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w sposób umożliwiający komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

W zakresie wydatków budżetowych

Etatowemu członkowi Zarządu Powiatu, zatrudnionemu w wymiarze czasu pracy ½ etatu, Starosta przyznał w angażu z 1 marca 2007 r. dodatek funkcyjny w wysokości zawyżonej o 355,60 zł. Dopiero w maju 2008 roku dokonano korekty kwoty dodatku funkcyjnego za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2008 roku i w tym samym miesiącu - potrącenia zawyżonej kwoty tego dodatku obejmując nim jednak okres od stycznia do kwietnia 2008 roku. Zawyżona kwota wypłaconego dodatku funkcyjnego za okres od 1 marca do 31 grudnia 2007 r. wyniosła 3.556 zł.

Decyzje Starosty w sprawie przyznania dodatku specjalnego etatowemu członkowi Zarządu, Sekretarzowi i Skarbnikowi Powiatu, wydane 8 maja 2008 roku z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2008 roku, nie zawierały wskazania okoliczności uzasadniających przyznanie dodatku, powołano się w nich jedynie w sposób ogólny na charakter pracy wykonywanej przez pracowników. Z regulacji zawartej w § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146 poz. 1223 ze zm.) wynikało, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, a przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia warunkował przyznanie dodatku specjalnego charakterem pracy i zakresem wykonywanych zadań. Następnie – pismami Starosty, zawierającymi uzasadnienie przyczyn, przyznano dodatek specjalny (w wysokości 60% - na

podstawie § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia) Sekretarzowi (od 1 października 2008 r.) i Skarbnik Powiatu (od 1 listopada 2008 roku).

Wicestarościę, pełniącemu tę funkcję w okresie od 25 listopada 2006 roku do 8 lipca 2008 roku, została przyznana w grudniu 2007 roku przez Starostę Zgorzeleckiego nagroda w wysokości 8.000,00 zł. W świetle art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) brak było podstaw do jej przyznania.

W dniu 7 grudnia 2006 roku Rada Powiatu Zgorzeleckiego uchwałą nr II/21/2006 powołała na stanowisko Sekretarza Powiatu osobę, która nie spełniała wymagań w zakresie stażu pracy przewidzianego dla tego stanowiska (sekretarza powiatu powyżej 60 tys. do 120 tys. mieszkańców), określonego w IV tabeli stanowisk pracowniczych w starostwach powiatowych w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku.

Od etatowego członka Zarządu Powiatu oraz dyrektor Powiatowego centrum Pomocy Rodzinie (PCPR) nie egzekwowano, wynikającego z art. 25e ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), obowiązku składania oświadczeń o umowach cywilnoprawnych zawartych przez ich małżonków z organami powiatu, jednostkami organizacyjnymi powiatu, powiatowymi osobami prawnymi. Małżonkowie ww. pracowników samorządowych prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej świadczącej usługi reklamowe m.in. poprzez publikację ogłoszeń w prasie. W okresie od marca 2007 roku do końca 2008 roku, Starosta Zgorzelecki podpisywał każdego miesiąca od jednego do kilku zleceń na zamieszczenie w Gazecie Wojewódzkiej m.in. materiałów promocyjnych o Powiecie Zgorzeleckim oraz ogłoszeń o przetargach i wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe działania skutkowały powstaniem obowiązku złożenia, każdorazowo, oświadczenia o umowach cywilnoprawnych zawartych z organami powiatu, stosownie do wymogu wynikającego z przytoczonego przepisu, czego nie dopełniono. Zgodnie z art. 25f ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym – niezłożenie oświadczeń o umowach cywilno-prawnych w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy przez małżonka winno skutkować utratą wynagrodzenia za okres od dnia, w którym powinny być złożone oświadczenia lub informacja, do dnia ich złożenia. Jak wykazała kontrola, sankcja taka nie została zastosowana wobec członka Zarządu do dnia kontroli, również Rada Powiatu nie wypełniła dyspozycji art. 25f ust. 2 i nie odwołała członka Zarządu. Starosta nie zastosował także sankcji, o których mowa w art. 25f ust. 1 pkt 2 (zawieszenie wypłaty wynagrodzenia) i ust. 3 (rozwiązanie umowy o pracę) ustawy o samorządzie powiatowym wobec dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2008 rok dokonywano w zaniżonej wysokości, z uwagi na przyjęcie za podstawę przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2006 roku i w drugim półroczu 2006 roku, zamiast przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2007 roku i w drugim półroczu 2007 roku. Powyższe skutkowało przekazaniem w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), tj. w terminie do 31 maja i 30 września roku 2008, odpisu w wysokości zaniżonej odpowiednio o 8.983,57 zł i 2.994,85 zł. Korekty dokonano dopiero w grudniu 2008 roku.

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego zawarł 28 marca 2008 r. z kierownikiem gospodarstwa pomocniczego przy Zespole Szkół Zawodowych im. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego w Zgorzelsku umowę dotacji, w której określono jej kwotę (35.000,00 zł) oraz stawkę dotacji przedmiotowej w wysokości 164,00 zł rocznie na jednego ucznia przygotowywanego do zawodu w warsztatach szkolnych, mimo że Rada Powiatu Zgorzeleckiego nie ustaliła stawki dotacji przedmiotowej na 2008 rok dla tej jednostki w myśl art. 174 ust. 1 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Zarząd Powiatu naruszył tym wyłączną kompetencję organu stanowiącego, określoną w ww. przepisach.

Kwoty przekazywanej co miesiąc niepublicznej jednostce systemu oświaty dotacji podmiotowej przyznanej na 2008 rok nie uwzględniały danych wynikających z miesięcznych informacji o aktualnej liczbie uczniów oraz kwartalnych rozliczeń z przyznanej części dotacji; organ dotujący przekazywał środki w wysokości 1/12 dotacji wynikającej z planowanej liczby uczniów – wyższej od faktycznej. Tymczasem z dyspozycji art. 90 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wynikało, co potwierdza wyrok NSA w Warszawie II GSK 97/06, że dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych przysługują na każdego ucznia w wysokości odpowiadającej faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. Podana przez niepubliczną jednostkę oświatową, w złożonym 24 września 2007 roku wniosku o udzielenie na 2008 rok dotacji, planowana liczba 80 uczniów służyła powiatowi jedynie do planowania wysokości dotacji na ten rok i nie mogła być wykorzystywana jako podstawa obliczenia dotacji należnej. W trakcie kontroli Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu złożyła pisemną deklarację wygzekwowania zwrotu nadpłaconej dotacji w kwocie 9.427,95 zł, poprzez potrącenie z dotacji za maj 2009 roku, za zgodą organu prowadzącego szkołę.

W okresie od 1 lutego do 10 maja 2009 roku, kontrolowana jednostka pozostawała bez zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości w wysokości 3.644,15 zł, dotyczącego umowy zawartej 11 grudnia 2006 roku na wykonanie wraz z dostawą, tablic rejestracyjnych, oraz odbiorem i likwidacją zużytych tablic rejestracyjnych. Dopiero w trakcie kontroli wykonawca przedmiotu umowy wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 11 ust. 5 powołanej umowy i złożył wymagane zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres od 11 maja 2009 roku do 14 stycznia 2013 roku.

Do dnia kontroli nie rozliczono nakładów inwestycyjnych w łącznej kwocie 744.623,24 zł, poniesionych na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 2365D o długości 2.278 mb na odcinku Wyszków – Wolanów”. Wykonane roboty odebrano protokołarnie w dniu 22.07.2008 roku. Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją nieprzeprowadzania bieżącej weryfikacji stanu konta 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie).

W zakresie gospodarki składnikami majątku

Stwierdzono przypadki niepełnego sposobu dokumentowania operacji gospodarczych związanych z gospodarką środkami trwałymi. Zaniechano bowiem wystawiania dowodów wewnętrznych OT, PT i LT, dokumentujących odpowiednio: przyjęcie w używanie środka trwałego, zmianę miejsca użytkowania oraz likwidację środka trwałego. Obowiązek stosowania ww. dowodów

wynikał z unormowań wewnętrznych, w szczególności z § 9 zarządzenia nr 31/03 Starosty Zgorzeleckiego z 1 października 2003 roku. Z konieczności obrót środkami trwałymi na koncie 011 został zaksięgowany na podstawie innych dowodów źródłowych (w tym m.in. na podstawie aktów notarialnych, oświadczeń, umów darowizny), stanowiących podstawę do wystawienia dowodów wewnętrznych: OT, PT, LT. Przyczyną tego stanu była niewłaściwa współpraca pomiędzy wydziałami Starostwa, skutkująca brakiem przepływu niezbędnych informacji o ww. zdarzeniach gospodarczych.

Przy księgowaniu zdarzeń związanych z przyjęciem na stan środków trwałych pochodzących z zakupu, stosowano nieprawidłową korespondencję kont, odbiegającą od zasad ich funkcjonowania określonych w przepisach powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Przyjęcie środka trwałego pochodzącego z zakupu księgowano bowiem na koncie 011 - Środki trwałe w korespondencji z kontem 800 - Fundusz jednostki, zamiast w korespondencji z kontem 130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej, ewentualnie z kontem 201 - Rozrachunki z odbiorcami dostawcami, bądź z kontem 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie), w zależności od zastosowanego sposobu zapłaty za zakupiony środek trwały oraz przyjętego sposobu ewidencji kosztów zakupów gotowych środków trwałych.

Starosta jednoosobowo podjął decyzję o nieodpłatnym przekazaniu samochodu osobowego na rzecz SP ZOZ w Zgorzelcu, podczas gdy zgodnie z przepisami art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd w drodze uchwały.

Wewnętrzny dowódem korygującym przeksięgowano w 2008 roku z konta 013 - Pozostałe środki trwałe na konto 011 - Środki trwałe kwotę 78.284,82 zł, na którą składała się wartość mebli będących w użytkowaniu Starostwa. Było to działanie nieuprawnione, bowiem stosownie do przepisów § 5 ust. 3 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), konto 013 służy do ewidencji pozostałych środków trwałych, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania, w tym w szczególności mebli.

Inwentaryzacja środków trwałych o wartości 12.905.775,50 zł (budynki, drogi powiatowe, środki transportowe, narzędzia, przyrządy, urządzenia rehabilitacyjne) na koniec 2007 roku została przeprowadzona poprzez porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, podczas gdy ww. metodę inwentaryzacji przewidziano w przepisach art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wyłącznie do inwentaryzowania gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony.

W zakresie zadań zleconych

Zakupione ze środków dotacji celowej meble w kwocie 2.920,61 zł nie zostały przyjęte na stan w ewidencji księgowej konta 013 - Pozostałe środki trwałe, wbrew zasadom funkcjonowania konta 013 określonym w przepisach powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) prowadzenie zapisów w księgach rachunkowych z zachowaniem wszystkich cech prawidłowego zapisu określonych w art. 23 ustawy,
 - b) dekretowanie dowodów księgowych, w tym wyciągów bankowych, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy, poprzez wskazanie sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych i miesiąca, którego dotyczą, oraz zamieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) stosowanie właściwych metod inwentaryzacji składników majątkowych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:
 - a) a) prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 226 - Długoterminowe należności budżetowe i 260 - Zobowiązania finansowe, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia,
 - b) b) zachowanie prawidłowej korespondencji kont przy zapisach księgowych dokumentujących przyjęcie do używania środków trwałych (konto 011) pochodzących z zakupów, oraz ewidencjonowanie nabywanych mebli na koncie 013 - Pozostałe środki trwałe.
3. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
4. Egzekwowanie od wykonawców umów obowiązku realizowania ich postanowień w zakresie wnoszenia zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji.
5. Bieżące rozliczanie kosztów inwestycji zakończonych i przyjmowanie na stan majątku powiatu uzyskanych efektów inwestycyjnych.

6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), a w szczególności:
 - a) weryfikowanie poprawności sporządzania sprawozdań przez podległe jednostki organizacyjne, stosownie do postanowień § 9 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia,
 - b) rzetelne sporządzanie zbiorczego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.
7. Zapewnienie stosowania wyrażonej w art. 63 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, poprzez wprowadzenie właściwych procedur kontroli finansowej zgodnych ze standardami kontroli finansowej opublikowanymi przez Ministra Finansów w Dz.Ur. Ministra Finansów z 2006 r. nr 7 poz. 58.
8. Stosowanie przy dochodzeniu zaległości finansowych Powiatu wynikających z zawartych umów cywilno-prawnych, przepisów ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego.
9. Przestrzeganie przy zbywaniu środków trwałych przepisów art. 48 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.) stanowiących o składaniu oświadczenia woli przez dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i osoby upoważnionej przez zarząd w drodze uchwały.
10. Aktualizowanie opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości Skarbu Państwa, w trybie art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) stosownie do prognozy zawartej w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, określonej w przepisach art. 23 ust. 1d, pkt d. tej ustawy.
11. Ścisłe przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398), a w szczególności w zakresie zatrudniania pracowników spełniających wymagania kwalifikacyjne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
12. Podjęcie skutecznych działań powodujących zwrot do budżetu powiatu środków pieniężnych z tytułu wypłaty etatowemu członkowi Zarządu dodatku funkcyjnego w zawyżonej wysokości w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2007 roku.
13. Przestrzeganie przepisów art. 36 ust. 6 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) w zakresie przyznawania nagród pracownikom Starostwa; podjęcie skutecznych działań w celu dokonania zwrotu do budżetu powiatu środków pieniężnych z tytułu nagrody przyznanej i wypłaconej Wicestaroście w grudniu 2007 roku.
14. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Powiatu projektu uchwały określającej stawkę dotacji przedmiotowej dla gospodarstwa pomocniczego, zgodnie z dyspozycją art. 174 ust. 1 i ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
15. Przestrzeganie obowiązujących do końca kadencji przepisów art. 25e ustawy o samorządzie powiatowym w zakresie egzekwowania obowiązku składania przez wskazane w nich osoby

oświadczeń o umowach cywilno-prawnych zawartych przez ich małżonków z organami powiatu, jednostkami organizacyjnymi powiatu i powiatowymi osobami prawnymi, oraz przepisów art. 25f stanowiących o stosowaniu sankcji w wypadku niezłożenia oświadczeń.

16. Przestrzeganie przepisów art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) przy ustalaniu wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
17. Rzetelne rozliczanie dotacji przedmiotowych udzielonych gospodarstwu pomocniczemu oraz dotacji podmiotowych udzielonych niepublicznym jednostkom systemu oświaty.
18. Przestrzeganie unormowań wewnętrznych Starostwa w zakresie dokumentowania środków trwałych odpowiednimi dowodami wewnętrznymi: OT (przyjęcie w używanie środka trwałego), PT (zmiana miejsca użytkowania środka trwałego) i LT (likwidacja środka trwałego).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuję w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Stanisław Żuk
Przewodniczący Rady
Powiatu Zgorzeleckiego