

Wrocław, 1 marca 2010 roku

WK.60/405/K-86/09

**Pan
Stefan Dębski
Wójt Gminy Czernica**

**ul. Kolejowa 3
55-003 Czernica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie dyspozycji art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 16 listopada 2009 r. do 15 stycznia 2010 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Czernica. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Czernica zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Wójtowi 15 stycznia 2010 roku.

Ponadto w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy, w okresie od 5 do 14 stycznia 2010 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Publicznego Przedszkola w Czernicy. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Przedszkola wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Czernica wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez pracowników kontrolowanej jednostki w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia. Zostało to szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia z zakresu gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

W zakresie księgowości

Kontrola prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej przeprowadzona na podstawie danych z miesiąca czerwca 2008 i 2009 r. wykazała, że zobowiązania Gminy ujmowano w ewidencji księgowej w momencie ich zapłaty, a nie na bieżąco w okresie sprawozdawczym, w którym powstały. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), który stwierdza, że „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, jakie nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

W próbie objętej kontrolą, w 2 przypadkach na umowach o dzieło stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika, co stanowiło naruszenie przepisu określonego w dyspozycji art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.). W myśl przedmiotowej regulacji prawnej, jeżeli czynność prawna może

spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika.

W zakresie realizacji budżetu

W próbie podatników objętych kontrolą za lata: 2006, 2007, 2008 stwierdzono iż, upomnienia oraz tytuły wykonawcze wystawiano w terminach przekraczających trzy miesiące, co naruszało zapis § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stanowi on, iż wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, ponadto z treści § 3 ust. 1 rozporządzenia wynika, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Natomiast jak wynika z treści § 5 ust. 1, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Stwierdzono również, że nie zabezpieczano należności budżetu Gminy w formie hipoteki, czym naruszono dyspozycje art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). W świetle tego przepisu, Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych, powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana dalej "hipoteką przymusową".

W sprawozdaniu Rb - PDP za 2008 rok wykazano w pozycji podatek rolny (A4 w kolumnie 5) kwotę 1.482,60 zł, winno być 193,60 zł, a w pozycji podatek od nieruchomości (A5 w kolumnie 5) wykazano kwotę 569,5 zł, winno być 1.858,50 zł. Powyższe naruszało dyspozycję § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.). Z powyższego przepisu wynika, że w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Rozliczenia finansowe z wykonania zadań publicznych za 2008 r. w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu Gminnego Zrzeszenia „Ludowe Zespoły Sportowe” i Towarzystwa Przyjaciół Ratowic nie zawierały rozliczeń otrzymanych kwot dotacji z podziałem na realizację zadań wynikających z umów dotacji oraz złożonych i przyjętych do realizacji ofert.

W zakresie wydatków majątkowych

W ewidencji konta 130 w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 obroty za 2008 r. stanowiły 1.566.394,92 zł, a w sprawozdaniu Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano kwotę 1.476.116,75 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2007 rok wykazano w dziale 600 rozdziale 60016 § 4300 kwotę 173.960,03 zł, a z ewidencji księgowej wynikały obroty 221.544,11 zł. Zawyżenie obrotów na koncie 130 było spowodowane błędnymi księgowaniami niezgodnymi z przepisem określonym w załączniku nr 1, części II rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Z treści ekonomicznej konta 130, wynika, że konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

Ponadto w postępowaniu przetargowym na „Remont drogi gminnej we wsi Ratowice, Gmina Czernica, na odcinku ulicy Wrocławskiej” w 2008 roku jedną z ofert złożyli dwaj prokurenci. Tymczasem z wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego wynikało, że organem uprawnionym do reprezentacji byli dwaj członkowie Zarządu działający łącznie lub jeden członek Zarządu działający łącznie z prokurentem. Nieodrzućenie oferty spowodowało naruszenie przepisu art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w świetle którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem przepisów zawartych w treści art. 87 ust. 2 pkt 3.

W postępowaniu przetargowym na „Przebudowę dróg gminnych w Gminie Czernica obręb: Dobrzykowice, Krzyków, Nadolice Małe, Nadolice Wielkie, Chrzastawa Mała, Chrzastawa Wielka” w 2007 r. dwaj oferenci nie spełniali wymogu określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez nie wykazanie w załączniku nr 5 do oferty co najmniej dwóch robót odpowiadających swoim zakresem i wartością przedmiotowi zamówienia. W związku z powyższym należało oferty odrzucić na podstawie dyspozycji art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

Zapisy na kartotekach kontowych najemców i dzierżawców nie zawierały informacji dotyczących określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę jego zapisu księgowego, co stanowiło naruszenie przepisu określonego w treści § 9 pkt 6 zasad polityki rachunkowości wprowadzonych do stosowania zarządzeniem nr 108/2006 Wójta Gminy Czernica z 14 listopada 2006 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie dyspozycji art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowanie nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisu określonego w dyspozycji art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), w myśl którego, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Przestrzeganie zasady rozliczania kosztów realizacji zadań publicznych powierzonych organizacjom pożytku publicznego zgodnie z zawartymi umowami dotacji i przyjętymi do realizacji ofertami.
4. Dokonywanie czynności windykacyjnych zgodnie z zasadami określonymi w § 2, § 3 st. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz zabezpieczanie należności Gminy w sposób określony w art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
5. Sporządzanie sprawozdania Rb-PDP zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.).
6. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na koncie 130 zgodnie z zasadami określonymi w opisie konta 130, zawartym w załączniku nr 1, części II rozporządzenia Ministra Finansów z 8 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
7. W prowadzonych procedurach przetargowych na zamówienia publiczne odrzucanie ofert niezgodnych ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
8. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie Gminy wewnętrznych unormowań w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej rozliczeń z najemcami i dzierżawcami.

Stosownie do postanowień zawartych w treści art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Karol Pietrucha

Przewodniczący Rady Gminy w Czernicy