

Wrocław, 4 czerwca 2008 roku

WK.60/437/K-5/08

**Pan
Rafał Dutkiewicz
Prezydent Wrocławia
Sukiennice 9
59-107 Wrocław**

Działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła od 18 lutego do 30 kwietnia 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Wrocław. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej Urzędzie Miejskim Wrocławia zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Sekretarzowi Miasta 30 kwietnia 2008 roku. Kontrola wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej i udzielania zamówień publicznych została przeprowadzona również w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta, Zarządzie Zieleni Miejskiej oraz Zarządzie Zasobu Komunalnego, a ustalenia kontroli są zawarte w odrębnych protokołach przekazanych kierownikom tych jednostek.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w odniesieniu do wykonywanych zadań należących do kompetencji administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości, występujące głównie w 2006 roku. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2007 lub 2008 roku w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych. Zwrócono również uwagę na uchybienia bądź nieprawidłowości, istotne z uwagi na realizowane przez jednostkę zadania, które zostały już naprawione.

W zakresie spraw organizacyjnych

Do dnia kontroli nie został zaktualizowany wewnętrzny regulamin organizacyjny Departamentu Architektury i Rozwoju, zatwierdzony według stanu na 16 listopada 2005 roku, mimo że w 2007 roku uległy zmianie zarówno zakres zadań, jak i struktura organizacyjna Departamentu. Zarządzeniem Nr 624/07 Prezydenta Wrocławia z 12 marca 2007 roku, z dniem 19 marca 2007 roku do zadań

Departamentu włączono zadania związane z geodezją i katastrem miejskim, a zarządzeniem Nr 900/07 z 30 kwietnia 2007 roku od 1 maja 2007 roku z zadań Departamentu wyłączono zadania z zakresu ochrony środowiska, rolnictwa i leśnictwa. Zgodnie z § 14 pkt 3 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia” z 2004 roku, i następnie § 27 pkt 3 nowego „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia” z 2007 roku, opracowanie wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Departamentu należało do zadań ówczesnego dyrektora, ale wykonanie tego obowiązku nie zostało wyegzekwowane. W czasie kontroli trwały prace nad regulaminami Departamentu Architektury i Rozwoju według stanu organizacyjnego na 19 marca 2007 roku, 2 maja 2007 roku i 23 listopada 2007 roku. Jednak konsekwencją zatwierdzenia w 2008 roku trzech regulaminów Departamentu, według ww. stanów, jest faktyczne niepełne określenie w 2007 roku struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego i zadań niektórych komórek organizacyjnych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Opisane w protokole kontroli uchybienia dotyczyły w większości przypadków stanu z 2006 roku i wynikały głównie z wdrażania w tym okresie nowego oprogramowania komputerowego SAP do prowadzenia zintegrowanej ewidencji księgowej dla budżetu miasta i Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej.

Do zakończenia kontroli nie została usunięta wada użytkowanego oprogramowania, polegająca na nieoznaczaniu wydruków ksiąg rachunkowych nazwą programu przetwarzania oraz kolejnymi numerami stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony, oraz braku sumowania na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, mimo takich wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Dokumentacja opisująca stosowane przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, przyjęta zarządzeniem Nr 24/07 Prezydenta Wrocławia z 13 lipca 2007 roku, nie zawierała wykazu ksiąg rachunkowych i wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, mimo że powinna ona obejmować wskazane elementy stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o rachunkowości. Dotyczy to m.in. nieopisania stosowanych zasad prowadzenia ewidencji księgowej analitycznej i syntetycznej w Wydziale Podatków i Opłat oraz sposobu jej powiązania z ewidencją księgową dla Urzędu Miejskiego i budżetu miasta prowadzoną w Wydziale Księgowości, a także nieopisania przyjętego sposobu oznaczania dowodów księgowych, np. symbolami tzw. „referencji” oraz ich znaczenia. Jednostka nie posiadała jeszcze pełnej dokumentacji systemu komputerowego SAP, ponieważ przekazana przez wykonawcę dokumentacja nie została przyjęta ze względu na stwierdzone uchybienia, o których usunięcie wystąpiono. Wyegzekwowanie od wykonawcy prawidłowej dokumentacji użytkowanego oprogramowania finansowo-księgowego SAP jest istotne z uwagi na wymogi w tym zakresie określone w art. 10 ust. 1 pkt 3 li. c ustawy o rachunkowości, a także z tego

względu, że jej posiadanie warunkuje wprowadzenie określonych zmian w zakładowym planie kont, w tym m.in. omówionych wyżej.

Zakładowy plan kont dla Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej wymaga zmiany w zakresie zasad funkcjonowania konta 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych”. Dla wymienionego konta zostały opisane zasady właściwe dla ewidencji księgowej budżetu, wynikające z załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U Nr 142, poz. 1020 ze zm.), zamiast przyjęcia zasad faktycznie stosowanych, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-28S za 2006 rok zostało sporządzone na podstawie wydruku komputerowego do konta 130-„Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, zawierającego księgowania wykonanych wydatków za 12 miesięcy (okres obrachunkowy 1-12), a nie na podstawie wydruku zawierającego księgowania za tzw. 13 okres obrachunkowy (1-13), ustalony w ramach użytkowanego oprogramowania dla ujęcia określonych księgowania rocznych. W związku z tym ogólna kwota wykonanych wydatków, zarówno w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miejskiego, jak i sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S, została zaniżona o 52.382,80 zł w stosunku do faktycznej kwoty wydatków. W ewidencji księgowej dla budżetu miasta za 2006 rok (za okres obrachunkowy 1-13) konta księgowe 902-„Wydatki budżetu”, 903-„Niewykonane wydatki i 908-„Wydatki z funduszy pomocowych”, a także konta odzwierciedlające wynik wykonania budżetu, przedstawiały prawidłowe wielkości. Jednocześnie sprawdzono, że sprawozdania jednostkowe i sprawozdanie zbiorcze Rb-28S za 2007 rok w zakresie ogólnych kwot wykonanych wydatków były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych dla ww. kont.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2006 roku, sporządzanym po raz pierwszy za 2006 rok, nie zostały wykazane lokaty bankowe ze środków budżetu w wysokości 160.000.000 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) lokaty ze środków budżetu powinny być ewidencjonowane na koncie 133-„Rachunek budżetu”. W Urzędzie Miejskim, jak wynika ze złożonych wyjaśnień, ze względu na wymogi użytkowanego oprogramowania lokaty bankowe ze środków budżetu były księgowane na koncie 140-„Inne środki pieniężne”, co spowodowało, że nie zostały one wykazane w sprawozdaniu. W przypadku braku możliwości ewidencjonowania lokat dokonywanych ze środków budżetu na właściwym koncie 133, lokaty powinny być wykazywane w sprawozdaniu Rb-ST według stanu wynikającego z dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do przepisów § 24 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Urząd Miejski nie dokonał rozliczenia z budżetem według stanu na 31 grudnia 2006 roku z tytułu otrzymanych środków na finansowanie wydatków. Rozliczenie zostało dokonane w czasie kontroli. Niemniej Urząd Miejski, funkcjonujący na zasadach ustalonych dla jednostek budżetowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania jednostek budżetowych i finansowania ich wydatków, określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zobowiązany jest do dokonywania powyższych rozliczeń według stanu na koniec każdego roku budżetowego.

W sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych Rb-28S z wykonania planu wydatków i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych za 2006 rok nie zostały wykazane wynikające z 7 faktur VAT zobowiązania wymagalne w kwocie 259.318,58 zł, mimo że termin ich płatności upływał przed 31 grudnia 2006 roku, a nie były przedawnione ani umorzone. Zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 5 i § 12 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, prawidłowo ustalone kwoty tej kategorii zobowiązań powinny być wykazane w odpowiednich pozycjach ww. sprawozdań.

Nie wszystkie wpływające do Urzędu Miejskiego faktury były ewidencjonowane w rejestrze kancelaryjnym (w kancelarii ogólnej lub w wydziale merytorycznym), co było niezgodne z zasadami ewidencji korespondencji wpływającej, ustalonymi w § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). W ewidencji korespondencji wpływającej nie zostały ujęte 22 faktury z 65 objętych kontrolą, w tym na 11 fakturach nie została podana data ich wpływu do Urzędu, mimo że powołane przepisy zobowiązują do umieszczenia pieczętki wpływu na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji, z określeniem daty otrzymania i wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S za 2006 rok nie wykazano zobowiązań wieloletnich w kwocie faktycznej 2.000.000 zł z tytułu zakupu nieruchomości, a także zobowiązania bieżącego na kwotę 17.920,00 zł. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S w kolumnie „zobowiązania ogółem” powinny być wykazane wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. W trakcie kontroli została sporządzona korekta sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku, w którym uwzględniono pozostałą do spłaty w 2008 roku kwotę zobowiązania z tytułu nabycia nieruchomości.

W zakresie podatków i opłat

Deklaracje 5 podatników będących osobami prawnymi na podatek od nieruchomości, na 14 objętych kontrolą, nie zostały w prawidłowy sposób zweryfikowane. W wyniku wszczętego

postępowania wyjaśniającego i złożonych w jego efekcie korekt deklaracji na lata 2005-2008, w trakcie kontroli na kontach 3 podatników zostały dokonane odpisy na kwotę 19.666,90 zł, w tym 1.703,90 zł za 2005 rok, 9.780,00 zł za 2006 rok, 4.278 zł za 2007 rok i 3.905,00 zł za 2008 rok. Deklaracje na podatek powinny być jednak sprawdzane na bieżąco, zgodnie z obowiązkiem organów podatkowych pierwszej instancji określonym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Kontrola 20 z 66 wydanych w latach 2006 – 2007 decyzji o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych nie wykazała nieprawidłowości w zakresie postępowania podatkowego poprzedzającego wydanie decyzji. Działania organu podatkowego były zgodne z przepisami art. 187 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa, a decyzje zawierały elementy określone w art. 210 § 1 i § 4 tej ustawy. Uchybienia dotyczyły ustalenia w dwóch decyzjach wysokości umorzonych zobowiązań. W decyzji WPO.I/ULDD-3110/5/07 z 28 lutego 2007 roku wysokość umorzonego zobowiązania podatkowego została zawyżona o 128,70 zł należności głównej, co wynikało z wprowadzenia w 2002 roku błędnych zapisów na koncie podatnika w zakresie określonej przez organ podatkowy kwoty zobowiązania, natomiast kwotę umorzonych odsetek zaniżono o 357,00 zł. W decyzji nr WPO.I-U/DI.3110/1/06 z dnia 7 września 2006 roku kwotę umorzonych odsetek zaniżono o 161,00 zł w związku z nienaliczeniem umorzonych odsetek za grudzień 2005 roku do dnia złożenia podania o umorzenie zaległości, włącznie z tym dniem. Przy wydawaniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej należy mieć na uwadze przepisy art. 67a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165 poz. 1373), zgodnie z którymi umorzenie zaległości podatkowej powoduje umorzenie odsetek za zwłokę liczonych do dnia wniesienia podania, włącznie z tym dniem.

Dwóch podatników, na 21 objętych kontrolą, w deklaracjach na podatek od środków transportowych od osób prawnych na 2006 i 2007 rok nie podało pełnych informacji o środkach transportowych, co uniemożliwiało sprawdzenie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych i obliczonej kwoty zobowiązania podatkowego. Czynności sprawdzające w stosunku do ww. podatników nie zostały przeprowadzone po złożeniu deklaracji, mimo że zobowiązywały do tego powołane wyżej przepisy art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej. W wyniku podjętych w trakcie kontroli działań, w stosunku do jednego podatnika (AAA0701) ustalono, że zastosowana stawka podatkowa była prawidłowa, natomiast postępowanie wyjaśniające prowadzone w stosunku do drugiego podatnika (AAA3301) nie zostało zakończone do 30 kwietnia 2008 roku.

Dla 4 podatników, którzy w 2006 i 2007 roku wpłacali po terminie raty podatku od środków transportowych, nie zostały wydane postanowienia o zaliczeniu wniesionych wpłat na poczet zaległości podatkowej i odsetek za zwłokę, mimo że dokonano takiego zaliczenia. Stosownie do przepisów art. 62 § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa, w takich przypadkach powinny być wydane postanowienia o zaliczeniu wpłaty na poczet zaległości podatkowych, z uwzględnieniem przepisów

art. 55 § 2 tej ustawy. W trakcie kontroli 31 marca 2008 roku organ podatkowy wydał ww. podatnikom stosowne postanowienia.

Na kontach 3 podatników (AAA1109, AAA3301, AAA1052) wystąpiły uchybienia w sposobie udokumentowania przypisów i odpisów podatku od środków transportowych w stosunku do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761 ze zm.). Przypisy i odpisy podatku zostały dokonane m.in. na podstawie danych z Działu Rejestracji Pojazdów lub w jednej kwocie pod tą samą datą, mimo że podatnik złożył cztery deklaracje podatkowe w różnych terminach. Z powołanego rozporządzenia wynika natomiast, że wszystkie przypisy lub odpisy powinny być udokumentowane w sposób ustalony w § 4 ust 2 pkt 1-6 rozporządzenia, tj. m.in. deklaracjami w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, oraz decyzjami.

Z 21 podatników objętych kontrolą zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych na koniec 2006 roku posiadało 10 podatników na kwotę 201.067,54 zł. Na koniec 2007 roku zaległości kontrolowanej grupy podatników zmniejszyły się do 100.785,15 zł. Podatnik o numerze konta AAA3663 na koniec 2006 roku posiadał zaległości na kwotę 94.720 zł; na koniec 2007 roku wzrosły one do 99.752,20 zł (99,0% ogólnej kwoty zaległości). Kwota ta, mimo że dotyczyła zaległości z lat 2005-2007, została określona w decyzjach wydanych 11 czerwca 2007 roku, a tytuły wykonawcze wystawiono 12 lutego 2008 roku. Wymienione czynności windykacyjne w stosunku do tego podatnika zostały podjęte ze znacznym opóźnieniem w stosunku do terminów określonych w § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Powołane przepisy zobowiązują wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku niezapłacenia należności w terminie, do zobowiązanego powinno być wysłane upomnienie i następnie, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, należy wystawić tytuł wykonawczy, z uwzględnieniem przepisów § 13 rozporządzenia.

Podobnie, jak w przypadku ww. podatnika, w stosunku do 2 podatników (z 5 objętych kontrolą) posiadających najwyższe kwoty zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych, według stanu na 31 grudnia 2007 roku, czynności windykacyjne zostały podjęte z opóźnieniem. W stosunku do podatnika o numerze konta AAA2828, którego zaległości na koniec 2007 roku wynosiły 36.875,64 zł i dotyczyły zobowiązań z lat 2003-2006, postępowanie podatkowe zostało wszczęte 4 września 2007 roku, decyzje określające wysokość zobowiązania za lata 2003-2006 zostały wydane z datą 26 października 2007 roku, a tytuły wykonawcze wydano w trakcie kontroli 7 kwietnia 2008 roku. Podatnikowi o numerze konta AAA3189, który na koniec 2007 roku posiadał zaległości w kwocie 749.675,00 zł z lat 2002-2006, decyzje określające zobowiązanie podatkowe za lata 2002-2005 i I ratę 2006 roku zostały wydane z datą 27 kwietnia 2006 roku. Pozytywnie należy

ocenić jednocześnie dokonanie zabezpieczenia powyższej należności, w drodze ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika, wpisanej 30 czerwca 2006 roku, w celu niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązania.

Mimo podejmowanych działań windykacyjnych i zabezpieczających wykonanie zobowiązań podatkowych, przedawnieniu uległy zobowiązania w kwocie 1.693.858,69 zł, w tym 1.590.042,86 zł w podatku od nieruchomości i 103.815,83 zł w podatku od środków transportowych. Większość kwot uległa przedawnieniu w wyniku niezaspokojenia roszczeń gminy w zakończonym postępowaniu upadłościowym, jak kwota 1.336.246,98 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych, czy w związku z brakiem informacji o zastosowaniu środków egzekucyjnych w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym przez właściwe organy. Wystąpiły także przypadki przedawnienia zobowiązań w wyniku niepodjęcia czynności windykacyjnych. W związku z powyższym wskazane jest przeanalizowanie możliwości podejmowania wszelkich działań przewidzianych prawem, z uwzględnieniem przepisów art. 70 ustawy – Ordynacja podatkowa, w celu niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych. Wystąpiły również opóźnienia w terminach odpisania przedawnionych zobowiązań z kont podatników, a w konsekwencji księgowe stany należności były zawyżone o kwoty przedawnionych zobowiązań. Odpowiednie odpisy zostały dokonane w trakcie kontroli.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów podatkowych za 2006 rok skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielenia ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty lub odroczenie terminu płatności w podatku od środków transportowych i podatku od nieruchomości zostały wykazane w kwocie niższej od wynikającej z prawidłowego obliczenia. Łącznie skutki finansowe z ww. tytułów zostały zaniżone o 314.202,40 zł. Jednocześnie sprawdzono, że w 2008 roku gmina Wrocław otrzymała tylko subwencję oświatową i nie była zobowiązana do wnoszenia wpłat do budżetu państwa na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, a uwzględnienie w podstawowych dochodach podatkowych ww. kwoty nie spowodowałoby wystąpienia zmian w należnych gminie subwencjach, czy powstanie obowiązku wnoszenia wpłat do budżetu państwa. Omówione wyżej skutki finansowe objęte sprawozdaniami budżetowymi Rb-PDP i Rb-27S powinny być jednak wykazywane zgodnie ze stanem faktycznym, ustalonym według zasad określonych w § 3 ust. 1 pkt 9-11 oraz § 7 załącznika nr 34 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2007 rok niezgodnie ze stanem faktycznym zostały wykazane kwoty należności, oraz zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych. W 2007 roku na kontach podatników powtórnie ujęto należności z deklaracji na podatek za lata 2003-2006, co

wynikało z modyfikacji systemu komputerowego użytkowanego do ewidencji księgowej tego podatku. W kwocie zaległości nie zostały wykazane zaległości sprzed 2002 roku, które nie uległy przedawnieniu w związku z przerwaniem biegu terminu ich przedawnienia. W celu wykazywania w sprawozdaniach budżetowych za 2008 rok faktycznych kwot należności, na podstawie ksiąg rachunkowych, według zasad ustalonych w § 3 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 załącznika nr 34 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w księgach rachunkowych obecnego roku budżetowego powinny być dokonane niezbędne korekty, doprowadzające stany księgowe należności do zgodności ze stanem faktycznym. Natomiast kwoty zaległości powinny być wykazywane w sprawozdaniu zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 i 8 załącznika nr 34 do rozporządzenia.

Na koniec 2007 roku w zakresie kwoty wykonanych dochodów nie została zachowana zgodność ewidencji analitycznej i szczegółowej w podatku od środków transportowych od osób prawnych. Zgodnie z ewidencją analityczną do rachunku bankowego dochody z powyższego tytułu wynosiły 12.883.023,24 zł, a z ewidencji szczegółowej według podatników wynikała kwota 12.916.352,64 zł. Różnica została spowodowana, jak wynika z wyjaśnień, nieprawidłowym funkcjonowaniem oprogramowania komputerowego w momencie księgowania wnoszonych wpłat na poczet należności głównej i odsetki, w związku z czym przystąpiono do opracowania koncepcji zmiany jego działania w tym zakresie. W celu wyeliminowania powyższej nieprawidłowości, przy opracowaniu koncepcji i wdrożeniu stosownej zmiany oprogramowania, powinny być uwzględnione przepisy § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którymi sumy obrotów na bilansowych kontach szczegółowych prowadzonych do odpowiedniego konta analitycznego powinny być zgodne z obrotami na koncie analitycznym, do którego są prowadzone.

W zakresie wydatków budżetowych

W przeprowadzonym w 2006 roku w trybie konkursu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „na opracowanie i realizację koncepcji prezentacji idei zorganizowania we Wrocławiu wystawy EXPO 2012”, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki, zostały stwierdzone uchybienia w zakresie dokumentowania podejmowanych czynności lub terminu ich dokonania; nie miały one jednak wpływu na wybór wykonawcy zamówienia. Nie został we właściwy sposób, określony w § 6 ust. 11 powołanej wyżej „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin o związków międzygminnych”, udokumentowany termin wpływu wniosków podmiotów zainteresowanych dopuszczeniem do udziału w konkursie, ponieważ złożone wnioski nie zostały ujęte w rejestrze korespondencji wpływającej. W protokole z posiedzenia sądu konkursowego w sprawie oceny prac konkursowych nie została podana ocena prac konkursowych w wyrażeniu procentowym dla poszczególnych kryteriów, ustalonych w ogłoszeniu o konkursie, mimo że zobowiązywały do tego przepisy art. 122 ust. 2 ustawy z 29 września 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Zawiadomienia o wynikach konkursu,

przekazane jego uczestnikom, nie zawierały informacji o ocenach otrzymanych przez poszczególne oferty, co było niezgodne z określającym treść zawiadomienia art. 123 ust. 1 powoływanej ustawy. Negocjacje w trybie zamówienia z wolnej ręki odbyły się w innym terminie niż ustalony w regulaminie konkursu.

Cztery faktury wykonawcy omówionego wyżej zamówienia – jedna w 2006 roku i trzy w 2007 roku – zostały zapłacone po ustalonych terminach, mimo że przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązywały do dokonywania wydatków w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Realizacja umowy nr 131/IAM/2007 z 13 czerwca 2007 roku i porozumienia z 13 sierpnia 2007 roku, zawartych z Instytutem Adama Mickiewicza w Warszawie o współpracy w przygotowaniu i obsłudze konferencji z udziałem delegatów BIE, poświęconej prezentacji Polski i Wrocławia w ramach ubiegania się Wrocławia o organizację wystawy EXPO 2012 we Wrocławiu w zakresie obowiązków przyjętych przez miasto, przebiegała częściowo w inny sposób niż ustalony w § 2 ust. 3 umowy i § 1 ust. 2 porozumienia. Zgodnie z powołanymi postanowieniami umowy i porozumienia, miasto zobowiązało się do zawarcia umów (po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych) oraz pokrycia kosztów konferencji, które nie zostaną sfinansowane przez Instytut, tj. opłaceniu kosztów przekraczających kwotę 1.200.000 zł. Z ustaleń kontroli wynikało natomiast, że miasto faktycznie przeprowadziło postępowania o udzielenie zamówień publicznych i sfinansowało koszty konferencji w kwocie 520.000 zł, ale umowy na tę kwotę zawarł Instytut Adama Mickiewicza. Na opłacenie kosztów w wysokości 520.000 zł miasto przekazało środki, które Instytut rozliczył sprawozdaniem, a dodatkowo w trakcie kontroli przekazał kserokopie umów i faktur z dowodami ich zapłaty. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, taki sposób realizacji umowy był intencją obu stron. Niemniej umowy powinny być realizowane zgodnie z ich postanowieniami, a te powinny odzwierciedlać faktyczne intencje stron umowy, zwłaszcza w przypadku wykorzystania środków publicznych.

W wyniku kontroli terminowości regulowania zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S za 2006 rok w rozdziale 75075-„Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w § 4300 - „Zakup usług pozostałych” oraz § 4420-„Podróże służbowe zagraniczne” również zostały stwierdzone zobowiązania wymagalne, które nie były wykazane w sprawozdaniu, a także zobowiązania zapłacone po ustalonym terminie. W tym przypadku część zobowiązań wymagalnych wynikała z braku udokumentowania daty wpływu faktur kontrahentów, mimo że było to istotne ze względu na sposób ustalenia terminu ich zapłaty. Zgodnie z umowami i zleceniami, termin płatności powinien być liczony od dnia wpływu prawidłowych faktur lub rachunków do Urzędu Miejskiego. Faktury nie zostały jednak ujęte w rejestrze korespondencji wpływającej w kancelarii ogólnej (lub w wydziale merytorycznym) i nie został potwierdzony termin ich wpływu, według zasad ustalonych w § 6 ust. 11 powołanej „Instrukcji kancelaryjnej...”. Ponadto w niektórych fakturach termin zapłaty był określony niezgodnie z terminami ustalonymi w zamówieniach (umowach) - zgodnie z zamówieniami termin zapłaty faktur wynosił 30 dni, a w fakturach wykonawcy skrócili ten termin do 14 dni. W trakcie

kontroli zostały wystawione noty, zaakceptowane przez kontrahentów, korygujące terminy płatności niektórych faktur, niemniej po uwzględnieniu korekt jako zobowiązania wymagalne należało zakwalifikować zobowiązania w wysokości 90.316,27 zł.

Jednocześnie, na podstawie ewidencji wydatków w § 0580- „Odsetki pozostałe” za 2006 i 2007 rok stwierdzono, że nie zostały zapłacone odsetki za opóźnienia w regulacji zobowiązań, w tym podlegających kontroli w ramach rozrachunków, jak i wydatków budżetowych.

Wydatki w kwocie 40.000 zł, ujęte w planie wydatków niewygasających w 2005 roku, przyjętym przez Radę Miejską uchwałą Nr XLV/2993/05 z 29 grudnia 2005 roku, z terminem wykonania do 30 czerwca 2006 roku, zostały dokonane 12 dni po ustalonym terminie. Jednak zadanie, na które środki te były przeznaczone, zostało wykonane przed terminem - protokół odbioru podpisano 28 czerwca 2006 roku i faktura wykonawcy zadania wpłynęła 29 czerwca 2006 roku.

W zakresie gospodarki mieniem

Kontrola w zakresie ujmowania na koncie 011-„Środki trwałe” zmian w stanie majątku trwałego wykazała, że sprzedane składniki majątkowe (11 nieruchomości gruntowych, w tym 4 w 2006 roku i 7 w 2007 roku) nie były ujęte w księgach rachunkowych. Sprzedane nieruchomości zostały nabyte przez gminę na podstawie decyzji wojewody z lat 1992-1994, które nie zostały jednak przekazane do Wydziału Księgowości w celu wprowadzenia majątku do ksiąg rachunkowych. Przedstawiony stan nie został ujawniony od momentu nabycia nieruchomości, mimo przeprowadzania w tym okresie inwentaryzacji majątku, ale już po ich sprzedaży.

Również w wyniku kontroli przeprowadzonej w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta stwierdzono, że na stan ewidencyjny majątku na koncie 011 nie były przyjmowane efekty inwestycyjne uzyskane w związku z nakładami poniesionymi na budowę dróg, mimo że nie przekazywano ich także innym podmiotom. Z ustaleń kontroli wynika, że dotychczas nie została przeprowadzona wycena obiektów drogowych, a w związku z tym ich wartość nie została ujęta w ewidencji księgowej.

Brak ujęcia na właściwym koncie ww. składników majątkowych, nieruchomości i uzyskanych efektów inwestycyjnych, skutkowało tym, że księgi rachunkowe Urzędu Miejskiego oraz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta nie zawierały faktycznej informacji o posiadanym przez gminę majątku, a w konsekwencji w bilansie Urzędu Miejskiego, bilansie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (a wcześniej Zarządu Dróg i Komunikacji) oraz skonsolidowanym bilansie jednostki samorządu terytorialnego wartość majątku gminy była zaniżona. Dowodzi to niespełnienia wymogów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Jednocześnie ze złożonych wyjaśnień wynika, że w Urzędzie Miejskim czynione są starania w celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego gminy Wrocław, a w przypadku Zarządu Dróg

i Utrzymania Miasta w 2008 roku planowane jest udzielenie zamówienia na wycenę majątku drogowego w zakresie dróg powiatowych.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Dla poszczególnych wydziałów i biur Urzędu Miejskiego sporządzane były odrębne plany finansowe, w tym w zakresie wydatków, ze znacznie większą szczegółowością niż wynikająca z przepisów art. 185 ust. 3 i ust. 4 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych. Jednak konsekwencją przyjętego sposobu opracowywania planów finansowych był brak możliwości wypełnienia kolumny „plan (po zmianach)” w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S, mimo obowiązku wykazania planu stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W celu spełnienia wymogów ustawowych, w tym także przepisów art. 20 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w trakcie kontroli został zatwierdzony jeden plan finansowy, według stanu wynikającego z uchwały budżetowej na 2008 rok. Plan ten wymaga dalszej bieżącej aktualizacji, stosownie do zmian planowanych dochodów i wydatków budżetowych, wprowadzanych przez organy gminy Wrocław.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Egzekwowanie od dyrektorów departamentów bieżącej aktualizacji wewnętrznych regulaminów organizacyjnych departamentów, zgodnie z ich obowiązkiem określonym w § 27 pkt 3 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia” wprowadzonego zarządzeniem Nr 900/07 Prezydenta Wrocławia z 30 kwietnia 2007 roku.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w zakresie:
 - a) posiadania pełnej dokumentacji użytkowanego oprogramowania finansowo-księgowego SAP, w celu spełnienia wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy; w związku z powyższym wyegzekwowanie od wykonawcy oprogramowania dostarczenia prawidłowej dokumentacji;
 - b) opisanie w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wykazu ksiąg rachunkowych i wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy;
 - c) zapewnienia automatycznego numerowania stron wydruków ksiąg rachunkowych, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, sumowania na kolejnych stronach w sposób ciągły w

roku obrotowym oraz oznaczenia wydruku nazwą systemu przetwarzania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 13 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy.

3. Ustalenie w zakładowym planie kont dla konta 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych” przeznaczonego do ewidencji księgowej dochodów pobieranych w Urzędzie Miejskim zasad funkcjonowania zgodnych z określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w zakresie:
 - a) wykazywania lokat bankowych ze środków budżetu miasta w sprawozdaniu jednostkowym Rb-ST rocznym o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do § 24 „Instrukcji...”;
 - b) wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków oraz sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 5 i § 12 pkt 4 „Instrukcji...”, w przypadku wystąpienia takiej kategorii zobowiązań;
 - c) wypełniania w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S kolumny „plan (po zmianach)”, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 „Instrukcji...”;
 - d) wykazywania należności oraz zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych w kwotach zgodnych ze stanem faktycznym i księgowym, ustalonych według zasad wynikających z § 3 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 „Instrukcji...”;
 - e) wykazywania w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S i sprawozdaniu Rb-PDP faktycznych kwot skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków, udzielenia ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności w podatku od środków transportowych i podatku od nieruchomości, obliczonych według zasad określonych w § 3 ust. 1 pkt 9-11 oraz § 7 „Instrukcji...”;
 - f) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S faktycznych kwot wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 4 „Instrukcji...”.
5. Ujmowanie w rejestrze kancelaryjnym (w kancelarii ogólnej lub w wydziałach merytorycznych) wszystkich wpływających do Urzędu Miejskiego faktur (rachunków) oraz zamieszczanie na fakturach daty wpływu i numeru ewidencyjnego z odpowiedniego rejestru kancelaryjnego, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy

- i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
6. Dokonywanie rozliczeń Urzędu Miejskiego z budżetem według stanu na koniec każdego roku budżetowego z tytułu środków przekazanych na finansowanie wydatków tej jednostki, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) w zakresie:
 - a) bieżącego sprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości oraz podatek od środków transportowych od osób prawnych, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy;
 - b) wydawania postanowień w sprawie zaliczenia wniesionych wpłat w podatku od środków transportowych od osób prawnych na poczet zaległości podatkowych i odsetek, stosownie do przepisów art. 62 § 4 ustawy, w przypadku dokonywania takich zaliczeń;
 - c) prawidłowego obliczania w decyzjach o morzeniu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych kwoty odsetek umarzanych wraz z zaległością podatkową, zgodnie z art. 67a § 2 ustawy i przepisami wykonawczymi.
 8. Dokonywanie przypisów i odpisów na kontach podatników podatku od środków transportowych od osób prawnych na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 ust 2 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków (...), zgodnie z którymi sumy obrotów na bilansowych kontach szczegółowych prowadzonych do odpowiedniego konta analitycznego powinny być zgodne z obrotami na koncie analitycznym, do którego są prowadzone, w celu zachowania zgodności wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S kwot wykonanych dochodów w podatku od środków transportowych od osób prawnych z kwotami wynikającymi z ewidencji analitycznej i szczegółowej.
 10. Dołożenie starań w celu dokonywania czynności windykacyjnych zobowiązań podatkowych w podatku od środków transportowych od osób prawnych w terminach wynikających z przepisów w § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), z uwzględnieniem § 13 rozporządzenia.
 11. Podejmowanie wszelkich działań niezbędnych dla dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych, z uwzględnieniem przepisów art. 70 Ordynacji podatkowej, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia, zwłaszcza z przyczyn leżących po stronie organu podatkowego pierwszej instancji.

12. W przypadku przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkursu, przestrzeganie przepisów art. 122 ust. 2 i art. 123 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655) w zakresie podawania w protokołach z pracy sądu konkursowego pełnej oceny prac konkursowych według kryteriów ustalonych w ogłoszeniu o konkursie oraz ujmowania w zawiadomieniach o wynikach konkursu, kierowanych do jego uczestników, informacji o otrzymanych ocenach prac konkursowych.
13. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur), zgodnie z obowiązkiem jednostek sektora finansów publicznych określonym w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
14. Dołożenie większej staranności w zawieraniu umów z kontrahentami, tak aby postanowienia umów i ich realizacja były zgodne z intencją stron umowy.
15. Przestrzeganie art. 191 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki niewygasające powinny być dokonywane w ostatecznych terminach, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
16. Podjęcie skutecznych działań w celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego gminy, zwłaszcza w zakresie nieruchomości i majątku drogowego, w tym nabytego w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych, tak aby księgi rachunkowe jednostek organizacyjnych oraz ich bilanse i bilans skonsolidowany jednostki samorządu terytorialnego przedstawiały rzeczywistą sytuację majątkową i finansową, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
17. Aktualizowanie planu finansowego Urzędu Miejskiego odpowiednio do zmian planowanych dochodów i wydatków budżetowych wprowadzanych przez organy gminy, stosownie do przepisów art. 20 ust. 4 oraz art. 186 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Na podstawie przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Barbara Zdrojewska
Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia