

Wrocław, 20 marca 2009 roku

WK.60/418/K-72/08

**Pan
Stanisław Susło
Wójt Gminy Mietków**

**ul. Kolejowa 22 a
55-081 Mietków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 listopada 2008 r. do 6 lutego 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mietków. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 20 do 30 stycznia 2009 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Samorządowych Placówek Oświatowych w Mietkowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do ww. Zespołu wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Gminy objęto m.in. uregulowania wewnętrzne, losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. w zakresie wydatków budżetowych, gospodarowania mieniem komunalnym, powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy oraz prawidłowość i skuteczność realizacji w latach 2006 do I półrocza 2008 dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Gminy nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Wójta, mających istotny wpływ na jakość i kontrolę wewnętrzną procesów zarządczych zachodzących w jednostce.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnie - organizacyjnych

W przepisach wewnętrznych nie określono dotychczas sposobu postępowania w przypadkach pobierania z banku i wypłacania w Urzędzie gotówki, mimo że w tej sprawie Izba wydała wniosek pokontrolny nr 7 o treści: „Opracowanie i wdrożenie konkretnych procedur, instrukcji i mechanizmów kontroli finansowej – operacji gotówkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy (...)” pismem znak WK.660/418/K-38/04 z dnia 19 stycznia 2005 roku, i mimo że w Urzędzie Gminy nadal dokonywane są wypłaty gotówkowe. Opracowanie i wdrożenie procedur, instrukcji i mechanizmów kontroli finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 oraz art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), należało do obowiązków kierownika jednostki.

Obowiązujący w Urzędzie Gminy Mietków Regulamin premiowania pracowników obsługi zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Mietkowie, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2000 Wójta Gminy Mietków z dnia 3 stycznia 2000 r., zawierał w podstawie prawnej nieobowiązujące już przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Obecnie zagadnienia dotyczące wysokości funduszu premiowania, warunków przyznawania i wypłacania premii reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb -27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2007 r. Skarbnik Gminy wykazała w pozycji „Należności pozostałe do zapłaty” oraz pozycji „Nadpłaty” dane niezgodne z ewidencją księgową. Z § 9 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kwitariusze przychodowe, generowane w latach 2006-2008 przez podatkowy program komputerowy i służące do poboru od osób fizycznych w formie inkasa kolejnych rat podatków, nie zostały zakwalifikowane przez kierownika jednostki do kategorii druków ścisłego zarachowania podlegających ścisłej ewidencji, w tym nie określono sposobu ich ewidencjonowania w jednostce, wbrew dyspozycji § 6 ust. 1, 2 i 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Ewidencja druków ścisłego zarachowania była prowadzona w trzech księgach. W księdze druków ścisłego zarachowania założonej dnia 3.11.2000 r. ewidencjonowane były druki: zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wypisów z zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wypisów z zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, mimo że druki te nie były wyszczególnione w rozdziale II Podstawowe pojęcia § 2 ust. 3 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Mietków wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2005 Wójta Gminy Mietków z dnia 28 lutego 2005 r. jako druki ścisłego zarachowania stosowane w Urzędzie Gminy.

Nie przestrzegano przepisów dotyczących instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Mietkowie, wprowadzonych ww. zarządzeniem, w zakresie

oznaczenia ksiąg druków ścisłego zarachowania. Na ostatniej stronie księgi założonej dnia 9 listopada 2006 r., księgi założonej dnia 3 listopada 2000 r. oraz księgi założonej dnia 21.06.2000 r., nie wpisano słownie ile stron zawiera księga, kolejno ponumerowanych, przesnurowanych i zalakowanych. Ponadto na ostatniej stronie księgi założonej dnia 9 listopada 2006 r. brak było podpisu kierownika jednostki lub osoby upoważnionej oraz głównego księgowego lub jego zastępcy. Było to niezgodne z wymogami § 6 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Mietków.

Ponadto w księgach druków ścisłego zarachowania dokonywano poprawek omyłkowych zapisów poprzez: wpisywanie prawidłowej treści na treści omyłkowej, czy przez zamazywane korektorem błędnego zapisu bez umieszczenia podpisu osoby dokonującej poprawki i bez umieszczenia daty kiedy dokonano tej czynności oraz przez nadpisywanie pojedynczych cyfr w liczbie. Powyższe działania były niezgodne z § 7 ust. 2 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Mietków.

W trakcie przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2007 r. inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania wszystkie druki ścisłego zarachowania spisano na jednym arkuszu spisu z natury, mimo że prowadzenie druków ścisłego zarachowania powierzono trzem pracownikom Urzędu Gminy (w zależności od rodzaju druków), a zgodnie z § 14 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 9/2005 Wójta Gmina Mietków z dnia 29.09.2005 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy „nie należy spisywać na jednym arkuszu składników majątkowych powierzonych różnym osobom materialnie odpowiedzialnym (...)”.

W bilansie za 2007 rok kaucje gwarancyjne zostały wykazane jako „Pozostałe zobowiązania”, a nie jako „Sumy obce”. Również gwarancją ubezpieczenia – z tytułu należytego usunięcia wad lub usterek dotycząca wykonania projektu i robót budowlanych w zakresie przebudowy stacji uzdatniania wody w Mietkowie – została wykazana w bilansie w formie pieniężnej.

W zakresie dochodów budżetowych

W 2006 roku – 64,3 % decyzji wymiarowych, spośród objętych kontrolą podatkową, zostało doręczonych 1 i 2 marca, co w świetle art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) nie zapewniało zachowania terminu płatności I raty podatku – 15 marca, o których mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Organ podatkowy Gminy nie podejmował wynikających z przepisów art. 155 § 1 i 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r Nr 8, poz. 60 ze zm.) działań polegających na pisemnym wezwaniu podatników nie dotrzymujących terminów do złożenia korekty deklaracji, określonych przepisami art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.). Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez pracowników organu podatkowego, do podatników były

kierowane wezwania w trybie art. 160 § 1 ordynacji podatkowej - telefonicznie, telegraficznie, pocztą elektroniczną; jednak nie dokonywano ewidencji tych wezwań z wyszczególnieniem danych określonych w art. 159 ww. ordynacji, co oznacza brak dokumentowania podejmowanych czynności w postępowaniu podatkowym.

Kontrola prawidłowości i terminowości windykacji należności podatkowych wykazała przypadki naruszenia przepisów § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), polegające w szczególności na niepodejmowaniu w wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych. Nieprawidłowość ta dotyczyła podatników podatku od nieruchomości będących osobami fizycznymi i spowodowana była w istocie niewystarczającym wykonywaniem przez organ podatkowy obowiązku kontroli terminowości wpłacania podatków, w tym terminowego wystawiania upomnień, stosownie do przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz art. 272 pkt. 1 lit b Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono 9 przypadków dokonywania zaokrąglenia podstawy opodatkowania nieruchomości, w sposób naruszający przepisy § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138) z których wynika, że w ewidencji wykazuje się dane dotyczące przedmiotów opodatkowania, w tym w odniesieniu do gruntów powierzchnię określaną z dokładnością do 1 m².

Skutkiem tego było dokonywanie wymiaru podatku w wysokości odbiegającej od należnego (zawyżonej lub zaniżonej).

Organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia obowiązującej w gminie stawki opłaty adiacenckiej, co oznacza niewypełnienie dyspozycji prawnej wynikającej z przepisów art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Z kategorięcznego sformułowania przepisów, zwłaszcza art. 144 ww. ustawy wynika, że właściciele uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich, natomiast Wójt w oparciu o uchwaloną przez Radę Gminy stawkę tej opłaty winien mieć możliwość naliczenia tych opłat zgodnie z przepisami art. 98 ust. 3, 144 i 145 ust. 1 ww. ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży służbowych wystąpiły uchybienia polegające na braku niektórych danych, m.in.: pojemności silnika samochodu prywatnego, którym odbyto podróż służbową, oraz godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Wskazane dane są podstawą ustalenia należności z tytułu kosztów przejazdu oraz diety, której wysokość zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości

oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), oblicza się za czas rozpoczęcia podróży (wyjazdu) do powrotu (przyjazdu) po wykonaniu zadania.

W przypadku delegacji nr nr 67/2007, 66/2007, 75/2007, 77/2007, 74/2007, 73/2007, 82/2007, 87/2007, 151/2007, 154/2007, 155/2007, 161/2007, 163/2007, 165/2007, 1/2008, 3/2008 wystąpiły uchybienia polegające na odbywaniu podróży służbowej innym środkiem transportu niż wskazany przez pracodawcę. Do wyżej wymienionych delegacji pracownicy załączali oświadczenia, w których informowali, że podróż służbową odbyli własnym samochodem i wnioskowali o rozliczenie podróży zgodnie ze wskazanym w rozliczeniu delegacji środkiem transportu (PKP lub PKS), który był tożsamy ze środkiem transportu wskazanym przez pracodawcę do odbycia podróży służbowej. Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia „środek transportu właściwy do odbycia podróży określa pracodawca”. Z wymienionego przepisu wynika, że pracownik nie powinien decydować o zmianie środka transportu wskazanego przez pracodawcę. Jeżeli jednak odbędzie on podróż służbową innym środkiem transportu, w uzasadnionych przypadkach pracodawca może zaakceptować tę zmianę. Do rozliczenia kosztów podróży pracownik ma obowiązek dołączyć dokumenty (rachunki) potwierdzające poszczególne wydatki, w tym koszty przejazdu (§ 8 a ust. 3 ww. rozporządzenia), nie może rozliczać przejazdu środkiem transportu, z którego nie korzystał. Rachunki kosztów podróży o numerach 68/2007, 64/2007, 56/2007, 65/2007, 66/2007, 71/2007, 75/2007, 77/2007, 74/2007, 73/2007, 76/2007, 82/2007, 83/2007, 86/2007, 79/2007, 85/2007, 84/2007, 89/2007, 90/2007, 87/2007 nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, natomiast rachunki kosztów podróży o numerach 86/2007, 151/2007, 150/2007, 156/2007, 155/2007, 159/2007, 163/2007 nie zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym.

Stwierdzono przypadki wystawiania Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury w Mietkowie poleceń wyjazdu służbowego i pokrywania z tego tytułu wydatków przez Urząd Gminy (delegacja nr 79/2007, nr 84/2007), mimo że jest on pracownikiem odrębnej jednostki organizacyjnej.

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy posiadał samochód służbowy Polonez Truck nr rejestracyjny WCD 4655, a mimo to Wójt Gminy nie ustalił norm zużycia paliwa w pojazdach samochodowych będących na stanie Urzędu Gminy. W związku z powyższym jako normę zużycia paliwa pracownicy Urzędu przyjmowali średnie zużycie paliwa obliczane w oparciu o ilość zatankowanego paliwa i liczbę przejechanych kilometrów. Tak obliczone zużycie paliwa przyjmowano jako normę na następny okres rozliczeniowy. Poza wyżej opisanym uchybieniem stwierdzono także, że w kartach drogowych do ww. samochodu służbowego nie wpisywano takich danych, jak informacje dotyczące czasu odjazdu i przyjazdu, a także nie wypełniano pozycji zawierających dane o zużyciu paliwa (rzeczywistym, oszczędnościach i przekroczeniach). Ponadto w kartach drogowych o nr nr 759238, 759259, 759265, 759266, 759268 wpisano jako kierowcę osobę niebędącą pracownikiem Urzędu Gminy tj. Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury.

Miesięczne zestawienie kart drogowych sporządzał Z-ca Wójta. Było to niezgodne z przepisami § 15 ust. 1 tiret 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Mietków stanowiącej Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2000 Wójta Gminy Mietków z dnia 25.07.2000 r., który stanowi, że „miesięczne zestawienia kart drogowych (oryginał) sporządza pracownik wydający karty (...)”. Zgodnie z § 15 ust. 1 tiret 1 ww. instrukcji, karty drogowe wystawia pracownik ds. organizacyjnych i to właśnie on powinien sporządzać miesięczne zestawienia kart drogowych.

Ponadto, w jednostce nie prowadzono miesięcznego rozliczenia zakupu i zużycia materiałów pędnych. Było to niezgodne z § 15 ust. 1 tiret 2 ww. instrukcji który stanowi, że miesięczne rozliczenia zakupu i zużycia materiałów pędnych prowadzi pracownik ds. gospodarki komunalnej.

Nie przeprowadzano kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleconych do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, w szczególności w przedmiocie stanu realizacji zadania, efektywności i jakości wykonania zadania wbrew wymogom art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w 2007 roku i 2008 roku pokrywano opłaty związane z prowadzeniem rachunku funduszu oraz w 2007 roku dokonywano nieformalnych pożyczek na finansowanie bieżącej działalności Gminy Mietków. W dniu 22.01.2007 r. dokonano przelewu z rachunku funduszu na rachunek Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Samorządowych Placówek Oświatowych w kwocie 10.000,00 zł o treści „dotacja” (zwrotu środków na rachunek funduszu dokonano dnia 23.01.2007 r.), w dniu 05.03.2007 r. dokonano przelewu z rachunku funduszu na rachunek organu w kwocie 24.800,00 zł o treści „dotacja/ZFŚS” (zwrotu środków na rachunek funduszu dokonano dnia 06.03.2007 r.), w dniu 29.06.2007 r. dokonano przelewu z rachunku funduszu na rachunek organu w kwocie 5.000,00 zł o treści „dotacja” (zwrotu środków dokonano dnia 29.06.2007 r.), w dniu 30.10.2007 r. dokonano przelewu z rachunku funduszu na rachunek organu w kwocie 20.000,00 zł o treści „dotacja” (zwrotu środków dokonano dnia 31.10.2007 r.). Powyższe działania były niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych z którego wynika, że środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przeznacza się na działalność socjalną na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Informacje zamieszczane w prasie lokalnej o wywieszeniu w urzędzie gminy wykazów nieruchomości przeznaczonych przez gminę do sprzedaży lokali użytkowych nie zawierały żadnych danych, umożliwiających opinii publicznej identyfikację tych nieruchomości, co jest niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z których wynika, że informacja zamieszczona w prasie winna dotyczyć konkretnego wykazu.

Ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości gminnych zawierały informację o wysokości postąpienia, co naruszało przepisy § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie

nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że nie może ono być niższe niż 1% ceny wywoławczej.

W przepisach wewnętrznych Urzędu regulujących zasady gospodarowania majątkiem nie zostały określone procentowe wartości stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, co należało do obowiązków Wójta na podstawie art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku Nr 54, poz. 654 z zm.). Przepis ww. ustawy stanowi, że podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych., natomiast zakładowy plan kont przyjęty przez Wójta Zarządzeniem w Nr 9/2005 z dnia 29 września 2005 roku, w regulacji przyjętej w § 9 zał. Nr 2 do tego Zarządzenia, ustanawia wyłącznie obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej tych wartości.

W zakresie powiązania z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych gminy, będących jej jednostkami budżetowymi /Gimnazjum Publiczne, Szkoła Podstawowa i Przedszkole Gminne/ wbrew przepisom § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych ... (Dz. U. Nr 116, poz. 783) oraz postanowieniom § 4 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr VIII/52/2007 Rady Gminy Mietków z dnia 31 sierpnia 2007 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy ...nie wykonali w 2008 roku obowiązku opracowania projektów swoich planów finansowych i przedłożenia ich zarządowi gminy w terminie nie później niż do 22 grudnia danego roku. Natomiast w projekcie planu Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Samorządowych Placówek Oświatowych wykazywane były łączne /zintegrowane/ plany finansowe ww. jednostek, oraz Zespołu, będącego odrębną jednostką budżetową gminy, zatwierdzone przez jego kierownika. Z ustaleń kontroli wynika, że procedury opracowywania i zatwierdzania projektów planów finansowych ww. szkół i placówek na rok 2009 są już przestrzegane.

Wykazane wyżej 3 jednostki oświatowe, w latach 2007 i 2008 nie składały wymaganych przepisami art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-Ws, które zbiorczo /z uwzględnieniem właściwych dla tych jednostek rozdziałów/ sporządzał jako własne i składał Wójtowi dyrektor Zespołu Ekonomiczno -Administracyjnego Samorządowych Placówek Oświatowych. Z przywołanych wyżej przepisów wynika natomiast, że każda jednostka, bez względu na sposób prowadzenia rachunkowości, zobowiązana jest sporządzać sprawozdania z procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowaniem.

Ponadto – jak wynika z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Samorządowych Placówek Oświatowych w Mietkowie – jej działalnością kieruje od 1 września 2005 r. osoba zatrudniona na stanowisko p.o. dyrektora. Zarówno obowiązujące w tamtym okresie przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, jak i przepisy ustawy z 21

listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458), nie zawierają podstawy prawnej do powierzania obowiązków na czas nieokreślony.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznamomości oraz wadliwej interpretacji), a także brak w Urzędzie Gminy należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Wójt i Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Opracowanie i wdrożenie konkretnych procedur, postępowania w zakresie operacji gotówkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy, zgodnie z art. 44 ust. 1 oraz art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Dokonywanie aktualizacji podstaw prawnych, zawartych w przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy, a w szczególności zaktualizowanie w tym zakresie Regulaminu premiowania pracowników obsługi zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Mietkowie stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2000 Wójta Gminy Mietków z dnia 3 stycznia 2000 r.
3. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami § 9 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w tym przestrzeganie obowiązku ujmowania w nich danych wynikających z ewidencji księgowej.
4. Przestrzeganie Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Mietków wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2005 Wójta Gminy Mietków z dnia 28 lutego 2005 r., w szczególności poprzez:
 - a) oznaczanie ksiąg druków ścisłego zarachowania zgodnie z § 6 instrukcji,
 - b) poprawianie omyłkowych zapisów zgodnie z § 7 ust. 2 instrukcji oraz z zasadami określonymi w przepisach art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
 - c) wyszczególnienie w § 2 ust. 3 rozdziału II ww. Instrukcji wszystkich druków ścisłego zarachowania stosowanych w Urzędzie Gminy, w tym także druków generowanych za pośrednictwem komputerów.
5. Przestrzeganie przepisów § 14 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 9/2005 Wójta Gmina Mietków z dnia 29.09.2005 r., poprzez spisywanie

- na odrębnych arkuszach składników majątkowych powierzonych różnym osobom materialnie odpowiedzialnym.
6. Przestrzeganie terminów doręczania decyzji podatkowych według zasad uregulowanych przepisami art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).
 7. Ustalenie sposobu ewidencji wezwań dokonywanych za pośrednictwem technicznych środków przekazu , w sposób określony przepisami art. 160 Ordynacji podatkowej.
 8. Ustalanie podstawy podatku w szczególności określonej przepisami § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).
 9. Zapewnienie kontroli realizacji zobowiązań podatkowych, w tym wzywanie podatników do realizacji obowiązku złożenia korekty deklaracji (w terminie 14 dni od zaistnienia zmian podstawy opodatkowania), stosownie do przepisów art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.).
 10. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z przepisami § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 11. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie wysokości stawki opłaty adiacenckiej, stosownie do przepisów art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), a w szczególności przyjmowanie do rozliczenia kosztów podróży służbowych wyłącznie dokumentów zawierających kompletne dane, pozwalające ustalić wysokość należności przysługujących pracownikom w tytułu podróży służbowej.
 13. Rzetelna kontrola dokumentów związanych z eksploatacją samochodów służbowych, zgodnie z dyspozycją art. 47 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Mietków stanowiącej Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2000 Wójta Gminy Mietków z dnia 25.07.2000 r., a w szczególności:
 - ustalenie przez Wójta Gminy norm zużycia paliwa w pojazdach samochodowych znajdujących się na wyposażeniu Urzędu Gminy,

- sporządzanie miesięcznych zestawień kart drogowych przez osoby do tego upoważnione, tj. zgodnie z § 15 ust. 1 tiret 4 instrukcji,
 - prowadzenie miesięcznych rozliczeń zakupu i zużycia materiałów pędnych zgodnie z § 15 ust. 1 tiret 2 instrukcji.
14. Przeprowadzanie kontroli i oceny realizacji zadań publicznych, zleconych do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności i jakości wykonania zadania, zgodnie z art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
 15. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), w tym w zakresie przeznaczenia środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyłącznie na działalność socjalną organizowaną na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy.
 16. Zawieranie w informacjach prasowych o wywieszeniu w urzędzie gminy wykazów nieruchomości do sprzedaży danych umożliwiających opinii publicznej identyfikację tych nieruchomości zgodnie z dyspozycją zawartą w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 17. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości gminnych wyłącznie informacji wykazanych w przepisach § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
 18. Określenie w przepisach wewnętrznych jednostki wysokości stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do delegacji zawartej w przepisach art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (jednolity tekst Dz.U. Z 2000 roku Nr 54, poz. 654 ze zm.).
 19. Zapewnienie przestrzegania przez gminne jednostki oświatowe zasad planowania finansowego określonych przepisami obowiązującej uchwały Rady Gminy w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783).
 20. Zobowiązanie gminnych jednostek oświatowych (Gimnazjum Publicznego, Szkoły Podstawowej i Przedszkola Gminnego) do składania Zarządowi Gminy sprawozdań jednostkowych, wymaganych przepisami art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 21. Podjęcie – w trybie przepisów rozdziału 2. ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223 poz. 1458) – czynności mających na celu zatrudnienie pracownika na stanowisku dyrektora Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Samorządowych Placówek Oświatowych w Mietkowie.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Żygadło

Przewodniczący Rady Gminy

w Mietkowie