

Wrocław, 28 maja 2008 roku

WK.60/304/K-23/08

**Pani
Renata Surma
Burmistrz Miasta i Gminy
Bystrzyca Kłodzkiej**

**ul. Sienkiewicza 6
57 – 500 Bystrzyca Kłodzka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (w dalszej części SP ZOZ) w okresie od 3 marca do 25 kwietnia 2008 r. obejmującą losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. w zakresie: ewidencji należności i zobowiązań, gospodarowania majątkiem, w tym przestrzeganie obowiązków w zakresie inwentaryzacji mienia jednostki oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Zbadano również dokumentację organizacyjną jednostki.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdzili, że obowiązujący w SP ZOZ Statut nadany Uchwałą Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej Nr XLIV306/05 z dnia 1 lipca 2005 r., nie regulował faktycznie prowadzonej działalności SP ZOZ. Schemat organizacyjny SP ZOZ stanowiący załącznik do Statutu określał pracę komórek, które przestały już funkcjonować takich jak : zakład opiekuńczo – leczniczy, inspektor ds. orzecznictwa, poradnie przyszpitalne, pododdział chemioterapii, kuchnia szpitalna, pralnia szpitalna, magazyn żywności. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 11 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), w myśl którego w statucie określa się organy zakładu i jego strukturę organizacyjną. Obowiązek nadania statutu dla SP ZOZ ciąży na Gminie Bystrzyca Kłodzka, bowiem według art. 11 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej podmiot, który utworzył zakład nadaje mu Statut. Natomiast przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) należy do zadań Burmistrza Miasta.

Organ założycielski SP ZOZ nie dokonywał corocznej, rzetelnej kontroli realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej SP ZOZ, czego od organu założycielskiego wymaga przepis § 1 w związku z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097). Jedyna kontrola dokonana przez Urząd Miasta i Gminy, która miała dotyczyć realizacji przez SP ZOZ zadań statutowych, dostępności

i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej oraz realizacji zaleceń pokontrolnych w okresie od 31 sierpnia 2000 r. do 30 czerwca 2006 r. została przeprowadzona w 2006 r. natomiast przepis § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej nakazuje ich dokonywanie co najmniej raz w roku.

Ponadto w protokole opisującym ustalenia kontroli nie odniesiono się do kwestii realizacji zadań statutowych czy dostępności i poziomu udzielanych świadczeń przez SP ZOZ, bowiem nawet nie stwierdzono braku np. poradni przyszpitalnej, pododdziału chemioterapii tj. komórek organizacyjnych, które zgodnie ze Statutem winny świadczyć usługi medyczne, a które nie funkcjonowały.

Zespół budynków szpitalnych przy ul. Okrzei 49 w Bystrzycy Kłodzkiej, będący własnością Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka, w którym działalność prowadził SP ZOZ został przejęty/przekazany bez tytułu prawnego (bezumownie), wbrew art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst pierwotny: Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 ze zm., tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), w myśl którego SP ZOZ gospodaruje samodzielnie nieruchomościami przekazanymi w bezpłatne użytkowanie. W przypadku ustanawiania na nieruchomości ograniczonego prawa rzeczowego, właściciel winien w formie aktu notarialnego złożyć oświadczenie o ustanowieniu na nieruchomości użytkowania, zgodnie z treścią art. 245 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2006-2007 SP ZOZ nie uiszczał podatku od nieruchomości, pomimo iż składano deklaracje na podatek od nieruchomości. W odpowiedzi na wniosek Dyrektora SP ZOZ o umorzenie podatku od gruntu i nieruchomości za miesiące od stycznia do grudnia 2006 r. w kwocie 20.133,10 zł, Pani Burmistrz pismem nr FN.3118/8/2006 z 30 grudnia 2006 r. poinformowała, że: „ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych... w art. 3 ust. 1 nakłada obowiązek podatkowy na osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej, w nawiązaniu do powyższych przepisów, nie podlega podatkowi od nieruchomości, gdyż nie jest właścicielem nieruchomości, ani też nie posiada żadnego tytułu prawnego, który upoważniałby organ podatkowy do naliczenia podatku. Złożona przez ZOZ deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 r. potraktowana została przez tut. Organ jako informacja wewnętrzna Gminy. W świetle powyższych rozważań obowiązek w podatku od nieruchomości ciąży na naszej gminie, a tym samym wniosek pana o umorzenie podatku jest bezprzedmiotowy”. Powyższym naruszono art. 3 ust. 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), zgodnie z którym podatnikami podatku od nieruchomości są osoby prawne będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego. Zgodnie ze złożonymi deklaracjami należny podatek wyniósł w obu latach po 20.133,10 zł.

Organ założycielski, wbrew art. 42 i 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, nie określił zasad, na podstawie których publiczny zakład opieki zdrowotnej mógłby dokonać zakupu lub przyjąć darowiznę aparatury i sprzętu medycznego oraz zbywać, oddawać w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych.

Konsekwencją bezpodstawnego przekazania nieruchomości przy ul. Okrzei 49 w Bystrzycy Kłodzkiej oraz braku zasad gospodarowania aktywami trwałymi jest dopuszczenie do tego, że SP ZOZ pobierał pożytki z tytułu najmu pomieszczeń lub ich części oraz powierzchni reklamowych z nieruchomości, których właścicielem jest gmina miejsko-wiejska Bystrzyca Kłodzka. Wysokość pobranych pożytków wyniosła w roku 2006 – 3.879 zł i w roku 2007 – 4.973,60 zł.

Przedstawiając powyższe pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przeprowadzanie co najmniej raz w roku kontroli SP ZOZ wymaganej przepisem § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097);
2. Uregulowanie stanu prawnego nieruchomości użytkowanych przez SP ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej, będących własnością Gminy Bystrzyca Kłodzka, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) oraz z art. 245 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
3. Ustalenie i pobranie podatku od nieruchomości od SP ZOZ za lata 2006-2007, stosownie do art. 3 ust. 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.);
4. Sporządzenie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwał określających :
 - a) zasady, na podstawie których publiczny zakład opieki zdrowotnej mógłby dokonywać zakupów lub przyjmować darowizny aparatury i sprzętu medycznego oraz zbywać, oddawać w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych, w myśl art. 42 i 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej;
 - b) strukturę organizacyjną SP ZOZ w Statucie, zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 5 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Bronisław Patynko
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Bystrzycy Kłodzkiej

Wrocław, 28 maja 2008 roku

WK.60/304/K-23/08

**Pan
Jarosław Surówka
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej**

**ul. Okrzei 49
57 – 500 Bystrzyca Kłodzka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bystrzycy Kłodzkiej w okresie od 3 marca do 25 kwietnia 2008 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. w zakresie: ewidencji należności i zobowiązań, gospodarowania majątkiem, w tym przestrzeganie obowiązków w zakresie inwentaryzacji mienia jednostki oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Natomiast w zakresie procesu restrukturyzacji SP ZOZ i wykorzystania środków na to przeznaczonych kontrolą objęto okres od 31 grudnia 2004 r. do 31 marca 2008 r. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność SP ZOZ nie budziła zastrzeżeń, jednak w trakcie realizacji zadań wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia w następujących zakresach:

W zakresie spraw organizacyjnych

Nie ustalono regulaminu porządkowego, przez co nie określono organizacji i porządku procesu udzielania świadczeń zdrowotnych ani organizacji i zadań poszczególnych jednostek organizacyjnych zakładu opieki zdrowotnej, wbrew wymogom określonym w art. 18 a ust. 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.).

Nie zmieniono od 2001 r. zapisu w Krajowym Rejestrze Sądowym nazwy organu sprawującego nadzór nad jednostką, przez co pozostaje nim nadal Starosta Powiatu Kłodzkiego zamiast obecnie sprawującej nadzór Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej.

Obowiązujący w trakcie kontroli SP ZOZ Statut nie odzwierciedlał faktycznie działających komórek organizacyjnych, bowiem część jednostek przestała już funkcjonować. W rzeczywistości na dzień 31 grudnia 2007 r. już nie pracowały takie jednostki i stanowiska jak: zakład opiekuńczo – leczniczy, inspektor ds. orzecznictwa, poradnie przyszpitalne, pododdział chemioterapii, kuchnia szpitalna, pralnia szpitalna czy magazyn żywności. Pozostawało to w sprzeczności z zapisem art. 11 ust. 2 pkt. 5 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, w myśl którego statut SP ZOZ określa m.in. organy zakładu i strukturę organizacyjną.

Osoba pełniąca obowiązki głównej księgowej nie posiadała wykształcenia wymaganego przepisem art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t. j.: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), obecnie art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz wymogów kwalifikacyjnych określonych w poz. 3 tabeli II nazwanej „Pracownicy administracyjni, techniczni i ekonomiczni” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z 29 marca 1999 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 30, poz. 300 ze zm.).

W zakresie uregulowań gospodarki finansowej

Dyrektorzy SP ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej (pan Wojciech Żuk, pełniący funkcję Dyrektora w okresie od 1 lutego 2003 r. do 21 maja 2007 r. oraz pan Jerzy Łuczaj – w okresie od 21 maja 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.) zobowiązani na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), nie określili w przyjętym w jednostce Zakładowym Planie Kont zasad klasyfikacji zdarzeń, wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą zasady rachunkowości, w tym sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, który powinien obejmować m.in. przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń. Ponadto Dyrektorzy nie zaktualizowali planów kont, skutkiem czego załącznikami do Zakładowego Planu Kont były dwa sprzeczne ze sobą, zarówno w zakresie numeracji, jak i nazw kont, wykazy kont syntetycznych i analitycznych.

Procedury regulujące procesy związane z przeprowadzeniem wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań oraz badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych zostały częściowo określone w Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, Instrukcji inwentaryzacyjnej, w Regulaminie zakupów oraz w wykazie osób upoważnionych do kontroli merytorycznej i zatwierdzania do wypłaty.

Jednak w regulacjach tych:

- nie określono zasad obiegu i kontroli dokumentów, za wyjątkiem dokumentów inwentaryzacyjnych (z tym, że obieg ten i kontrola faktycznie nie były stosowane), nie zdefiniowano pojęć kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, mimo że sporządzono wykaz osób upoważnionych do kontroli merytorycznej, a do kontroli formalno-rachunkowej dokumentów kasowych zobowiązano kasjera,
- nie opracowano żadnych zasad związanych z pobieraniem opłat za świadczone usługi w laboratorium, pracowni RTG i na Oddziale Dziecięcym oraz odprowadzaniem ich do kasy lub na rachunek bankowy,
- nie uregulowano sposobu zabezpieczenia kasy, na skutek czego kluczami do pomieszczenia kasowego i jedynym kluczem do kasetki dysponowała wyłącznie kasjerka. Po zakończeniu pracy klucze zabierała ze sobą, a zapasowy komplet kluczy trzymała w domu,

- nie opracowano żadnych procedur dotyczących funkcjonowania kasy na wypadek nieobecności kasjera, na skutek czego obrotu gotówką dokonywała osoba, której nie powierzono tej czynności pisemnie i która nie złożyła oświadczenia o odpowiedzialności materialnej, wbrew pkt 10 „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” – zawartych w Komunikacie nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. opublikowanym w Dz. Urz. Min. Fin. nr 7, poz. 58), zgodnie z którym system kontroli finansowej jednostki, w szczególności procedury, instrukcje, wytyczne kierownictwa, zakresy obowiązków jest dokumentowany, a dokumentacja ta jest łatwo dostępna dla wszystkich pracowników, którym te informacje są niezbędne,
- nie uregulowano procedur wydawania produktów leczniczych lub wyrobów medycznych przez aptekę szpitalną na oddziały oraz dla pacjenta, wbrew art. 86 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 53, poz. 533 ze zm.).

W Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej zobowiązano kasjera, przed dokonaniem wypłaty, do sprawdzenia danego dokumentu pod względem formalnym i rachunkowym, co było niezgodne z przepisem rozdz. III pkt 15 załącznika do Komunikatu nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003r. (Dz. Urz. MF nr 3, poz. 13) a obecnie z przepisem rozdz. II pkt 13 załącznika do Komunikatu nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. (Dz.Urz. MF nr 7, poz, 58) w sprawie „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”, który nakazywał podział obowiązków związanych z prowadzeniem, zatwierdzaniem, rejestrowaniem i sprawdzaniem operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń pomiędzy różnych pracowników.

W „Regulaminie zakupów” personel każdej komórki zobowiązano do podpisywania zapotrzebowań na zakup, każdorazowy zakup miał być uzgadniany z Główną Księgową, wprowadzono obowiązek ciągłego monitorowania cen i dokonywania zakupów po możliwie najniższych cenach i po wynegocjowaniu możliwych upustów, rabatów i terminów płatności; zapotrzebowania miałyby być dostosowane do ilości wolnej gotówki, kierowników jednostek zobowiązano do ciągłego monitorowania stanu magazynowego w poszczególnych komórkach, tak, aby nie tworzyć zbędnych zapasów i jednocześnie zachować ciągłość stanu magazynowego, aby nie wystąpiły braki w zaopatrzeniu, jednak nie określono sposobu dokumentowania ww. czynności, nie przewidziano dla nich formy pisemnej, co uniemożliwiło ustalenie osób odpowiedzialnych za celowość dokonania konkretnych zakupów.

Wykaz osób upoważnionych do kontroli merytorycznej, jako dokument niepowiązany z żadnymi procedurami ustalonymi w jednostce (brak definicji kontroli merytorycznej, jak również wykazu dokumentów, które miałyby podlegać takiej kontroli) był nieaktualny, ponieważ zawierał nazwiska osób niebędących w stosunku pracy z SP ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej.

Za określenie powyższych procedur odpowiadali Dyrektorzy SP ZOZ - pan Wojciech Żuk i pan Jerzy Łuczaj, zgodnie z dyspozycją art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Arkusze spisu z natury oraz dowody kasowe KP nie były objęte ewidencją, jako druki ścisłego zarachowania, pomimo że w Instrukcjach: dotyczącej gospodarki kasowej i inwentaryzacyjnej nałożono taki wymóg. Dowody KP- „Kasa przyjmie” nie były przed oddaniem kasjerowi ponumerowane, liczba formularzy w kolejnym bloczku nie była poświadczona przez kierownika jednostki, czy przez osobę przez niego upoważnioną, na okładce bloczka nie odnotowano kolejnego numeru bloczka, numerów formularzy w bloczku, daty wydania do użytkowania oraz daty zwrotu; bloczki zostały wydane bez pokwitowania w ewidencji druków ścisłego zarachowania, wbrew § 7 pkt 1 lit b,c, d,e Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej. Spisów z natury dokonywano na arkuszach spisowych, niespełniających przesłanek § 7 pkt 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej, ponieważ nie były one ponumerowane i oznaczone pieczęcią „druk ścisłego zarachowania”.

W zakresie sprawozdawczości

Sprawozdania RB-Z i RB-N za I i II kwartał 2006 r. były przekazywane do Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej po terminach określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 148, poz. 1653 ze zm.), sprawozdania za III kwartał 2006 r., I, II, III i IV kwartał 2007 r. były przekazywane po terminach określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 113, poz. 770). Opóźnienia wyniosły od 3 do 8 dni.

W jednostce nie sporządzono sprawozdania RB-UN za rok 2007, a ze sprawozdania RB-UZ za 2007 r. zostało sporządzono jedynie część C, wbrew § 2 pkt 1 ppkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi sprawozdania RB-UN i RB-UZ należało sporządzać zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach nr 2 i 4 do rozporządzenia.

Sprawozdania RB-Z, RB-N za lata 2006 i 2007 były niezgodne z ewidencją księgową jednostki czym naruszono § 1 pkt 2, § 4 pkt 1 i § 6 pkt 7 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Różnice są skutkiem nie sporządzenia korekt sprawozdań w przypadkach zmian w ewidencji księgowej powstałych w okresie po sporządzeniu sprawozdań do zamknięcia ksiąg rachunkowych. Niezgodności stwierdzono w następujących sprawozdaniach:

RB-N za 2006 r., poz. N4, grupa IV, wartość w sprawozdaniu zawyżono o 607,53 zł,

RB-N za 2007 r., poz. N3, grupa III i banki, wartość w sprawozdaniu zaniżono o 30,32 zł,

RB-Z za 2006 r., poz. E4, grupa IV, wartość w sprawozdaniu zaniżono o 80.218,37 zł,

RB-Z za 2007 r., poz. E4, grupa IV, wartość w sprawozdaniu zawyżono o 4.514,03 zł,

RB-Z za 2007 r., poz. E4.1, wartość w sprawozdaniu zaniżono o 253,27 zł.

W zakresie gospodarowania majątkiem

Zespół budynków szpitalnych przy ul. Okrzei 49 w Bystrzycy Kłodzkiej, w którym działalność prowadził SP ZOZ został przejęty/przekazany bez tytułu prawnego (bezumownie), a w okresie objętym kontrolą jednostka nie uiszczała podatku od nieruchomości, mimo że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby prawne będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego. W 2006 r. SP ZOZ złożył deklarację na podatek od nieruchomości położonej przy ul. Okrzei 49, na podstawie której został naliczony podatek w kwocie 20.133,10 zł. Następnie pismem nr 300/ks/2006 z 15 grudnia 2006 r. Dyrektor ZOZ wniósł o umorzenie tego podatku. W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, pismem nr FN.3118/8/2006 z 30 grudnia 2006 r., Burmistrz Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka uznała, iż ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej nie podlega podatkowi od nieruchomości, gdyż nie jest właścicielem nieruchomości ani nie posiada żadnego tytułu prawnego, który upoważniałby organ podatkowy do naliczenia podatku, złożona przez ZOZ deklaracja została potraktowana jako informacja wewnętrzna Gminy, natomiast złożony wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za bezprzedmiotowy.

Bez zgody właściciela zespołu budynków przy ul. Okrzei 49 w Bystrzycy Kłodzkiej, SP ZOZ (korzystający z nieruchomości bezumownie) podnajmował części tego mienia i pobierał z tego tytułu pożytki. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. obowiązywało 5 umów na najem pomieszczeń lub ich części oraz powierzchni reklamowych. Przychód z tego tytułu wyniósł w roku 2006 – 3.879 zł a w 2007 r. – 4.973,60 zł. Zgodnie z art. 53 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst pierwotny: Dz. U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 ze zm., tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) SP ZOZ samodzielnie gospodaruje przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem komunalnym oraz majątkiem własnym (otrzymanym i zakupionym), a oddanie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w dzierżawę, najem może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład.

W zakresie zamówień publicznych

Przy zakupie leków i opału w 2006 r. i 2007 r. nie stosowano przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) mimo, że kwoty wydatkowane na nabycie zarówno leków jak i opału przekroczyły wyrażoną w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych wartość w 2006 r. - 6.000 euro, a w 2007 r. – 14.000 euro poniżej której nie stosuje się przepisów ustawy. Na zakup leków przeznaczono kwotę (brutto) w 2006 r. - 168.509,85 zł, a w 2007 r. 139.830,49 zł, a na nabycie opału odpowiednio kwotę (brutto) w 2006 r. - 197.499,09 zł, a w 2007 r. -175.336,56 zł.

Również bez prawidłowo przeprowadzonego postępowania na udzielenie zamówienia na usługi cateringowe została zawarta w dniu 10 września 2007 r. umowa (bez numeru) z firmą „Doradztwo Rolne i Gastronomia” w Braszowicach. Przedmiot umowy opisano jako „określenie zasad współpracy polegającej na zapewnieniu wyżywienia pacjentów szpitala w Bystrzycy Kłodzkiej”, a w rzeczywistości dotyczyło dostarczania do szpitala śniadań, obiadów i kolacji. Wbrew dyspozycji art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa ta została zawarta na czas nieokreślony, natomiast z dniem 29 lutego 2008 r. została wypowiedziana. Koszt zakupu posiłków dla potrzeb szpitala w okresie od 10 września 2007 r. do 29 lutego 2008 r. wyniósł brutto (7% VAT) 142.278,39 zł, netto 132.970,46 zł, co przekroczyło kwotę 14.000,00 euro, poniżej, której zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych nie stosuje się przepisów tej ustawy.

Umowa na wykonanie tego zadania nie określała maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego do wypłaty za okres trwania umowy, co stanowiło naruszenie warunku opisanego w art. 85 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.

Wbrew obowiązkowi zapisanemu w art. 34 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielenie wyżej opisanych zamówień nastąpiło bez oszacowania wartości zamówienia.

Przy zapłacie w latach 2006 – 2008 za usługi świadczone przez wykonawców „Tech-Med” i „Doradztwo Rolne i Gastronomia” w Braszowicach nie przestrzegano terminów ustalonych w zawartych umowach.

Ponadto umowa (bez numeru) „określająca warunki i zasady długoterminowego finansowania zobowiązań wymagalnych” z 30 lipca 2007 r., dotycząca spłaty kwoty 2.016.000,00 zł, na którą składały się - pożyczka w wysokości 1.040.000,00 zł oraz koszt jej spłaty 976.000 zł została zawarta z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Koszt obsługi zadłużenia wyrażony w euro wyniósł 231.593,34 czyli przekroczył wyrażoną w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych wartość 14.000 euro, poniżej której nie stosuje się przepisów ustawy.

W zakresie gospodarki kasowej, ewidencji należności i zobowiązań oraz inwentaryzacji

Ewidencja analityczna prowadzona dla kont rozrachunkowych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne nie spełniała wymogów określonych w przepisach art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie uwzględniała stanu rozrachunków według poszczególnych składek tylko w podziale na składki oznaczone : z osobowego funduszu płac, ubezpieczenia zdrowotne oraz fundusz pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

Nie była prowadzona ewidencja analityczna wynagrodzeń pracowników wbrew postanowieniom art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w myśl którego konta ksiąg pomocniczych należy prowadzić z tytułu rozrachunków z pracownikami, a w szczególności jako

imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji, z całego okresu zatrudnienia. Naliczone i wypłacone wynagrodzenia ujmowano na jednym koncie zbiorczymi kwotami, co nie pozwalało na ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi pracownikami.

Poza tym, dane wynikające z ksiąg rachunkowych na temat wielkości zobowiązań jednostki były niezgodne ze stanem rzeczywistym na skutek niewprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które w tym okresie miały miejsce. W szczególności dotyczyło to ewidencji analitycznej do konta 201 „rozrachunki z dostawcami krajowymi” prowadzonej dla firmy „Electus” S.A. Według stanu na 31 grudnia 2007 r. saldo tego konta pokazywało zobowiązanie SP ZOZ wobec „Electus” S.A. z tytułu zaciągniętej pożyczki w kwocie 920.000,00 zł. Natomiast jak ustalono na podstawie dokumentów źródłowych na koniec 2007 r. jednostka posiadała niewymagalną należność długoterminową w wysokości 1.896.000,00 zł. Różnica w wysokości 976.000,00 zł dotyczyła kosztu obsługi spłaty pożyczki. Opisana nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. W trakcie kontroli zaksięgowano kwotę 976.000,00 zł i dokonano korekty bilansu.

Ewidencji operacji kasowych w Raportach Kasowych nie dokonywano na bieżąco, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe prowadzone są bieżąco jeżeli wpłaty i wypłaty gotówkowe zostały ujęte w dniu ich wystąpienia, a także § 8 pkt 1 i 2 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, które zobowiązywały kasjera do wpisywania na bieżąco przychodów i rozchodów gotówki w kolejnych dniach w raporcie kasowym; zapisy te powinny być dokonywane w ujęciu chronologicznym, w dniu w którym przychód lub rozchód miał miejsce. Na skutek nieprzestrzegania powyższych przepisów w kasie stwierdzono niedobór gotówki w kwocie 298,84 zł.

Wbrew § 10 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej kasjer nie prowadził ewidencji depozytów, mimo że takie były przechowywane (m.in. wycofane z obrotu leki).

Na skutek nieznaności przepisów wewnętrznych oraz niedostatecznego uregulowania procesów zachodzących w jednostce w zakresie gospodarki finansowej część dowodów księgowych była, a część nie była sprawdzana pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, czy też zatwierdzona do wypłaty. Przy czym nie obowiązywały żadne zasady, którymi kierowano się przy sposobie sprawdzania/zatwierdzania dowodów księgowych. W przypadku dowodów księgowych dokumentujących obrót gotówkowy (w badanej próbie) stwierdzono, że:

- trzy dokumenty nie zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 7 pkt 2 lit b Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej;
- dwanaście dokumentów zostało sprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym przez osobę zatwierdzającą te dokumenty do wypłaty, czym naruszono przepis rozdz. II pkt 13 załącznika do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58) w sprawie „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”, który nakazywał podział obowiązków związanych z prowadzeniem,

zatwierdzaniem, rejestrowaniem i sprawdzaniem operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń pomiędzy różnych pracowników;

- dwa dokumenty zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez osobę nie będącą kasjerem wbrew § 7 pkt 2 lit. b Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej;
- dwadzieścia jeden dokumentów nie zostało skontrolowanych pod względem merytorycznym, a dwadzieścia trzy dokumenty zostały skontrolowane, z czego czternaście przez osoby, których podpis nie figurował w wykazie osób upoważnionych do kontroli merytorycznej;
- dwadzieścia cztery dowody księgowe zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby, których podpis nie figurował w wykazie osób upoważnionych do tej czynności;
- jeden dowód księgowy (faktura) nie określał przedmiotu zakupu, wbrew art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w świetle którego dowód księgowy powinien zawierać m.in. opis operacji.

Natomiast w przypadku dowodów księgowych dokumentujących bezgotówkowy rozchód środków stwierdzono, że:

- siedemdziesiąt trzy dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym a czternaście nie zostało sprawdzonych,
- siedemdziesiąt dokumentów zostało sprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym a siedemnaście nie zostało sprawdzonych,
- sześćdziesiąt dziewięć dokumentów zostało zatwierdzonych do wypłaty a 18 nie zostało zatwierdzonych,
- w przypadku 18 dowodów księgowych osoba dokonująca ujęcia operacji w księgach rachunkowych nie złożyła swojego podpisu.

Powyższym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi rzetelny dowód księgowy powinien zawierać m.in. opis operacji, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Żaden z dokumentów nie został sprawdzony przez Głównego Księgowego w zakresie zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, wbrew art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W jednostce nie prowadzono ewidencji ilościowej oraz ilościowo-wartościowej leków wbrew pkt 6 Zarządzenia Dyrektora SP ZOZ z dnia 1 lutego 2003 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, gdzie ustalono, że ewidencję rzeczowych składników majątku obrotowego w magazynie prowadzi się na kartotekach ilościowych, a w księgowości kartotekę ilościowo-wartościową. Apteka szpitalna w ustalonych zasadach rachunkowości określona została jako magazyn. Faktycznie na koncie analitycznym 310-12-1 „Mag.Leki apteka Bystrzyca Kł.” stosowano jedynie ewidencję wartościową, na kontach analitycznych poszczególnych oddziałów (konta z grupy 311), do

których przekazywano leki – jedynie wartości leków wynikające z inwentaryzacji. Taki sposób prowadzenia ewidencji nie pozwalał na prawidłowe rozliczenie inwentaryzacji, a w szczególności na ustalenie stanu ewidencyjnego, celem porównania go z wynikami uzyskanymi w wyniku przeprowadzenia inwentaryzacji. Na skutek niedopatrzeń osób odpowiedzialnych za rozliczenie inwentaryzacji zaniżono różnice inwentaryzacyjne w przypadku inwentaryzacji leków, materiałów opatrunkowych i środków dezynfekcyjnych przeprowadzonej wg stanu na dzień 30 listopada 2006 r. w Aptece Szpitalnej o 255 zł, a w przypadku inwentaryzacji przeprowadzonej w Izbie Przyjęć wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. zaniżono stan zapasów o 100 zł. Ponadto przy rozliczeniu ww. inwentaryzacji w Aptece Szpitalnej niedobory w kwocie 487,74 zł, które ustalono w wyniku inwentaryzacji, uznano za mieszczące się w limicie ubytków (obliczonym jako 0.23% rocznych obrotów lekami) i nie dochodzą przyczyn ich powstania. Tymczasem w żadnych przepisach wewnętrznych nie przewidziano stosowania limitu ubytków, a w § 11 pkt 5 i 6 Instrukcji inwentaryzacyjnej jednoznacznie określono, że po dokonaniu wyceny składników majątku należy ustalić różnice poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wynikającym z ewidencji ilościowo-wartościowej. Wbrew § 12 pkt 4 i 5 w związku z § 6 pkt 9, 10, 11 i 12 Instrukcji inwentaryzacyjnej Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej nie dochodziła wyjaśnień od osób materialnie odpowiedzialnych, nie opracowała protokołu różnic i nie sporządziła wniosków w sprawie ich rozliczenia.

W jednostce od sierpnia 2000 r. nie przeprowadzano inwentaryzacji środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, wbrew art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi termin i częstotliwość inwentaryzacji uznaje się za dochowane, jeżeli inwentaryzację przeprowadzi się raz w ciągu 4 lat. Za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą odpowiada, na mocy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki.

Dokumenty księgowe oznaczane były jedynie numerem rejestru (np. 1/12/06), bez wskazania dziennika, jakiego rejestr ten dotyczy i pozycji w rejestrze, co uniemożliwiało powiązanie poszczególnych dokumentów z zapisami w dzienniku. Zatem dowodów księgowych oznaczonych numerem 1/12/06 było 104 szt. (w tym 3 wyciągi bankowe zawierające 167 operacji). Powyższym naruszono art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

W zakresie restrukturyzacji finansowej

Wbrew zapisom art. 21 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 78, poz. 684) kwoty wierzytelności publicznoprawnych wykazanych we wniosku na dzień jego sporządzenia (18 sierpnia

2005 r.) nie wynikały z prowadzonej ewidencji księgowej. Kwota wierzytelności publicznoprawnych ujętych w księgach jednostki była o 993.906,55 zł większa od kwoty wykazanej we wniosku, ponieważ zostały wyliczone przez p.o. Głównej Księgowej poprzez odjęcie od kwoty zobowiązań publicznoprawnych występujących na 31 grudnia 2004 r. kwot zajętych przez Komornika na poczet zaległości wobec ZUS. Tak wyliczone kwoty zaległych wierzytelności wykazane we wniosku nie odzwierciedlały stanu zaległości uwidocznionych w ewidencji SP ZOZ.

Podobna nieprawidłowość dotyczyła wykazania we wniosku restrukturyzacyjnym kwot zobowiązań cywilnoprawnych według stanu na dzień sporządzenia wniosku (18 sierpnia 2005 r.). Wykazano je w takiej samej wysokości jak zobowiązania wykazane według stanu na 31 grudnia 2004 roku z pominięciem spłaconych wierzycieli, przez co kwota wykazanych wierzytelności cywilnoprawnych nie pokazywała stanu tych zobowiązań na dzień 18 sierpnia 2005 r., czego wymagał art. 21 ust. 2 pkt 5 ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji.

W księgach rachunkowych jednostki na dzień 31 grudnia 2004 r. nie ujęto odsetek naliczonych: od składek na ubezpieczenia społeczne, od PFRON, opłat za użytkowanie wieczyste gruntu i opłat za gospodarcze wykorzystanie środowiska na łączną kwotę 661.441,67 zł oraz odsetek od wierzytelności cywilnoprawnych w wysokości 54.507,46 zł. Ponadto do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono kosztów egzekucji komorniczej w wysokości 400.877,05 zł choć zostały one wykazane we wniosku restrukturyzacyjnym sporządzonym 18 sierpnia 2005 r. Takim postępowaniem naruszono dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który nakazuje wprowadzić do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w okresie sprawozdawczym oraz niewypełniono zapisu art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do realnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.

Natomiast wymagana art. 21 ust. 2 pkt 8 ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji informacja o stanie realizacji zobowiązań z tytułu roszczeń pracowników wynikających z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. nr 1, poz.2 ze zm.) nie zawierała wszystkich wymaganych danych, w szczególności łącznej kwoty odsetek od kwoty niezrealizowanych wypłat wyliczonych na dzień wejścia w życie ustawy, a które wynosiły 35.539,39 zł (saldo konta „230-011”), liczby pracowników, którzy wszczęli indywidualne postępowania sądowe oraz łącznej wartości sporów z tego tytułu.

Na dzień zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego tj. 31 października 2007 r. nie były spełnione przesłanki umorzenia zobowiązań publicznoprawnych określone w art. 6 ust. 2 ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji, bowiem nie zostały spłacone koszty egzekucji komorniczej w wysokości 17.807,97 zł, naliczone w wyniku egzekucji prowadzonej w oparciu o tytuły wykonawcze ZUS wystawione w 2005 r.

W efekcie nieprzestrzegania zapisu art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej z pożyczki w kwocie 1.810.966,44 zł udzielonej przez BGK, kwota 47.634,35 zł została przekazana na opłacenie składki zdrowotnej pracowników. Zgodnie

z przywołanym przepisem art. 7 ust. 1 składka zdrowotna podlegała spłacie w ratach do 24 miesięcy od dnia wydania decyzji o warunkach restrukturyzacji.

W zakresie relacji z jednostką samorządu terytorialnego

Z udzielonej 29 września 2006 r. przez Urząd Gminy i Miasta w Bystrzycy Kłodzkiej pożyczki w wysokości 400.000 zł, SP ZOZ przeznaczył kwotę 34.371,48 zł na zapłatę zobowiązań cywilnoprawnych zamiast na pokrycie zaległości wobec ZUS, przez co naruszono postanowienie § 1 pkt 3 Umowy pożyczki Nr 6/2006.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było niedostateczne uregulowanie kwestii związanych z podziałem obowiązków pomiędzy pracowników SP ZOZ, nieokreślenie precyzyjnych zasad obiegu i kontroli dokumentacji finansowej a także nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki przez pracowników SP ZOZ na skutek niesprawowania właściwego nadzoru nad ich pracą. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Dyrektor oraz p.o. Główna Księgowa.

Przedstawiając powyższe panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Ustalenie przez Dyrektora regulaminu porządkowego SP ZOZ, zgodnie z dyspozycją art. 18 a ust. 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.);
2. Uaktualnienie Krajowego Rejestru Sądowego SP ZOZ i wpisanie Gminy Bystrzyca Kłodzka jako organu sprawującego nadzór;
3. Zatrudnienie na stanowisku głównego księgowego osoby spełniającej warunki określone w art. 45 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z 29 marca 1999 roku w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 30, poz. 300 ze zm.);
4. Przy udzielaniu zamówień na zakup materiałów i usług stosowanie trybu i zasad określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) oraz zawieranie umów na udzielane zamówienia publiczne na czas oznaczony zgodnie z art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych;

5. Ustalanie przez zamawiającego przed przystąpieniem do udzielenia zamówień na realizację dostaw, usług i robót budowlanych ich przedmiotu i szacunkowej wartości zgodnie z przepisami art. 30 – art. 35 ustawy Prawo zamówień publicznych;
6. Zawieranie we wszystkich umowach na wykonanie dostaw, usług i robót budowlanych maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego do wypłaty za okres trwania umowy, zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), według którego jednostki sektora finansów publicznych nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji;
7. Dokonywanie zapłaty za nabywane usługi w ustalonych umownie terminach;
8. Dostosowanie ewidencji syntetycznej i analitycznej rozrachunków do wymogów określonych w przepisach art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
9. Prowadzenie kont pomocniczych z tytułu wynagrodzeń z pracownikami, a w szczególności jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji z całego okresu zatrudnienia, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości;
10. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności odsetek od należności publicznoprawnych oraz kosztów egzekucji komorniczej;
11. Ujmowanie w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych tak, by odzwierciedlały one stan rzeczywisty zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
12. Dostosowanie Zakładowego Planu Kont do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości, a w szczególności określenie zasad klasyfikacji zdarzeń oraz jednoznaczne określenie kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych stosowanych w SP ZOZ w Bystrzycy Kłodzkiej;
13. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z ustalonymi zasadami rachunkowości, a w szczególności zaprowadzenie ewidencji ilościowej i ilościowo-wartościowej leków i wyrobów medycznych;
14. Ustalenie procedur wydawania produktów leczniczych lub wyrobów medycznych przez aptekę szpitalną na oddziały oraz dla pacjenta, zgodnie z art. 86 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t. j.: Dz.U. z 2004 r. Nr 53, poz. 533 ze zm.);
15. Ustalenie spójnych procedur regulujących wszystkie zachodzące w jednostce procesy związane z przeprowadzeniem wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań oraz badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz egzekwowanie ich przestrzegania;

16. Wykorzystywanie środków finansowych uzyskanych z zaciągniętych pożyczek na cele wskazane w umowach;
17. Bieżące ujmowanie w raportach kasowych obrotu gotówką występującego w jednostce, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi;
18. Zaprorowadzenie ewidencji depozytów przechowywanych w kasie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi;
19. Objęcie ewidencją druków ścisłego zarachowania arkuszy spisowych oraz dowodów kasowych w sposób określony w przepisach wewnętrznych;
20. Oznaczanie dowodów księgowych w sposób umożliwiający identyfikację sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na każdym etapie przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
21. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na podstawie rzetelnych dowodów księgowych, zgodnie z art. 22 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
22. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie w terminach określonych w art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości;
23. Przestrzeganie procedur dotyczących ustalania i rozliczania wyników inwentaryzacji ustalonych w przepisach wewnętrznych;
24. Dokonywanie przez Głównego Księgowego wstępnej kontroli w zakresie zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
25. Sporządzanie i przekazywanie obowiązujących jednostkę sprawozdań w terminach określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 113, poz. 770) oraz według wzorów określonych w rozporządzeniu;
26. Sporządzanie sprawozdań RB-Z i RB-N zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz dokonywanie korekt sprawozdań w przypadkach zmian stanu faktycznego, stosownie do § 1 pkt 2, § 4 pkt 1 i § 6 pkt 7 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Renata Surma

Burmistrz Miasta i Gminy

Bystrzyca Kłodzka