

Wrocław, 28 lutego 2008 roku

WK.60/137/K-4/08

**Pan  
Sławomir Maciejczyk  
Burmistrz Miasta Wojcieszów**

**ul. Pocztowa 1  
59-550 Wojcieszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 21 listopada 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Wojcieszów. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2007 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym: inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w większości realizowanych przez kontrolowaną jednostkę zadaniach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w innych wystąpiły nieliczne uchybienia, z których większość została usunięta jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Kontrola wykazała pewne uchybienia i nieprawidłowości przedstawione w dalszej części wystąpienia.

#### **W zakresie rozrachunków**

Zabezpieczenie należytego wykonania umów złożone w formie gwarancji bankowych księgowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U nr 142, poz. 1020). Zarządzeniem nr 9/0152/02 z 31 grudnia 2007 r. wykaz kont Urzędu rozszerzono o pozabilansowe konto 991 „Wadia i zabezpieczenia wniesione w gwarancjach bankowych” i wartość gwarancji bankowych (34.026 zł) przeksięgowano na to konto.

Ewidencja analityczna do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzono bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezbędne do sporządzania sprawozdań budżetowych. Stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi z ewidencji księgowej, a co ma zastosowanie do

wykazanych w sprawozdaniu zobowiązań jednostki według poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej. W ewidencji analitycznej do konta 201 na 2008 rok wprowadzono ewidencję rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, które wyniosły 12.303,09 złotych. Brak ujęcia w powyższym sprawozdaniu skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych oznacza, że sporządzono je niezgodnie z przepisem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu, kierownicy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązani są do sporządzania sprawozdań w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Należy podkreślić, że pracownicy kontrolowanej jednostki, niezwłocznie podjęli działania w celu wyeliminowania opisanej nieprawidłowości i w trakcie trwania kontroli sporządzili stosowną korektę omawianego sprawozdania.

W przypadku jednego podatnika (z próby objętej kontrolą) będącego osobą prawną stwierdzono, że organ podatkowy pomimo rozbieżności dotyczących powierzchni przedmiotu opodatkowania wynikających z porównania deklaracji na podatek od nieruchomości za 2005 i 2006 rok nie żądał wyjaśnień, do czego był zobowiązany na podstawie przepisu art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz.60 ze zm.).

W przypadku dwóch podatników (z próby objętej kontrolą) będących osobami fizycznymi stwierdzono, że organ podatkowy wydając decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości zastosował nieprawidłowe stawki przez co dochody kontrolowanej jednostki zostały zaniżone w 2006 roku o kwotę 627,05 zł, a w 2007 roku o kwotę 301,20 złotych. Pracownicy kontrolowanej jednostki odpowiedzialni za wymiar i pobór podatku od nieruchomości w trakcie trwania kontroli podjęli czynności mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o wznowieniu postępowania podatkowego w celu dokonania wymiaru podatku wg właściwych stawek.

W przypadku dwóch podatników posiadających środki transportowe, którzy nie złożyli w terminie deklaracji w związku z nabyciem nowych pojazdów organ podatkowy nie podjął czynności wyjaśniających do czego był zobowiązany na podstawie przepisów art.272 i 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono także, że w przypadku podatników którzy zalegali z płatnością podatku od nieruchomości organ podatkowy nie podejmował w ogóle, bądź nie podejmował na bieżąco czynności egzekucyjnych tj. nie wystawiał, bądź wystawiał ze znacznym opóźnieniem tytuły wykonawcze.

Powyższy stan rzeczy pozostawał w sprzeczności z przepisem § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.). Zgodnie bowiem z treścią przywołanego przepisu organ podatkowy jako wierzyciel po bezskutecznym upływie terminu oznaczonego w wysłanym upomnieniu winien wystawić tytuł wykonawczy, a we wszystkich upomnieniach termin określano na 7 dni od daty doręczenia upomnienia.

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji w 2005 r. w drodze spisu z natury w arkuszach spisowych o nr 21-23 oraz 26-30 ujęto środki trwałe bez wskazywania ich oznaczeń inwentarzowych, co było niezgodne z uregulowaniami wewnętrznymi przyjętymi w instrukcji inwentaryzacyjnej. Inwentaryzacji gruntów dokonano w drodze spisu z natury poprzez ujęcie ich na arkuszu spisowym nr 29 w 2 pozycjach. W 1 pozycji ujęto łączną powierzchnię gruntów rolnych i ich wartość a w 2 pozycji łączną powierzchnię gruntów komunalnych i ich wartość, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.). W świetle tych przepisów inwentaryzację gruntów należało przeprowadzić drogą porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi i dokonać weryfikacji realnej wartości tych składników. Podobnie zinwentaryzowano wartości niematerialne i prawne, gdyż ujęto je w arkuszu spisowym nr 27 w poz. 89 – łącznie 10 szt. programów komputerowych o wartości 14.221,58 zł, bez podania poszczególnych numerów inwentarzowych tych programów jak i ich cen jednostkowych, co było niezgodne z treścią obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej.

### **W zakresie zadań zleconych**

W wyniku czynności kontrolnych w zakresie wykorzystania dotacji celowej na wydatki związane z przeprowadzeniem wyborów samorządowych w 2006 r. ustalono, że do żadnej z list wypłat diet dla członków 3 obwodowych i miejskiej komisji wyborczej nie dołączono pisemnych oświadczeń ich przewodniczących, potwierdzających zasadność wypłacenia diet dla poszczególnych członków komisji, co stanowiło naruszenie przepisu § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9.09.2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz.2125 ze zm.). Ponadto wszystkie listy wypłaty diet dla członków komisji wyborczych jako dowody księgowe nie spełniały wymogu określonego w art.21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, gdyż nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej. Obie nieprawidłowości usunięto w trakcie trwania kontroli tzn. na listach wypłaty diet naniesiono daty dokonania czynności, a przewodniczący komisji wyborczych złożyli stosowne oświadczenia.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisu § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 ze zm.) określającego obowiązek rzetelnego sporządzania sprawozdań, w tym sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych.
2. Podejmowanie w stosunku do podatników, którzy w określonych terminach nie składają deklaracji podatkowych, bądź prezentują w nich nierzetelne informacje, czynności określonych w art. 272, 274 § 1 pkt 2 oraz 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.).
3. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z przepisami § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ( Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.). Poinformowanie Izby o wynikach wznowionych postępowań w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości.
4. Przeprowadzanie inwentaryzacji poszczególnych składników majątkowych z zastosowaniem form dla nich przewidzianych i określonych w treści art. 26 ust.1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U.z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.) i przestrzeganie obowiązujących w zakresie inwentaryzacji składników aktywów i pasywów uregulowań wewnętrznych.
5. Przy dokonywaniu wypłat diet dla członków komisji wyborczych przestrzeganie przepisów § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz.2125 ze zm.).
6. Sporządzanie dowodów księgowych, w tym list wypłat diet dla członków komisji wyborczych zgodnie z postanowieniami zawartymi w treści art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym**

**przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

**Do wiadomości:**

Pan

Adam Baran

Przewodniczący Rady Miasta Wojcieszów