

Wrocław, 15 grudnia 2008 roku

WK. 60/116/K-43/08

**Pan
Tomasz Kulon
Burmistrz Miasta i Gminy Lubawka**

**Plac Wolności 1
58 – 420 Lubawka**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 28 sierpnia do 12 listopada 2008 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubawka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 17 do 24 października 2008 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Miskowicach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część zadań z zakresu gospodarki finansowej Gminy prowadzona była prawidłowo. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Gminy. Znaczna ich część została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury i Kultury Fizycznej w Lubawce działał w formie jednostki budżetowej pomimo, że w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2004 r. Izba sformułowała wniosek zobowiązujący do prowadzenia działalności kulturalnej z zachowaniem wymogów określonych w art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). Przywołany przepis nie dawał możliwości prowadzenia działalności w zakresie kultury w innej formie organizacyjnoprawnej niż przewidziana w ustawie. Rada Miejska podjęła dopiero 28 sierpnia 2008 r. uchwałę Nr VII/154/08 w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury.

Burmistrz Gminy nie wykonał wynikających z przepisów art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków dotyczących

przeprowadzania w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych kontroli w zakresie przestrzegania przez ich kierowników procedur przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. W 2006 r. nie przeprowadzono żadnej kontroli w tym zakresie, a w 2007 r. zostały przeprowadzone kontrole w 5. podległych jednostkach na 8 funkcjonujących. Brak objęcia kontrolą finansową jednostek organizacyjnych gminy wykazała również poprzednia kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2004 r., czego wynikiem było wydanie wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

Zasady funkcjonowania kont 011 - „Środki trwałe” i 020 - „Wartości niematerialne i prawne” ustalone i opisane w Zakładowym planie kont nie odpowiadały przepisom ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Według przyjętych przez jednostkę zasad, na stronie Ma konta 011 księguje się wartość umorzenia w korespondencji z kontem 072 (strona Wn), a wartość początkową środka trwałego przyjmowanego do ewidencji zaokrągla się do pełnych złotych. Ponadto ustalono, że po stronie Wn konta 020 księguje się w jednostce prawo wieczystego użytkowania gruntów i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Natomiast według zasad przywołanego wyżej rozporządzenia odpisy umorzeniowe środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych są dokonywane na koncie 072 - „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 401-”Amortyzacja”, a przepis art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowi, że do środków trwałych (konto 011) zalicza się w szczególności: nieruchomości – w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle, budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego. W czasie trwania kontroli, wprowadził Burmistrz z dniem 1.10.2008 r. nowy plan kont dla budżetu gminy oraz Urzędu Miasta, odpowiadający obowiązującym przepisom.

W sporządzonym na 31.12.2007 r. sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zawyżono zobowiązania wymagalne o kwotę 1.253,84 zł (wykazano 1.362,84 zł, zamiast 109 zł). Wykazane w dziale 750 - „Administracja publiczna”, w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin”, w § 4360 - „Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej” (kwota 157,60 zł) oraz w § 4300 - „Zakup usług pozostałych” (kwota 1.096,24 zł) zobowiązania nie były wymagalne wg stanu na 31.12.2007 r., ponieważ wymagalność ich przypadała odpowiednio na 2 i 7 stycznia 2008 roku. Ujęcie tych zobowiązań jako zobowiązań wymagalnych było niezgodne z zasadą wyrażoną w § 8 pkt 2 ppkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), według której jako zobowiązania wymagalne wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone.

W wyniku błędnych księgowania pracownika, kwota należności długoterminowych ujętych na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe” na dzień 31.12.2007 r. została zaniżona o 3.557,90 zł; wykazano należności długoterminowe ze sprzedaży nieruchomości na raty w kwocie 8.698,13 zł, zamiast 12.256,03 zł. Faktyczne należności długoterminowe wynikające ze sprzedaży nieruchomości gminnych na raty dotyczyły dwóch osób (w kwotach 12.204 zł i 52,03 zł).

Gwarancje należytego wykonania umów w postaci polis ubezpieczeniowych, przedłożonych przez wykonawców robót budowlanych, ewidencjonowano na stronie Ma konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” w korespondencji z kontem 140 - „Inne środki pieniężne” (strona Wn), a w bilansie jednostkowym Urzędu na 31.12.2007 r. wykazano je w wysokości 167.480,65 zł jako aktywa w pozycji inne środki pieniężne, i w pasywach w pozycji sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 i 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, gwarancje ubezpieczeniowe w postaci polis nie stanowią zobowiązań i innych środków pieniężnych, w związku z czym nie powinny być ujmowane w ewidencji bilansowej. W trakcie kontroli przedmiotowe gwarancje zostały wyksięgowane z konta 240 do ewidencji pozabilansowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej, rozrachunków i gospodarki drukami ścisłego zarachowania

W jednym przypadku raport kasowy sporządzono za okres od 19 kwietnia do 6 maja 2008 r., co było niezgodne z postanowieniami cz. II, § 3, pkt 10 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych” oraz przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W przedmiotowym raporcie ujęto wypłaty gotówki w kwocie łącznej 658,88 zł, które nastąpiły w okresie od 21 do 28 kwietnia 2008 r., oraz wypłaty za okres od 5 do 6 maja 2008 roku (kwota 987,51 zł), a raport zaksięgowano w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 101 - „Kasa” z datą 6 maja 2008 roku. Nie przestrzegano też postanowień cz. II, § 2 pkt 1 i § 3 pkt 7 ww. Instrukcji, ponieważ odbiór gotówki na rozchodowych dowodach kasowych był potwierdzany przez jej odbiorcę podpisem bez podania daty otrzymania gotówki. Kontrola wykazała, że koszty czterech wyjazdów służbowych ujęto w ewidencji księgowej (raporcie kasowym) w innym okresie sprawozdawczym niż podróże miały miejsce; koszty wyjazdu w dniu 20.04.2007 r. ujęto w księgach z datą 10.05.2007 r., koszty wyjazdów w dniach 8, 12 i 19.04.2008 r. rozliczono w księgach rachunkowych z datą 28.05.2008 r., koszty wyjazdu z 8, 9 i 15.03.2008 r. rozliczono w raporcie kasowym 23.04.2008 roku, a w ewidencji syntetycznej na koncie 101 - „Kasa” zaksięgowano dopiero 6.05.2008 roku, co naruszało zasadę wyrażoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przychód druków ścisłego zarachowania w prowadzonej ewidencji druków był dokonywany z naruszeniem zasad zawartych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych z 29 grudnia 2006 r. - zapis w części I, pkt. 1 pn. „Gospodarka drukami ścisłego zarachowania”. W prowadzonej księdze druki były zaprzychodowane tylko wpisem przychód, bez uwzględnienia i podania dowodu zakupu (ewentualnie dowodu przyjęcia), podczas gdy według uregulowań

wewnętrznych podstawą zapisów w księdze druków dla przychodu winna być kserokopia rachunku dostawy, ewentualnie dowód przyjęcia (zapis w treści części I, pkt 1 § 4 pkt 2 ww. Instrukcji).

W przypadku dwóch kontrahentów stwierdzono nieterminowe regulowanie płatności wynikających z 3. wystawionych faktur za zakupione wydawnictwa oraz za serwis systemu ewidencji ludności. Zobowiązania tych kontrahentów były wymagalne na 31.12.2007 r., na 28.12.2007 r. oraz na 7.01.2008 r., a zostały uregulowane odpowiednio: 18, 3 i 10 stycznia 2008 roku. Nie wystąpiły skutki finansowe tej nieprawidłowości, ale należy wskazać, że nieterminowe regulowanie zobowiązań naruszało przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, który zobowiązywał do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów budżetowych

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku, skutki decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych i odroczeniu terminów płatności w zakresie podatku od nieruchomości zostały zaniżone o 44.230,30 złotych. Zaniżenie wynikało z braku ujęcia skutków 4. decyzji organu podatkowego.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2007 rok skutki decyzji organu podatkowego o rozłożeniu na raty zaległości i odroczeniu terminów płatności w zakresie podatku od nieruchomości zaniżono o 93.918,80 zł, co wynikało z braku ujęcia skutków 3. decyzji. Skutki decyzji organu podatkowego o rozłożeniu na raty zaległości i odroczeniu terminu płatności podatku rolnego wykazano w sprawozdaniu w kwocie 0,00 zł, podczas gdy z analizy skutków wynikających z 1. decyzji wynika, że wynosiły one 659,20 złotych. Skutki w zakresie podatku leśnego również wykazano w sprawozdaniu w kwocie 0,00 zł, podczas gdy skutki wynikające z 1. decyzji wydanej przez organ podatkowy wyniosły 9,60 złotych.

Zaniżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie odroczenia terminów płatności oraz rozłożenia na raty, ujętych w sprawozdaniach Rb-PDP za 2006 i 2007 rok oznacza, że sprawozdania te sporządzono z naruszeniem przepisów §3 pkt 11 lit.b oraz §7 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z treści obu przywołanych przepisów wynika, że w części sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP dotyczącej skutków decyzji organu podatkowego wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organu podatkowego za okres sprawozdawczy, skutki winny wynikać z decyzji organu podatkowego (...).

Pomimo niezłożenia przez 32. podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (osoby fizyczne) aktualnych informacji o posiadanych nieruchomościach, organ podatkowych zaniechał podjęcia czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego oraz nie wzywał podatników

do złożenia aktualnych informacji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272, art. 274 §1 pkt2 oraz art. 274a §1 Ordynacji podatkowej. W trakcie kontroli wezwano podatników do złożenia informacji.

W zakresie podatku od nieruchomości należących do osób prawnych ustalono, że z grupy objętej badaniem jeden podatnik o identyfikatorze 53-177 zaniżył kwotę deklarowanego podatku o 32.338 złotych. W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 rok podatnik wykazał, że posiada 13.641m² gruntów związanych z działalnością gospodarczą, dla których zastosował właściwą stawkę podatku oraz 6.567,80m² budynków, dla których zastosował stawkę podatku właściwą dla budynków pozostałych, a nie dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy wezwał podatnika do wyjaśnienia przyczyn zastosowania dla posiadanych budynków stawki jak dla budynków pozostałych. W odpowiedzi podatnik jako podstawę zastosowania powyższej stawki wskazał przepis art.1a ust.1 pkt3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Jednakże do swojego wyjaśnienia podatnik nie dołączył żadnego dokumentu wydanego przez właściwego inspektora nadzoru budowlanego nakazującego opróżnienie lokalu, bądź wyłączającego przedmiotowe budynki z użytkowania ze względu na zły stan techniczny, który to dokument uzasadniałby przyjęte rozwiązanie. Brak podjęcia przez organ podatkowy w tej sytuacji działań nakazujących złożenie przez podatnika korekty deklaracji oznaczał naruszenie przepisów art.272 i art. 274a Ordynacji podatkowej. W trakcie trwania kontroli wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Ustalono ponadto, że Burmistrz Miasta i Gminy Lubawka jako prawny przedstawiciel gminy nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku i nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości w imieniu Gminy Lubawka. Brak złożenia deklaracji przez Burmistrza, a co za tym idzie brak wpłaty należnego podatku, stanowił naruszenie przepisów art.6 ust.9 pkt1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z przytoczonych przepisów wynika, że osoby prawne obowiązane są w terminie do 15 stycznia każdego roku składać deklaracje podatkowe na dany rok oraz wpłacać raty należnego podatku do 15 dnia każdego miesiąca.

Ponadto 4. z 5. objętych badaniem podatników zobowiązanych do uiszczania podatku od środków transportowych nie złożyło w ogóle deklaracji podatkowych. Organ podatkowy nie żądał od podatników wyjaśnienia przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wzywał do ich złożenia, co stanowiło rażące naruszenie przepisu art.274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Badanie egzekucji zaległości podatkowych wykazało znaczącą poprawę stosowania przepisów i podejmowania działań w tym zakresie. W grupie objętej badaniem stwierdzono nieliczne nieprawidłowości i uchybienia:

Podatnik 53-00000001 zmienił swoją siedzibę nie powiadamiając o tym organu podatkowego. W świetle przepisu art.146 §1 ustawy Ordynacja podatkowa podatnik, nie wskazując organowi podatkowemu swojego nowego adresu, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku. Zapis §2 wskazanego przepisu pozwalał organowi podatkowemu uznać dostarczenie decyzji pod stary adres za skuteczne. Organ podatkowy błędnie uznał, że nie doręczył skutecznie podatnikowi decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego za 2006 rok i nie wystawił tytułów wykonawczych na zaległości

w kwocie 4.496 zł, oraz nie dokonał zabezpieczenia zaległości poprzez wpisanie hipoteki. Brak wysłania podatnikowi upomnień oraz wystawienia tytułów wykonawczych za 2006 rok oznacza naruszenie przepisów §3 ust.1 i §5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi wierzyciel po upływie terminu płatności wystawia upomnienie z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy.

Podatnik 53-00000086 na dzień 31.12.2007 roku posiadał zaległość podatkową w kwocie 108.641,30zł, która wynikała z braku wpłat podatku należnego za lata: 2003, 2004, 2005, 2007. Na zaległości z 2003, 2004 i 2005 roku organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze odpowiednio w 2004, 2005 i 2006 roku, co wskazuje na naruszenie przepisu §5 ust.1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z którego wynika obowiązek bieżącego prowadzenia egzekucji.

W przypadku podatnika 00002814 organ podatkowy w dniu 10.06.2006 roku wystawił tytuł wykonawczy nr 143 na I i II ratę zaległości w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 2.267 zł, w oparciu o upomnienia z 5.04 i 25.05.2006 roku. W przypadku upomnienia z 5.04.2006 r. termin wyznaczony podatnikowi do uiszczenia zaległości upływał z końcem kwietnia, co oznacza że tytuł wykonawczy wystawiono niezgodnie z treścią §5 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Podatnik o identyfikatorze 00003392 dokonał wpłat I i II raty podatku należnego za 2007 rok po terminie i otrzymaniu upomnień wystawionych przez organ podatkowy. Pomimo uregulowania kwoty głównej i odsetek podatnik nie dokonał wpłaty z tytułu kosztów w kwocie 17,60. Niepobranie przez wierzyciela kosztów upomnienia stanowiło niewykonanie dyspozycji art.15 §2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz.1954 ze zm.).

Podatnik 00001319 (nakaz na kwotę 144 zł) dokonał wpłaty poszczególnych rat łącznego zobowiązania pieniężnego w terminach 30.03, 31.05, 17.10 i 03.12, tj. niezgodnie z postanowieniami art.6a ust.8 pkt 3 oraz 6c ust.1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 969 ze zm.); organ podatkowy nie wystawił podatnikowi żadnego upomnienia, wbrew postanowieniom §3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

Organ podatkowy wydał 4 decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości w części z naruszeniem przepisu art.67a §1 pkt 3 w związku z art.51§ 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.), tj. przed upływem terminu płatności ostatniej umarzanej raty. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu art.67a §1 pkt3 organ podatkowy może wydać decyzję o umorzeniu zaległości podatkowej na wniosek podatnika. Z kolei art.51 §1 wskazuje, że zaległością podatkową jest podatek nie zapłacony w terminie.

Dotyczyło to decyzji: Fn-3-3110-21-06 (umorzenie w kwocie 46.945 zł – zaległość na dzień złożenia wniosku w wys. 39.121 zł), Fn-2-3110-22-07 (umorzenie w kwocie 2.907 zł, zaległość na

dzień złożenia wniosku - 2.180,25 zł), Fn-2-3110-21-07 (umorzenie w kwocie 8.184 zł, zaległość na dzień złożenia wniosku wynosiła 6.138 zł), Fn-2-3110-19-07 (umorzenie w kwocie 6.938 zł, zaległość na dzień złożenia wniosku wynosiła 4.403,50 zł).

W zakresie wydatków

Kontrola wydatków na wynagrodzenia wykazała nieprawidłowości, polegające na ustaleniu i wypłacaniu wynagrodzeń 6. pracownikom (na 12. objętych badaniem) w sposób nieodpowiadający przepisom § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146 poz. 1223 ze zm.).

Wyplacony Burmistrzowi w okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia kontroli dodatek funkcyjny (ustalony na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 14 grudnia 2006 r.) był niższy od przysługującego co najmniej o 80 zł w stosunku miesięcznym. W trakcie niniejszej kontroli Rada Miejska ustaliła wynagrodzenie Burmistrza w wysokości zgodnej z przepisami, z mocą od 1 stycznia 2008 roku.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. wypłacane Zastępcy Burmistrza wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny były wyższe od ustalonych przez Burmistrza w angażu z 10 sierpnia 2006 r. W związku z powyższym ustaleniem Burmistrz wyjaśnił, że wysokość wypłacanego wynagrodzenia wynikała z ustnego porozumienia z pracownikiem. W toku kontroli Burmistrz sporządził aneks do umowy o pracę, doprowadzając do zgodności wysokość wynagrodzenia należnego i wypłaconego za ten okres.

Wynagrodzenia zasadnicze czterech pracowników przekraczały maksymalne kwoty przynależne do wskazanych przez Burmistrza kategorii zaszeregowania. Jednocześnie ustalono, że kierownikowi USC została przyznana XV kategoria zaszeregowania – niższa od przysługującej (XVI – XVIII), a dwóm pracownikom wypłacano wyższe dodatki funkcyjne od przysługujących. W trakcie kontroli zostały sporządzone stosowne aneksy, w wyniku czego zostały zlikwidowane skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

W 2006 r. wysokość odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na jednego pracownika, oraz dodatkowego na każdego emeryta, ustalono z naruszeniem art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), w związku z przepisem §1 i §2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych została skorygowana do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych wg stanu na 30.11.2006 r., zamiast wg stanu na 31.12. 2006 r., co spowodowało, że dokonany odpis za 2006 r. został zawyżony o 4.204 zł, ponieważ przekazano kwotę 37.067 zł, zamiast prawidłowo wyliczonej kwoty 32.863 zł. Kwota zawyżenia wynikała również z podwójnego naliczenia odpisu dla jednego pracownika straży miejskiej. Również w 2007 r. odpis zawyżono o 800

zł z powodu podwójnego naliczenia odpisu w stosunku do pracownika straży miejskiej. W trakcie kontroli przygotowano pisma do Skarbnika o dokonanie korekty odpisu na ZFŚS za 2006 i za 2007 rok.

Koszty podróży służbowych, które odbyły się 23, 27 i 28 stycznia 2007 r., rozliczono i ujęto w księgach rachunkowych 21 lutego 2007 r., co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Koszty wyjazdu służbowego zagranicznego – wyjazd do miasta Ołomuniec w Czechach (kwota diety 441,71 zł) zaklasyfikowano do § 4410 – „Podróże służbowe krajowe”, zamiast do § 4420 – „Podróże służbowe zagraniczne”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Należy zaznaczyć, że w okresie do 30.06.2008 r. w planie finansowym na 2008 r. nie były zaplanowane wydatki na podróże służbowe zagraniczne. Naruszono zatem zasadę gospodarki finansowej określoną w art. 138 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych stanowiącą, że w toku wykonywania budżetu dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym. Przeksięgowania tych wydatków do § 4420 dokonano w dniu 31.08.2008 roku.

Czynności kontrolne wykazały cztery przypadki dokonania czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych bez kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Kontrasygnaty nie zawierały: umowa z 5 grudnia 2006 r. dotycząca przyznanego limitu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza, umowa z 29 kwietnia 2003 r. wraz z aneksem wprowadzonym 19 lutego 2007 r. dotycząca limitu kilometrów przyznanego Zastępcy Burmistrza, umowa nr 40A/2007 z 7 sierpnia 2007 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem remontu ul. Ogrodowej i Pocztowej w Lubawce, oraz umowa nr 39/2007 z dnia 1.06.2007 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy przebudowie drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Chełmsku Śl. Kontrasygnata Skarbnika jest wymagana dla skuteczności tego typu czynności prawnych.

Wypłacane od początku 2008 r. diety dla Zastępcy Przewodniczącego Rady zostały, w stosunku do postanowień § 1 uchwały Nr VI/46/99 Rady Miejsko – Gminnej z 25 lutego 1999 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych, członków zarządu i członków komisji spoza rady gmin ze zmianami z 28 października 1999 r., 27 stycznia 2000 r. i 29 marca 2007 roku, zaniżone łącznie o 1.120 zł. W trakcie kontroli powyższa kwota została wypłacona.

Dotacja na upowszechnianie sportu i kultury fizycznej, przyznana dla MKS „Sudety” w Kamiennej Górze na podstawie umowy nr 6/2006 z 13 lutego 2006 r., została rozliczona 20 grudnia 2006 r. przez inspektora ds. BHP i P.Poż. oraz przyjęta przez Burmistrza jako wykorzystana zgodnie z umową pomimo, że wydatki w kwocie łącznej 2.150 zł (65,15% kwoty udzielonej dotacji) poniesione zostały w okresie od 1 stycznia do 4 lutego 2006 r., tj. w okresie nieobjętym ww. umową. Było to niezgodne z postanowieniami § 3 pkt 1 i 2 ww. umowy, w świetle których zadanie winno być

wykonane zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, tj. w okresie od 13 lutego do 20 grudnia 2006 rok.

Zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 43/2005 z 4 sierpnia 2005 r. zawartej na wykonanie zadania „Wymiana pokrycia dachu budynku przy ul. Dworcowej 33 w Lubawce” (kwota 1.230,04 zł) dokonano w lutym 2006 r., zamiast w terminie 30 dni od dnia protokolarnego odbioru robót, tj. w październiku 2005 r., co naruszało postanowienia § 9 pkt 1 umowy i art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Również zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 6 grudnia 2005 r. na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla planowanej budowy ośrodka zdrowia w Miskowicach (1.950,11 zł) zostało zwrócone dopiero w dniu 25 lutego 2008 r., zamiast w dniu zapłaty wynagrodzenia za wykonany i odebrany przedmiot zamówienia tj. w listopadzie 2006 roku, co naruszało postanowienia §6 pkt 3 ww. umowy.

Nie dokonano zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze planowanych do realizacji robót budowlanych związanych z przebudową drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Chełmsku Śląskim, wbrew wymogom art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Koszty zadania „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Chełmsku Śl.”, zaksięgowane na koncie 080 - „Inwestycje”, zostały zawyżone o kwotę 6.000 zł, ponieważ zaliczono do nich w całości rachunek za dokumentację (12.000 zł), który dotyczył opracowania dokumentacji na dwa zadania - „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych ul. Kolonia w Chełmsku Śląskim” oraz „Przebudowa drogi gminnej ul. Matejki w Chełmsku Śl.”

W zakresie gospodarowania mieniem

Kontrola wykazała, że w 11. przypadkach (na 14 objętych kontrolą umów dzierżawy nieruchomości gruntowych), ich wydzierżawienie nie zostało poprzedzone sporządzeniem i publikacją wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, co naruszało przepisy art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. Z 2004 r. Nr 261, poz.2603 ze zm.).

W świetle braku uchwały rady określającej zasady wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata wyznaczenie 12 nieruchomości do wydzierżawienia przez Burmistrza na okres dłuższy niż 3 lata w drodze zarządzeń przed uzyskaniem zgody Rady Miasta i Gminy Lubawka wskazuje na przekroczenie kompetencji Burmistrza określonych w art. 30 ust.2 pkt3 w związku z art.18 ust.1 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Przywołane przepisy określają zakres kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego. Z treści art. 30 wynika, że do kompetencji Burmistrza należy wykonywanie uchwał rady m.in. w zakresie gospodarowania mieniem, natomiast z treści art.18 wynika m.in., że do czasu określenia zasad zawierania umów najmu i dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata, Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady.

Zapisów w ewidencji księgowej związanych ze sprzedażą mienia dokonano na podstawie sporządzonych przez Referat Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska 2 zbiorczych zestawień sprzedaży gruntów, z 30 czerwca (poz.1078) i 31 grudnia 2007 roku (poz.2229). Zestawienia dokumentowały wyłącznie wartość (1.112.737 zł) zbywanych środków trwałych, natomiast nie określały stron operacji gospodarczej, opisu i wartości poszczególnych operacji i dat ich dokonania, co naruszało przepisy art.21 ust.1 pkt 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości. Ujęcie w ewidencji konta 011 wielkości sprzedaży mienia na podstawie zestawień zbiorczych oznaczało, że zapisów w księdze konta 011 dokonano z naruszeniem przepisów art. 20 ust.1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych danego okresu należy wprowadzić wszystkie operacje jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzanie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych, oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Środki trwałe grupa 0 - grunty o wartości 24.763.584 zł ujęto w jednej pozycji bez oznaczenia poszczególnych składników i ich wartości, a długoterminowe aktywa finansowe o wartości 160.412,20 zł ujęto na podstawie pism, które nie były dowodami księgowymi bez określenia poszczególnych składników. Oznacza to, że księgi konta 011 - „Środki trwałe” i 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” nie spełniały wymogu określonego w art.24 ust.4 ustawy o rachunkowości, dotyczącego sprawdzalności ksiąg rachunkowych.

Inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono w znacznej mierze niezgodnie z postanowieniami §5 instrukcji służbowej „Inwentaryzacja” wprowadzonej w życie Zarządzeniem nr 9/A/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Lubawka z 28.09.2007 roku. Nieprawidłowości polegały na tym, że:

- Burmistrz powołał przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej i nałożył na niego obowiązek powołania zespołów spisowych, podczas gdy zgodnie z przywołanym przepisem to na kierownika jednostki ciążył obowiązek powołania zespołów spisowych na wniosek przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej,
- arkusze spisowe nie zawierały informacji wskazującej, że są to druki ścisłego zachowania; na wszystkich arkuszach brakowało podpisu osoby odpowiedzialnej za ich sprawdzenie, na żadnym arkuszu nie zamieszczono adnotacji: „niniejszy arkusz zawiera pozycję od 1 do...”,
- arkusze, w których spisano sprzęt komputerowy oraz majątek wodociągowo-kanalizacyjny, nie były drukami ścisłego zachowania oraz nie były sporządzone w sposób przewidziany dla dowodów księgowych (art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości stanowi, że dowód księgowy winien zawierać określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, a ww. arkusze nie posiadały numerów identyfikacyjnych),
- w arkuszach spisowych z 31.12.2007 i 15.11.2007 roku (brak numerów) pt. „Oprogramowanie”, „Budowle – grupa II sieci wodociągowe i kanalizacyjne”, „Oczyszczalnia ścieków w Chełmsku Śląskim”, „Oczyszczalnia ścieków w Lubawce”, „Cmentarz komunalny w Lubawce”,

„Wysypisko komunalne w Lubawce”, „Agregatorownia i przepompownia w Miskowicach” ujęto 40 licencji użytkowanych przez kontrolowaną jednostkę programów komputerowych o łącznej wartości 153.936,03 zł oraz budowie i inne trudno dostępne środki trwałe o łącznej wartości 21.558.394,69 złotych; przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, budowli i innych środków trwałych o utrudnionym dostępie w drodze spisu z natury było niezgodne z przepisem art.26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że inwentaryzację aktywów i pasywów niewymienionych w punktach 1 i 2 (w tym także wartości niematerialnych i prawnych oraz trudno dostępnych środków trwałych) winno się przeprowadzać w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

W zakresie zadań zleconych

Na umowie zlecenia VB-02/2006 z 10 listopada 2006 roku na kwotę 1.390 zł, pomimo zapisu w jej treści, brak było podpisu Skarbnika Gminy Lubawka potwierdzającego kontrasygnatę, wymaganą art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Z tytułu umowy zlecenia nr VB-03/2007 z 10 października 2007 roku w dniu 22 października 2007 r. wydatkowano kwotę 600,00 złotych. Wyплаты dokonano w oparciu o rachunek (dow. ks. 1701) wystawiony na nazwisko zleceniobiorcy. Jednakże ani umowa, ani związany z nią rachunek nie zostały przez zleceniobiorcę podpisane, co oznacza, że oba wymienione dokumenty nie spełniały wymogu stawianego dowodom księgowym w treści art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Realizowanie zawartego w art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązku odnośnie przeprowadzania w podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych kontroli realizacji procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, w wymiarze w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,

- b) ujmowanie w ewidencji analitycznej do konta 011 środków trwałych grupy 00 oraz do konta 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” każdego ze składników majątku, stosownie do postanowień art. 24 ust. 4 ustawy,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dokumentów spełniających wymogi określone dla dowodów księgowych w art. 21 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), poprzez:
 - a) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w przedmiocie prawidłowego wykazywania zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia,
 - b) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, a szczególnie przestrzeganie § 3 ust. 1 pkt 11 lit.b oraz §7 załącznika nr 34 do rozporządzenia, określającego sposób ujmowania w sprawozdaniu skutków decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.
 4. Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP o dochodach podatkowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku w zakresie skutków decyzji organu podatkowego o rozłożeniu na raty zaległości wydanych na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, zgodnie z ustaleniami kontroli oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej; przesłanie skorygowanego sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespołu w Jeleniej Górze.
 5. Przestrzeganie „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych” z 29 grudnia 2006 r. przy sporządzaniu raportów kasowych, w szczególności w zakresie:
 - a) częstotliwości sporządzania raportów, zgodnie z postanowieniami cz. II, § 3, pkt 10 Instrukcji,
 - b) potwierdzania odbioru gotówki datą jej otrzymania, stosownie do zasad określonych w cz. II, § 2 pkt 1 i § 3 pkt 7 Instrukcji.
 6. Przestrzeganie postanowień zawartych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, w części I, pkt. 1 § 4 pkt 2 pn. „Gospodarka drukami ścisłego zarachowania”, w zakresie ewidencji przychodu druków ścisłego zarachowania.
 7. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur i zawartych umów, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań, stosownie do wymogów art. 35 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
 8. Okresowe weryfikowanie sum depozytowych i przestrzeganie terminów wnoszenia i zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie

- z dyspozycją art. 150 ust. 4 i 6 oraz art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
9. Składanie przez Burmistrza w imieniu Miasta i Gminy Lubawka deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisu art.6 ust.9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 272 pkt 1 lit.a, art. 274 §1 pkt 2 oraz art. 274a § 1, dotyczących nałożonych na organ podatkowy obowiązków w zakresie podejmowania czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, bądź ich braku, a w razie wątpliwości żądanie od podatników wyjaśnień przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych w złożonych deklaracjach, bądź przyczyn niezłożenia ich w określonych przepisami terminach,
 - b) art. 67a §1 oraz art.51 §1, przy wydawaniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych,
 - c) art. 146 §1 i §2, przy doręczaniu dokumentacji podatkowej.
 11. Egzekwowanie od dłużników obowiązku dokonywania wpłat kosztów doręczonych upomnień zgodnie z postanowieniami art.15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 229, poz.1954 ze zm.).
 12. Przestrzeganie postanowień §3 i §5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz 1541 ze zm.), dotyczących obowiązków wierzyciela.
 13. Bezwzględne przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzeń przepisów § 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
 14. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych.
 15. Przedkładanie Skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do wymogów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 16. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 17. Naliczanie i wypłacanie diet radnym zgodnie z zasadami ustalonymi w uchwale Nr VI/46/99 Rady Miejsko – Gminnej z 25 lutego 1999 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet i zwrotu

- kosztów podróży dla radnych, członków zarządu i członków komisji spoza rady gmin ze zmianami z 28 października 1999 r., 27 stycznia 2000 r. i 29 marca 2007 roku.
18. Dokonywanie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz zwrot do budżetu kwoty 4.204 zł za 2006 rok i 800 zł za 2007 rok z tytułu zawyżonego odpisu.
 19. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji dla organizacji pozarządowych, oraz ich rozliczaniu – z uwzględnieniem postanowień art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy; podjęcie działań mających na celu zwrot do budżetu kwoty 2.150 zł, rozliczonej przez MKS „Sudety” w Kamiennej Górze niezgodnie z postanowieniami § 3 pkt 1 i 2 umowy z 13 lutego 2006 roku.
 20. Przy wykonywaniu robót budowlanych polegających na przebudowie dróg, przestrzeganie przepisów art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) w zakresie zgłaszania ich do właściwego organu.
 21. Dokonanie korekty wartości poniesionych nakładów inwestycyjnych na zadanie „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Chełmsku Śl.” poprzez wysięgowanie kosztów w wysokości 6.000 zł związanych z realizacją innego zadania.
 22. Wykonywanie zadań w zakresie gospodarowania mieniem z uwzględnieniem określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym wyłącznych kompetencji organu stanowiącego; sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia zgodnie z zasadami określonymi w treści art. 35 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 23. Przeprowadzanie inwentaryzacji mienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wiesław Osiński

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubawce