

Wrocław, 17 stycznia 2008 roku

WK. 60/433/K-82/07

**Pan
Henryk Ożarowski
Burmistrz Miasta i Gminy**

**Plac Wolności 37
57 – 120 Wiązów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 22 października do 21 grudnia 2007 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wiązów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 grudnia 2007 r.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miasta i Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy również ocenić działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych

Przedłożona do kontroli dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie zasady rachunkowości, wbrew postanowieniom art. 10 ust. 1 pkt 3 ppkt b i c oraz pkt. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) nie zawierała:

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów, programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
- opisu systemu służącego ochronie dowodów księgowych,
- zapisów, z których wynikałoby, że prowadzone są odrębne księgi główne dla: organu finansowego, Urzędu Miasta i Gminy, kont pozabilansowych, Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Z § 2 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 64/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy wynikało, że Urząd prowadzi obsługę finansową jednostek oświatowych, tymczasem do kontroli nie okazano dokumentów, z których wynikałoby, że kierownicy ww. jednostek budżetowych powierzyli wykonywanie obsługi księgowej służbom finansowym Urzędu. Z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości wynika, że kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności w tym zakresie przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

Powołanym zarządzeniem nr 64/2006 z 29 czerwca 2006 roku Burmistrz Miasta i Gminy, zatwierdził i wprowadził do użytku wewnętrznego „Zakładowy plan kont dla budżetu Gminy i jednostek budżetowych”, tymczasem z art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że dokumentację opisującą przyjęte w danej jednostce zasady rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik tej jednostki organizacyjnej.

W ewidencji księgowej Urzędu prowadzono konto 855 „Fundusz mienia likwidowanych jednostek”, pomimo że w zakładowym planie kont konta tego nie przewidziano. Powyższe było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020), z którego wynika, że ustalając zakładowy plan kont, należy kierować się m.in. zasadą, że podstawą prowadzenia rachunkowości może być odpowiedni plan kont uzupełniony co najmniej o wykaz kont pomocniczych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych.

Za zobowiązania wynikające z faktur zaewidencjonowanych w październiku 2006 roku pod pozycjami dziennika Urzędu nr 02-10/23 – 24, nr 02-10/34 – 35, nr 03-10/19 – 20, 03-10/21 – 122 zapłacono po terminach zapłaty wskazanych na tych fakturach, tj. z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 10 dni, natomiast za zobowiązania wynikające z faktur stanowiących dowody księgowe z 2006 roku nr 2543, 2723, 2505, 2506, 2507, 2509, 2574, 2496, 2508, 2501, 2498, 2573, 2575, 2650, 2431, 2706, 2637, 2671/1, 2570, 2649, 2399, 2431, 2400, 2576, 2648, 2727, 2726, 2564, 2419, 2547, 2357, 2462, 2587, 2668, 2593, 2289, 2327, 2390, 2504, 2566, 2588, 2412 oraz z 2007 roku nr 1217, 1218 z opóźnieniem wynoszącym od 6 do 52 dni. Opóźnienia w zapłacie ww. faktur wynikały z braku środków finansowych, natomiast dostawcy nie obciążyli Gminy odsetkami z tego tytułu.

Dowód PK nr 232dj nie zawierał wskazania dokumentów, na podstawie których dane w nim zawarte zostały ujęte, tymczasem z art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi": zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów, zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom, wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki. Podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które

muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione, korygujące poprzednie zapisy, zastępcze - wystawione do czasu otrzymania zewnętrznego obcego dowodu źródłowego, rozliczeniowe - ujmujące już dokonane zapisy według nowych kryteriów klasyfikacyjnych. Na podstawie ww. PK w urządzeniach księgowych zaewidencjonowano operację dotyczącą przeksięgowania naliczonych odsetek dla rozdziału 70005 "Gospodarka gruntami i nieruchomościami" i § 091 "odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat" w wysokości 64.009,60 zł. W trakcie kontroli dokonano ponownego przeliczenia kwoty przypisanych odsetek, które faktycznie stanowiły kwotę 72.226,03 zł. Błąd w naliczeniu odsetek spowodowany został niewprowadzeniem aktualizacji stóp procentowych do systemu komputerowego.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Dwa bloki biletów opłaty targowej o nominale 25 zł nie były wprowadzone do ewidencji druków ścisłego zarachowania – powyższego wpisu pracownik dokonał w trakcie kontroli. Nie prowadzono ewidencji przychodu (przyjęcia na stan) legitymacji ubezpieczeniowych – stosowny rejestr założono również w trakcie kontroli. Kontrolującym nie wskazano osoby, która w okresie objętym kontrolą na podstawie zakresu czynności zobowiązana była do prowadzenia ewidencji kart drogowych – w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska prowadzono jedynie rejestr kart drogowych wydanych kierowcom.

W bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2006 roku nie ujęto danych dotyczących aktywów i pasywów Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska (bilanse dla tych funduszy sporządzono odrębnie), tymczasem z art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy o rachunkowości, wynika, że rachunkowość jednostki obejmuje m.in. sporządzanie sprawozdań finansowych, a więc bilans ten winien być sporządzony z całej działalności Urzędu.

W bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2006 roku po stronie aktywów w rubryce II.3 "Pozostałe należności i rozliczenia" wykazano kwotę 136.622,70 zł, pomimo że z zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Organu wynikało, że żadne konto zespołu „2” nie wykazuje salda Wn. W związku z tym, że kwota ta stanowi pozostałe środki pieniężne winna być wykazana w rubryce I.3 "Pozostałe środki pieniężne".

Natomiast w bilansie jednostki budżetowej – Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2006 roku po stronie aktywów do rubryki B.II.1.1 "Należności z tytułu dostaw i usług" zamiast do rubryki B.II.1.4 "Pozostałe należności" zaliczono część salda konta 221 w kwocie 133.878,00 zł.

W trakcie kontroli, w miesiącu grudniu 2007 r. sporządzono korektę bilansu Urzędu oraz korektę bilansu z wykonania budżetu Gminy za 2006 rok.

Konto 800 „Fundusz jednostki” na koniec roku wykazywało saldo Wn (7.480.369,50 zł) i saldo Ma (23.959.132,38 zł), tymczasem z opisu konta zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 800 wykazuje na koniec roku saldo Ma, które oznacza stan funduszu jednostki.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy za 2006 r. wykazano wydatki z tytułu odsetek (§ 4580 "pozostałe odsetki") łącznie w wysokości 147.705,46 zł, w tym:

- w rozdziale 80101 "szkoły podstawowe", w kwocie 94.660,84 zł – zasądzone wyrokiem sądu, a dotyczące niezapłaconych wcześniej faktur za rozbudowę Szkoły Podstawowej w Jaworowie,
- w rozdziale 90001 "gospodarka ściekowa i ochrona wód" w kwocie 5.854,10 zł, zapłacone dla Nordea Banku na podstawie umowy nr 705/2002 z 21.10.2002 r. z tytułu transakcji finansowych związanych z odsprzedażą wierzytelności dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej w Wiązowie,
- w rozdziale 90015 "oświetlenie ulic, placów i dróg" - odsetki w kwocie 46.480,29 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań za zużycie energii elektrycznej na terenie Gminy, spowodowane złą sytuacją finansową Gminy w latach 2002-2005.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2006 rok, skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w kolumnie 5 dotyczącej umorzeń zaległości podatkowych w podatku rolnym zawyżono o 8.328,40 zł, w podatku od nieruchomości zaniżono o 4.322,60 zł, w podatku leśnym zaniżono o 41,00 zł, a w podatku od środków transportowych zawyżono o 985,00 zł. W kolumnie 6 dotyczącej rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności, dane dotyczące podatku rolnego zawyżono o 33.907,24 zł, a podatku od nieruchomości zawyżono o 845,00 zł. Różnice te wynikały z ujęcia w sprawozdaniu, w całości w podatku rolnym, kwot dotyczących umorzeń w podatku od nieruchomości i w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz zaliczenia do sprawozdania kwot umorzonych odsetek oraz kwot podatków odroczonej na podstawie decyzji wydanych w 2005 roku.

Decyzję w sprawie umorzenia podatku nr 3110(21)07 wydano 4 lipca 2007 r., tymczasem podanie o umorzenie podatku wpłynęło do Urzędu 13 marca 2007 roku. Powyższe było niezgodne z art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), który stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

W przypadku 1 podatnika podatku od nieruchomości (osoba prawna), 1 podatnika podatku od środków transportowych oraz 2 podatników płacących podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, którzy dokonali zapłaty podatku po terminach ustawowych, a wpłacone kwoty nie pokrywały kwoty zaległości i odsetek za zwłokę, nie zaliczono wpłat proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Było to niezgodne z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym, ... jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej

wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W rezultacie nie naliczono i nie pobrano od podatnika podatku od nieruchomości odsetek za zwłokę w wysokości 7,00 zł, od podatników płacących podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w wysokości 16,00 zł (po 8,00 zł każdy), a od podatnika podatku od środków transportowych w wysokości zaniżonej o 3,00 zł. W trakcie kontroli podatnicy dokonali wpłaty niepobraných odsetek.

W roku 2006 w stosunku do 5 podatników (nr 0100000002, 0100002002, 0100000015, 0100000016, 0100000018) i w 2007 roku w stosunku do 6 podatników (nr 0100000015, 0100000016, 0100000017, 0100000018, 0100000019, 0100001043) podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od osób fizycznych (spośród 34 skontrolowanych), wystawiono decyzje podatkowe za rok 2006 i 2007 przyjmując do opodatkowania powierzchnię użytków rolnych inną niż w złożonych przez podatników informacjach. Było to niezgodne z art. 21 § 5 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. W trakcie kontroli wszyscy spośród ww. podatników złożyli informacje o gruntach, wykazując w nich powierzchnie gruntów zgodne z powierzchniami przyjętymi przez organ podatkowy do opodatkowania.

W stosunku do podatnika nr 0100000008 wystawiono decyzje podatkowe na 2006 i 2007 rok, pomimo, że wbrew postanowieniom art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.), podatnik ten nie złożył informacji o nieruchomościach, a także informacji o gruntach wymaganej na podstawie art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.). Ponadto w w/w decyzjach do opodatkowania przyjęto inną powierzchnię gruntów niż wynikała z ewidencji gruntów. Powyższe było niezgodne z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatnika wezwano do złożenia „Informacji o gruntach” i „Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych”.

Na 14 informacjach o gruntach oraz na 7 informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych brakowało daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z postanowieniem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wychodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Softysom – inkasentom, naliczono i wypłacono prowizję za pobór podatków za I-IV ratę 2005 r., I-IV ratę 2006 r. i I-III ratę 2007 r. w wysokości 8% pobranych kwot. Było to niezgodne z § 5 pkt 2 uchwały nr XXV/258/2005 Rady Miasta i Gminy Wiązów z 17 marca 2005 roku w sprawie poboru w drodze inkasa podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Miasta i Gminy Wiązów, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso, z którego wynika, że wynagrodzenie za pobór podatków i opłat w drodze inkasa wynosi 7% pobranych kwot. Łącznie za ww. okres softysom naliczono i wypłacono kwotę wynagrodzenia zawyżoną o 13.816,40 zł.

W stosunku do 2 podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nr IA-104/2006 i IIB-90/2006 oraz IA-101/2006 i IIB-87/2006, nie wydano decyzji wygaszających te zezwolenia, pomimo że ww. podmioty nie wniosły w ustawowym terminie opłat za korzystanie z zezwoleń. Było to niezgodne z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.), który stanowi, że zezwolenie wygasa w przypadku niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o nr IA-101/2006, IA-104/2006, IA-111/2006, IIB-87/2006, IIB-90/2006, IIB-96/2006, IIIC-46/2006 wydano, pomimo że podmioty ubiegające się o nie, nie złożyły wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dokumentów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzji inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży. Było to niezgodne z art. 18 ust. 6 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowił, że do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców, dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, decyzję właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającą spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.

Niesystematycznie wystawiano upomnienia oraz tytuły wykonawcze wobec podatników o numerach 1000001825, 0100000008, 1600000990, 2500000907, 3500001707, 3500000540, 0300000071, 1900001143, 1800001515, którzy nie regulowali zaległości w terminach określonych w decyzjach lub wskazanych w upomnieniach. W stosunku do podatnika nr 0100000008 nie wystawiono tytułu wykonawczego na IV ratę z 2006 roku, a w stosunku do podatników nr 2500000907 i 1900001143 nie wystawiono tytułu wykonawczego na II ratę z 2007 roku. Było to niezgodne z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), które stanowią, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, jeżeli należność nie zostanie zapłacona

w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W 2006 roku zadanie inwestycyjne pn. „Rekultywacja drogi nr 214 AM-2 obręb m. Wiązów” oraz zadanie inwestycyjne pn. „Rekultywacja drogi nr 474 obręb Stary Wiązów” rozliczono na podstawie faktur częściowych, tj. odpowiednio: faktury VAT nr: 39/2006 z 4 września 2006 roku (dokument księgowy nr 1714) na kwotę 122.000 zł oraz faktury VAT 40/2006 z 4 września 2006 roku (dowód księgowy nr 1715) na kwotę 61.000 zł. Tymczasem z § 7 umów zawartych na wykonanie wymienionych zadań wynikało, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia będzie płatne do 30-tu dni po wykonaniu zadania oraz otrzymaniu środków z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Nie sporządzono oraz nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczącego lokalu mieszkalnego położonego w Ośnie, a także nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, dotyczącego lokali użytkowych położonych w Wiązowie. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który stanowił, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczących działki nr 148/10 AM-1 oraz działki nr 64/5 AM-8, wyznaczono termin składania wniosku dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości. Było to niezgodne z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że w przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, z zastrzeżeniem art. 216a, przysługuje osobie, która spełnia jeden z następujących warunków: przysługuje jej roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lub jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności tej nieruchomości przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego

w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.

Nie powiadomiono pisemnie nabywców wyłonionych w 3 skontrolowanych przetargach na sprzedaż nieruchomości oraz w 1 przetargu na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości. Było to niezgodnie z art. 41 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, dotyczącym lokali użytkowych położonych w Wiązowie nie podano wysokości opłat z tytułu najmu, terminu wnoszenia opłat, zasad aktualizacji opłat. Było to niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 8, 9 i 10 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że w wykazie określa się odpowiednio wysokość opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy, terminy wnoszenia opłat oraz zasady aktualizacji opłat.

W operacie szacunkowym z 10 marca 2005 roku dotyczącym nieruchomości położonej w Wiązowie oszacowano wartość nieruchomości na 34.300,00 zł, a w wykazie nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży z 1 marca 2006 roku cenę powyższej nieruchomości określono na 31.305,00 zł. Było to niezgodne z art. 67 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości.

Nie naliczano i nie pobierano odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności z tytułu czynszu najmu od najemcy lokalu użytkowego. Było to niezgodne z § 5 ust. 3 umowy najmu zawartej pomiędzy Gminą a najemcą, który stanowi, że w razie zwłoki w opłatach wynajmujący naliczać będzie odsetki ustawowe. Odsetki w wysokości 22,40 zł zostały naliczone i uregulowane w trakcie kontroli.

Operację gospodarczą dotyczącą sprzedaży lokalu mieszkalnego zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe” 31 lipca 2007 roku, pomimo że sprzedaż nieruchomości nastąpiła 26 kwietnia 2007 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Sprzedana 12 lipca 2005 roku nieruchomość gruntowa nr 148/10 AM-1, przed jej sprzedażą nie była zaewidencjonowana na koncie 011 „Środki trwałe”, natomiast działka nr 64/5 AM-8, którą Gmina oddała w użytkowanie wieczyste 26 czerwca 2006 roku, również na dzień kontroli nie była zaewidencjonowana na koncie 011. Tymczasem z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Zawarcie z kierownikami jednostek organizacyjnych Gminy nie posiadającymi osobowości prawnej, których księgi rachunkowe prowadzone są przez służby finansowe Urzędu porozumień (w formie pisemnej) określających zakres obowiązków dotyczących prowadzenia urzędów księgowych jednostek przez te służby, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Dostosowanie dokumentacji opisującej zasady rachunkowości przyjęte w Urzędzie oraz jednostkach, dla których ewidencja księgową prowadzona jest przez służby finansowe Urzędu do wymagań wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 ppkt b i c, pkt 4 oraz ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, a także § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez:
 - a) zamieszczanie w zbiorczych dowodach PK informacji o dokumentach, na podstawie których dane w nich zawarte zostały ujęte, stosownie do art. 20 ust. 2 i 3 ustawy, tak aby zapewnić możliwości zweryfikowania poprawności danych zawartych w tych dowodach,
 - b) ujmowanie danych wynikających z ewidencji księgowej zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz gminnego funduszu ochrony środowiska w bilansie Urzędu (art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy),
 - c) wprowadzanie w postaci zapisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym (art. 20 ust. 1 ustawy),
 - d) rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej do konta 011 "środki trwałe" (art. 24 ust. 1 i 2).
4. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, poprzez:
 - a) prowadzenie ewidencji księgowej do konta 800 "fundusz jednostki" w taki sposób, by na koniec roku konto to wykazywało jedynie saldo Ma, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) systematyczne aktualizowanie stóp procentowych w systemie komputerowym, tak aby odsetki ujmowane w księgach rachunkowych pod datą ostatniego dnia kwartału naliczone były w wysokości należnej na koniec kwartału (§ 7 ust. 2 rozporządzenia).

5. Przestrzeganie postanowień art. 35 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
6. Prowadzenie ewidencji druków, którym zarządzeniem nr 64/2006 Burmistrza z 29 czerwca 2006 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy, nadano charakter druków ścisłego zarachowania w taki sposób by możliwym było ustalenie ich faktycznego stanu oraz wyznaczenie osoby, do której zakresu obowiązków należeć będzie prowadzenie ewidencji przychodu oraz rozchodu kart drogowych.
7. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania planu dochodów budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), poprzez:
 - a) wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z zachowaniem terminów określonych w art. 139 § 1 ustawy,
 - b) w przypadku dokonywania wpłat przez podatników posiadającego zaległości podatkowe, zaliczanie wpłat proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy,
 - c) ustalanie wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do osób fizycznych w oparciu o dane zawarte w deklaracjach, lub w oparciu o dane ustalone w trybie postępowania podatkowego, stosownie do przepisu art. 21 § 5 ustawy.
9. Powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach wszczętego w trakcie kontroli, w stosunku do podatnika nr 0100000008, postępowania podatkowego w sprawie ustalenia wysokości podatku na 2006 i 2007 rok.
10. Zamieszczanie na dokumentach wpływających do Urzędu daty wpływu, stosownie do postanowienia § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
11. Naliczanie i wypłacanie sołtysom wynagrodzenia za pobór podatków w wysokości określonej w § 5 pkt 2 uchwały nr XXV/258/2005 Rady Miasta i Gminy Wiązów z 17 marca 2005 roku w sprawie poboru w drodze inkasa podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Miasta i Gminy Wiązów, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso. Podjęcie czynności powodujących zwrot do budżetu Gminy środków wypłaconych inkasentom w latach 2005-2007 w nadmiernej wysokości i powiadomienie Izby o wynikach podjętych działań.

12. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w stosunku do podmiotów, które nie wnoszą w terminach określonych w ustawie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do postanowień art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 70, poz. 473 ze zm.).
13. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na wniosek, do którego załączone są dokumenty wymagane na podstawie art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
14. Systematyczne kontrolowanie terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, oraz podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie tych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
15. Bezwzględne przestrzeganie zapisów umów zawartych na wykonanie zadań inwestycyjnych, w szczególności w zakresie zasad i terminów rozliczeń finansowych tych zadań.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) wyznaczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, minimum 6-tygodniowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy,
 - c) zawiadamianie nabywców wyłonionych w przetargach na sprzedaż bądź oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy,
 - d) określanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych na wynajem wysokości opłat z tytułu najmu, terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 8, 9, 10 ustawy,
 - e) ustalanie ceny nieruchomości na podstawie jej wartości, stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy.
17. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat czynszów, stosownie do postanowień zawartych w umowach najmu.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od

otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Ewa Schütterly
Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Wiązów