

Wrocław, 23 listopada 2007 roku

WK.60/431/K-70/07

**Pan
Marek Długozima
Burmistrz Miasta i Gminy
Trzebnica**

**pl. Piłsudskiego 1
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 27 sierpnia 2007 roku do 9 listopada 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzebnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 listopada 2007 roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że gospodarka finansowa prowadzona była na ogół prawidłowo, chociaż nie uniknięto nieprawidłowości i uchybień. Wynikały one głównie z nieprzestrzegania bądź z nieznamomości przez pracowników przepisów prawnych i uregulowań wewnętrznych.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie wymieniała programów komputerowych stosowanych w Urzędzie do przetwarzania danych księgowych tj.: „Ewidencji dochodów nieprzypisanych - opłata skarbową” oraz „Ewidencji umów kredytowych” zawartych w załączniku nr 3 do Zakładowego Planu Kont, a także nie zawierała daty rozpoczęcia eksploatacji, wbrew wymogom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zapisy zawarte w Zakładowym Planie Kont nie określały zasad rozliczania wydatków przez Urząd jako jednostkę, a także nie wymieniały sprawozdania Rb-28 S, na podstawie którego dokonuje się zbiorczo księgowania na koncie 902 „Wydatki budżetu”.

Na dowodach księgowych (wymienionych na str. 7 protokołu kontroli) oraz w raporcie kasowym (nr 201/2006-DOCHODY nr dz. D060235 poz. 1-5) dokonywano korekt przez zamazanie korektorem poprzednich zapisów oraz poprzez naniesienie nowych zapisów, niezgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażań lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej; niedopuszczalne jest poprawianie pojedynczych liter lub cyfr.

Dowody księgowe (wymienione na str. 6-7 protokołu kontroli) nie zawierały daty wpływu do Urzędu, a nadto nie posiadały numeru ewidencyjnego, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

W półrocznym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 30 czerwca 2007 roku w rozdziale 01010 - „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” § 2910 wykazano wykonany zwrot dotacji niewykorzystanych przez Gminę w kwocie 228,56 zł oraz 172,69 zł bez wykazania zabezpieczonych środków w planie. Wyżej wymienione kwoty wydatków (173 zł i 229 zł) zostały odpowiednio wprowadzone do budżetu na sesji Rady Miejskiej 20 września 2007 roku. W myśl art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

Zaksięgowane faktury VAT: nr 34/2007 dok. F070048/30 na kwotę 3.518,16 zł brutto oraz nr 35/2007 na kwotę 374.50 zł wystawione 30 czerwca 2007 roku, dokumentujące zlecenia za wydanie posiłków do poszczególnych świetlic środowiskowych, zadekretowane w dziale 851 - „Ochrona zdrowia” rozdziale 85154 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4210, poleceniem księgowania PK W070129 poz. 44-50, przeksięgowano jako koszt do działu 750 - „Administracja publiczna” rozdz. 75023 „Urzędy Gmin” nie wykazując kwoty 4.080 zł zaangażowania w rozdziale 85154 § 4210 w półrocznym sprawozdaniu Rb-28 S, co było niezgodne z wymaganym opisem do sprawozdania Rb-28S, zawartym w § 8 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.), ponieważ w kolumnie „Zaangażowanie” wykazuje się dane według stanu na dzień kończący okres sprawozdawczy, wynikające z ewidencji księgowej zaangażowanie środków budżetowych obciążające plan finansowy wydatków danego roku budżetowego z tytułu wykonanych wydatków oraz podjętych zobowiązań.

Zarządzeniem Burmistrza nr 0151/108/07 z 31 lipca 2007 roku zwiększono plan wydatków w dziale 851 - „Ochrona zdrowia” rozdziale 85154 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w §§ 4210 i 4300, a następnie przeksięgowano ww. koszt wynikający ze złożonych zleceń wydawanie posiłków do poszczególnych świetlic środowiskowych działu „Administracja publiczna” z rozdz. 75023 - „Urzędy gmin” do rozdz. 85154, naruszając wyłączną kompetencję organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do dokonywania przeniesień wydatków pomiędzy działami, zgodnie z dyspozycją art. 188 ust. 2 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji w sprawie

podatku od nieruchomości i od środków transportowych, oraz czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków oraz aktami notarialnymi, lub niezawierających informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku.

Pomimo składania przez podatników deklaracji korygujących, które nie zawierały pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia wyjaśnień, w celu ustalenia stanu faktycznego, co było niezgodne z postanowieniem zawartym w art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnik podatku od nieruchomości – osoba prawna prowadząca działalność gospodarczą, w deklaracji na 2007 rok wykazał, że posiada 3.100 m² gruntów pozostałych (niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej), pomimo że jak wynika z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to takie, które znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. W ewidencji gruntów i budynków nieruchomość ta została sklasyfikowana jako Ba – teren zabudowany przemysłowy.

Podatnik – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, który na podstawie decyzji Burmistrza z 16 maja 2006 roku uzyskał zwolnienie z podatku od nieruchomości na okres od 1 marca 2006 do 1 marca 2008 roku, nie przedkładał kopii deklaracji ZUS składanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach do 31 stycznia i 31 lipca każdego roku, oraz zaświadczeń wydanych przez właściwy oddział ZUS o niezaleganiu z zapłatą składki na ubezpieczenie społeczne za zatrudnionych pracowników, co 6 miesięcy do momentu zakończenia okresu zwolnienia. Pomimo to wbrew postanowieniom zawartym w §6 uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XXXII/321/05 z 27 października 2005 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej dla przedsiębiorców na terenie Gminy Trzebnica, nie wygaszono zwolnienia i wydawano na rzecz podatnika decyzje w sprawie podatku od nieruchomości, które uwzględniały zwolnienie z podatku. Oświadczenie w powyższej sprawie złożył Burmistrz, który potwierdził fakt nieprzedkładania przez podatnika wymaganych zaświadczeń. Ponadto oświadczył, że podatnik jest dużym przedsiębiorcą i spełnia wymagania wynikające z uchwały, uprawniające do zwolnienia z podatku od nieruchomości. Zobowiązał się do wcześniejszego informowania podatnika o obowiązku terminowego przedłożenia niezbędnych dokumentów.

Jednemu z podatników podatku od nieruchomości – osobie fizycznej, dokonano przypisu w wysokości 5.115 zł za cały 2007 roku, pomimo że obowiązek podatkowy zgodnie z informacją złożoną przez podatnika powstał 1 kwietnia 2007 roku. Było to sprzeczne z art. 21 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa stanowiącym, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania.

Na deklaracjach oraz korektach deklaracji złożonych przez podatników w 2006 i 2007 roku, stwierdzono przypadki braku daty ich wpływu do Urzędu. Tymczasem zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. W związku z powyższym nie można było ustalić, czy deklaracje wpłynęły w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 i pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm.).

Pomimo, że podatnicy nie regulowali terminowo zaległości, organ podatkowy nie podejmował niezbędnych kroków mających na celu likwidację zaległości i nie wystawiał tytułów wykonawczych. Tymczasem zgodnie z §2, §3 i §5 ust. 1 oraz §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i wysyłania upomnień, oraz (w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym), niezwłocznie winien kierować tytuły wykonawcze do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, w terminie wskazanym w upomnieniu.

W okresie objętym kontrolą wydawano przedsiębiorcom zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo że wbrew postanowieniom zawartym w art. 18 ust. 3a oraz 5 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 70, poz. 473 ze zm.) nie uzyskano dla nich pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, oraz w jednym przypadku przedsiębiorca nie załączył do wniosku decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. nr 171, poz. 1225), w związku z art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola wydatków bieżących w zakresie diet radnych Gminy, wykazała uchybienia wobec postanowień uchwały nr III/65/02 Rady Miejskiej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia wysokości diet radnych, ponieważ potrażeń diet dokonywano w okresach kwartalnych, a nie miesięcznych. Zgodnie z § 1 powołanej wyżej uchwały radnym przysługują diety w skali miesiąca, w związku z czym wysokość diety wypłaconej radnemu winna być zgodna z należną – wynikającą z warunków określonych w treści uchwały.

Do umowy nr 39/2005 z 21 czerwca 2005 roku na roboty budowlane w zakresie zadania „Budowa hali sportowej przy szkole podstawowej w Ujeźdźcu Wielkim” zlecono 30 czerwca 2006 roku wykonanie robót dodatkowych wprowadzając je aneksem nr 1 o wykonanie robót dodatkowych tj:

- wykonanie ogrodzenia p.poż. z kostki betonowej gr. 8 cm wzdłuż hali,

- wykonanie prac adaptacyjnych w pomieszczeniach na poddaszu obiektu,
- dostarczanie i montaż uzupełniającego sprzętu sportowego wg. specyfikacji,
- dostawa maty zabezpieczającej podłogę w sali gimnastycznej.

Przyjętą podstawą zawarcia aneksu nr 1 był art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a i pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz .U. z 2006 roku nr 164, poz. 1163 ze zm.), który zezwala zamawiającemu na udzielenie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli świadczenia dodatkowe mogą być wykonane wyłącznie przez jednego wykonawcę i wynikają z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Co prawda wartość dodatkowych robót nie przekroczyła 20 % (19,65 %) wartości zamówienia podstawowego, jednakże charakter dodatkowych prac był zróżnicowany – roboty budowlane oraz dostawa i montaż urządzeń sportowych. Z kosztorysu ofertowego wynikało, że dostarczenie i montaż sprzętu sportowego wyceniono na 40.983,61 zł, matę zabezpieczającą na 15.288 zł netto (łącznie 56.271,65 zł netto). W tym stanie rzeczy udzielenie dodatkowego zamówienia z wolnej ręki nie wyczerpywało w pełni dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ przesłanka konieczności wykonania wszystkich elementów, w tym dostawy sprzętu sportowego, nie wynikała z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Trzebnickie Stowarzyszenie Sportowo Rekreacyjne „Polonia”, które złożyło ofertę w konkursie na organizację zajęć i imprez sportowych, upowszechnianie sportu w zakresie piłki nożnej, oświadczenie o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym na dzień podpisania umowy złożyło dopiero 16 stycznia 2006 roku, pomimo że umowę na realizację zadania publicznego zawarto 6 stycznia 2006 roku. Powyższe było niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. nr 264, poz. 2207), zgodnie z którym załącznikiem do umowy jest oświadczenie zleceniobiorcy o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy. Ponadto w wyniku kontroli rozliczenia częściowego i końcowego ustalono, że pomiędzy rozliczeniami wystąpiły rozbieżności finansowe tj. w rozliczeniu częściowym nie ujęto wydatków na ogólną kwotę 20.645,85 zł; powyższa kwota, dotycząca tego okresu, została wykazana dopiero w rozliczeniu końcowym. Oznacza to, że rozliczenie częściowe zostało sporządzone nierzetelnie, a wykazane dane były niezgodne z ewidencją księgową. Pomimo to Zleceniodawca nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z §8 pkt 4 umowy, zgodnie z którym miał prawo żądać aby zleceniobiorca w wyznaczonym terminie przedstawił dodatkowe informacje i wyjaśnienia do sprawozdań w celu wyjaśnienia powyższej nieprawidłowości.

W 2006 roku Miejsko-Gminnemu Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe udzielono dotacji w kwocie 110.000 zł, pomimo że ofertę w konkursie na zadanie dotyczące upowszechniania sportu wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na obszarach wiejskich Stowarzyszenie złożyło dopiero 5 stycznia 2006 roku tj. jeden dzień po terminie składania ofert wynikającym z ogłoszenia. Stosownie do postanowienia zawartego w pkt 10 ogłoszenia o konkursie, oferty złożone po terminie miały być pozostawione bez rozpatrywania. W wyniku rozstrzygnięcia powyższego konkursu udzielono również dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Błysk” Kuźniczysko pomimo, że do złożonej oferty nie

załączył on aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących. Tymczasem wymóg złożenia go został zawarty w załączniku nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o zasady rozliczenia wydatków przez Urząd jako jednostkę oraz wykaz programów komputerowych, zgodnie z wymogami, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Przestrzeganie obowiązku poprawiania błędnych zapisów z zachowaniem czytelności błędnego zapisu wraz z datą poprawki i parafką, zgodnie z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
3. Stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.), wykazywanie wszystkich zobowiązań według stanu na dzień kończący okres sprawozdawczy, wynikających z ewidencji księgowej oraz zaangażowanych środków budżetowych obciążających plan finansowy, wydatków danego roku budżetowego z tytułu wykonanych wydatków oraz podjętych zobowiązań.
4. Zamieszczanie daty wpływu wraz z numerem ewidencyjnym z rejestru kancelaryjnego na każdej wpływającej do Urzędu na nośniku papierowym korespondencji stosownie do postanowienia zawartego w §6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 21 § 1 stanowiącego, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania;
 - b) art. 155 § 1 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może wezwać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy;
 - c) art. 272 pkt 1a, 2 i 3 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu

- faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami;
- d) art. 281 § 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy przeprowadza kontrolę podatkową u podatników, celem której jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.
6. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie przedsiębiorcom, którzy:
- a) stosownie do postanowienia zawartego w art. 18 ust. 3a. ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 70 poz. 473 ze zm.) uzyskali pozytywną opinię gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy ustalającymi dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
- b) złożyli kompletne wnioski o wydanie zezwoleń wraz ze wszystkimi dokumentami wymienionym w art. 18 ust. 6 ww ustawy.
7. Przestrzeganie przy udzielaniu dotacji przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności art. 17, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, między innymi w zakresie: stanu jego realizacji, efektywności, rzetelności i jakości wykonania oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, a także prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.
8. Egzekwowanie od jednostek składających oferty na realizację zadań publicznych obowiązku przedkładania wraz z ofertą aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących, oraz żądanie złożenia w dniu podpisania umowy oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. nr 264, poz. 2207).
9. Dokonywanie oceny tych ofert, które zostały złożone przez organizacje pożytku publicznego w terminie wskazanym w ogłoszeniu na realizację zadania publicznego i zawierają wszystkie wymagane przez dotującego dokumenty.
10. Przeprowadzanie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do postanowień zawartych w § 2, § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

11. Przestrzeganie zasad udzielania i wygaszania zwolnień z podatku od nieruchomości określonych w uchwale Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XXXII/321/05 z 27 października 2005 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej dla przedsiębiorców na terenie Gminy Trzebnica.
12. Przestrzeganie przepisów art. 188 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zakresie dokonywania zmian w budżecie oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 tej ustawy, poprzez dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.
13. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku nr 164, poz. 1163 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 67 ust. 1 pkt 5, określającym warunki niezbędne do spełnienia w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Darowski

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Trzebnicy