

Wrocław, 23 maja 2007 roku

**WK.60/416/K-9/07**

**Pan  
Grzegorz Cichoń  
Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych  
w Łagiewnikach**

**ul. Słowiańska 13  
58-210 Łagiewniki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 12 marca do 5 kwietnia 2007 roku kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych w Łagiewnikach. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 5 kwietnia 2007 roku.

#### **W zakresie regulacji wewnętrznych**

Dyrektor Zakładu nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, co stanowiło naruszenie art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

#### **W zakresie księgowości, sprawozdawczości budżetowej i gospodarki kasowej**

Wykazany w sprawozdaniach Rb-30 z wykonania planu finansowego według stanu na 31 grudnia 2005 i 2006 roku stan środków obrotowych na początek okresu nie został pomniejszony o zaewidencjonowany na koncie 290 w latach poprzednich odpis aktualizujący należności. W rezultacie w 2005 roku do środków obrotowych zaliczono należności Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a w 2006 roku środki obrotowe pomniejszono o ujęte w ewidencji księgowej pozostałe przychody, co było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), a obecnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), z których wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Na koncie 101 - „Kasa” nie ujmowano raportów kasowych dokumentujących przychody Zakładu, co było niezgodne z opisem do konta 101 zawartym w ZPK oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a obecnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020). W raportach tych ponadto nie wymieniano numerów kwitariuszy na których przyjmowano wpłaty do kasy, czym naruszono art. 20 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Nie wszystkie przychody na bieżąco były wpisywane do raportów kasowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. Na wpłaty dokonane przez osoby wyznaczone do pobierania opłat nie były wystawiane dokumenty potwierdzające przyjęcie gotówki do kasy.

Potrącone w 2003 roku z list płac pracowników Zakładu spłaty pożyczek udzielonych ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie zostały odprowadzone na rachunek bankowy Funduszu – zasiliły rachunek bieżący Zakładu i służyły do finansowania bieżących wydatków, wbrew przepisom art. 1 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), z których wynika, że środki Funduszu przeznacza się na finansowanie działalności socjalnej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu. Według stanu na 31 grudnia 2005 roku zobowiązania Zakładu wobec Funduszu wyniosły 21.161,82 zł, a według stanu na 31 grudnia 2006 roku – 20.540,00 zł.

### **W zakresie wydatków**

W wyniku nieterminowego regulowania zobowiązań Zakład w 2005 i 2006 roku zapłacił odsetki w wysokości odpowiednio 3.540,62 zł oraz 4.410,70 zł, czym naruszono art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Również dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2005 rok zostało wypłacone po terminie wyznaczonym w art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) z którego wynika, że wynagrodzenie to wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie; wypłacono je w transzach w okresie od 2 lutego do 16 listopada 2006 roku (2 lutego 2006 roku wypłacono 961,86 zł, a w okresie od 14 września do 16 listopada 2006 roku - 54.584,68 zł).

W 2005 i 2006 roku nabywano materiały budowlane, wykorzystywane do wykonywanych przez Zakład zleceń usługowych i remontowych, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). Na większości objętych kontrolą faktur Vat zamieszczano zapis, że „do 6.000 EURO ustawy o zamówieniach publicznych nie stosuje się, kwota zakupu mieści się w powyższej normie”; tymczasem wartość objętych kontrolą zakupów materiałów budowlanych za

2005 rok wyniosła 156.063,48 zł brutto (128.027,15 zł netto), a za 2006 rok 123.037,95 zł brutto (102.601,21 zł netto).

### **W zakresie przychodów**

Zakład w okresie objętym kontrolą na podstawie uchwały nr XV/108/96 Rady Gminy Łagiewniki z 29 marca 1996 roku w sprawie zakresu i zasad przyznawania dotacji z budżetu gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej z budżetu Gminy otrzymywał dotację przedmiotową. W uchwale nie określono stawek dotacji przedmiotowych, a zapisano, że dotacje z budżetu przeznacza się na sfinansowanie części kosztów bieżącej działalności jednostek. Tymczasem z art. 174 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych, a stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Spośród wytypowanych do kontroli najemców lokali użytkowych stwierdzono przypadek umorzenia przez Dyrektora Zakładu należności z tytułu najmu za 2005 rok w wysokości 901,50 zł, a za 2006 rok w wysokości 4.733,20 zł, pomimo, iż Rada Gminy Łagiewniki nie podjęła uchwały wymaganej przez art. 43 ustawy o finansach publicznych. Z art. 43 ustawy o finansach publicznych wynika, że w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym mogą być umarzane, a ich spłata odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe zasady i tryb udzielania ulg oraz wskazuje organ lub osobę do tego uprawnioną.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie, wprowadzenie i zapewnienie przestrzegania procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-30 stanu środków obrotowych zgodnie z wyliczeniami sporządzonymi na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
3. Ewidencjonowanie na koncie 101-Kasa raportów kasowych dotyczących przychodów, stosownie do zapisów zawartych w ZPK oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020).

4. Wymienianie w raportach kasowych numerów kwitariuszy, stosownie do art. 20 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), dokumentowanie wpłat do kasy pobranych przez wyznaczone osoby opłat oraz bieżące wpisywanie do raportów kasowych zrealizowanych przychodów zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
5. Przekazanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych potrąconych w 2003 roku z list płac pracowników pożyczek oraz przestrzeganie zasady określonej w art. 1 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), z którego wynika, że środki Funduszu przeznacza się na finansowanie działalności socjalnej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu.
6. Terminowe regulowanie zobowiązań, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
7. Wypłacanie pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego w terminie określonym w art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).
8. Przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) na zakup materiałów budowlanych.
9. Zaprzestanie, bez upoważnienia w postaci uchwały Rady Gminy wydanej na podstawie art. 43 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), stosowania ulg w postaci umorzeń należności Zakładu.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Janusz Szpot

Wójt Gminy Łagiewniki