

Wrocław, 3 października 2007 roku

WK.60/126/K-45/07

**Pan
Tadeusz Łowicki
Burmistrz Miasta i Gminy
Pieńsk**

**ul. Bolesławecka 29
59-930 Pieńsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 czerwca do 24 sierpnia 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Pieńsk. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej i sprawozdawczości

Oświadczenie o zachowaniu tajemnicy skarbowej, wymagane przepisem art. 294 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz.U. Nr 8, poz. 60 ze zm.), złożył tylko jeden pracownik Wydziału Finansowego. Burmistrz oraz pozostali pracownicy Wydziału Finansowego obowiązani do przestrzegania tajemnicy skarbowej na podstawie przepisu art. 294 § 1 pkt 2 złożyli na piśmie przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej w trakcie kontroli.

W 2005 roku nie był wykonywany przez Burmistrza w pełnym zakresie obowiązków przeprowadzania kontroli przestrzegania procedur, obejmujących co najmniej 5% wydatków jednostek podległych i nadzorowanych, wynikający z art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Kontrola w Zakładzie Usług Komunalnych, przeprowadzona przez pracowników Urzędu od 28 listopada do 2 grudnia 2005 r., wykazała liczne nieprawidłowości i uchybienia. Nie rozpatrzono zastrzeżeń do ustaleń kontroli wniesionych przez mistrza ds. transportu i zaopatrzenia. Burmistrz nie wydał zaleceń pokontrolnych i nie podjął czynności w celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych przez zespół kontrolny. W 2007 roku we wszystkich jednostkach budżetowych i Zakładzie Usług Komunalnych w Pieńsku przeprowadzono kontrolę za 2006 i 2007 rok, wypełniając tym obowiązek wynikający z przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W Księdze Rejestrowej Instytucji Kultury, w dziale trzecim – Mienie instytucji kultury, nie było wzmianki o złożeniu do rejestru bilansu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pieńsku za ostatni rok, wbrew wymogom określonym w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia

17 lutego 1992 r. w sprawie prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80). Ostatni bilans i rachunek zysków i strat sporządzony na 31.12.2002 roku jednostka złożyła 14.03.2003 roku.

Tabela dopłat do różnych form świadczeń socjalnych oraz Regulamin pracy komisji przetargowej nie były wprowadzone w życie właściwym aktem, co było wymagane postanowieniem § 9 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu stanowiącym, że Burmistrz kieruje Urzędem przez wydawanie zarządzeń, okólników i poleceń służbowych.

W 2006 r. i I półroczu 2007 r. nie były sporządzane miesięczne sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 781).

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości

W Zarządzeniu Nr 110/06 Burmistrza Miasta i Gminy w Pieńsku z dnia 31 października 2006 r. w sprawie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych Miasta i Gminy w Pieńsku (oraz w Zarządzeniu Nr 59/07 Burmistrza Miasta i Gminy w Pieńsku z dnia 25 maja 2007 r. w sprawie zmiany do ww. Zarządzenia Nr 110/06) nie wykazano ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie. Faktycznie ewidencja podatków od osób prawnych: rolnego, leśnego, od nieruchomości oraz w całości od środków transportowych prowadzona była do dnia kontroli ręcznie. W "Wykazie zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych" (załącznik nr 3 do ww. Zarządzenia Nr 110/06) wykazano niezgodnie z rzeczywistym stanem, że podatek od nieruchomości od osób prawnych prowadzony był komputerowo.

Na podstawie zapisów dokonanych w 2006 roku na koncie syntetycznym 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych" stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie księgowała w trakcie roku na tym koncie przypisów należności podatkowych oraz przyjętych wpłat z tytułu dochodów z podatków i opłat. Było to niezgodne z przepisami § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), ponieważ przypis należności z tytułu podatków i opłat należało księgować na koncie 221 (strona Wn) w korespondencji z kontem 750 - „Przychody i koszty finansowe” (strona Ma), a wpłaty dokonane do kasy urzędu - koncie 221 (strona Ma) – w korespondencji z kontem 101 „Kasa”, (strona Wn) natomiast wpłaty dokonane przelewem – na koncie 221 (strona Ma) w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bankowy urzędu” (strona Wn). Na koncie 221 jednym zapisem w dniu 31.12.2006 r. (dowód księgowy nr dowodu P070089), dokonano zaksięgowania przypisu na 2006 rok oraz wpłat należności z podatków i opłat. Wpłaty należności podatkowych w trakcie roku były księgowane tylko w organie: konto 133 - „Rachunek budżetu” (strona Wn) w korespondencji z kontem 901- „Dochody budżetu” (strona Ma).

W 2006 r. nie była prowadzona ewidencja syntetyczna na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w sposób ustalony w przepisach ww rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. i w związku z tym nie spełniono także warunków określonych w przepisach art. 16 ust. 1

ustawy o rachunkowości – dla prowadzenia kont ksiąg pomocniczych. Zgodnie z ww. przepisami zapisy w ewidencji analitycznej powinny stanowić uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów kont księgi głównej, a obie ewidencje powinny zostać uzgodnione saldami i zapisami na koniec okresów sprawozdawczych.

W 2007 r. przypis należności z podatków i opłat oraz wpłaty tych należności były księgowane na koncie 221 raz na kwartał. Na bieżąco wpływy należności z podatków były księgowane na kontach Wn 133 - "Rachunek budżetu" i Ma 901 - "Dochody budżetu" bez równoległego zapisu na koncie 130 (Wn) i 750 (Ma), co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

W zakresie prowadzonej ewidencji księgowej podatku od środków transportowych od osób prawnych i od osób fizycznych stwierdzono nieprowadzenie kont szczegółowych dla każdego podatnika, oraz rejestru przypisów i odpisów dla podatku od środków transportowych, do czego zobowiązywały przepisy § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 oraz § 23 cyt. wyżej rozporządzenia z 2006 roku. Należności z tytułu podatku od środków transportowych zaliczono do należności nieprzypisanych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 cyt. wyżej rozporządzenia. Karty kontowe wraz z przypisem należności (przypis tylko na kwotę zaległości) prowadzono jedynie dla osób posiadających zaległości na koniec roku.

W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na 31.12.2006 r. i w sprawozdaniu Rb-St o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych na koniec 2006 roku stan środków na rachunku bieżącym wykazano niezgodnie ze stanem środków na kontach bankowych na 31.12.2006 roku. Korekty bilansu i sprawozdania dokonano 21.06.2007 roku.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano obowiązku wpisywania daty przez osoby kwitujące odbiór gotówki z kasy, co stanowiło naruszenie postanowień § 21 pkt 4 rozdział IV Instrukcji obiegu dokumentów finansowych, w myśl których odbiorca gotówki kwituje odbiór na rozchodowym dowodzie kasowym w sposób trwały, zamieszczając swój podpis, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania. Dowody wypłaty KW (wystawiane komputerowo) nie miały nadanego numeru druku ścisłego zachowania, co było wymogiem określonym w § 19 pkt. 2 Instrukcji gospodarki kasowej. W trakcie kontroli wyeliminowano stwierdzone nieprawidłowości.

Środki finansowe w kwocie 778,22 zł z tytułu zaległych czynszów zlikwidowanego Zakładu Administracyjnego Budynków Komunalnych, gromadzone na rachunku bankowym o numerze konta 73 8382 0001 0000 0202 2000 0020, nie zostały przekazane 31.12.2006 r. na rachunek budżetu gminy, co było niezgodne z zasadami rachunkowości i funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). W księgach rachunkowych jednostki środki

zaksięgowano na koncie 131 - „Rachunki bieżące”, co było niezgodne z Zakładowym planem kont, w którym nie przewidziano funkcjonowania tego konta.

W uregulowaniach wewnętrznych Burmistrz nie określił obiegu dokumentów związanych ze zwrotem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co spowodowało, że zwrot zabezpieczenia czterem wykonawcom, w kwocie 19.893,02 zł, nastąpił od trzech do dziewięciu miesięcy po bezusterkowym odbiorze robót. Do 30.06.2007 roku nie zwolniono 70% kwoty wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 39/06 z dnia 4.09.2006 r. na wykonanie elewacji budynku i robót dekarских Urzędu Miasta, umowy nr 45/06 z dnia 26.09.2006 r. na wykonanie przebudowy chodnika i parkingu przy ul. 8-mej Dywizji Wojska Polskiego w Pieńsku, umowy nr 50/06 z dnia 12.10.2006 r. na utwardzenie nawierzchni drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Dłużynie Dolnej, umowy nr 53/06 z dnia 7.11.2006 r. na wykonanie elewacji i wymianę stolarki okiennej budynku Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury, wbrew dyspozycji art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006 r. Dz.U. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia.

Ewidencja analityczna do konta 240 – Pozostałe rozrachunki depozyty, prowadzona w systemie komputerowym, nie pozwalała na ustalenie rozrachunków z tytułu kaucji na zabezpieczenie należytego wykonania umowy z poszczególnymi wykonawcami, co było wymogiem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont(...). W trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję analityczną spełniającą wymogi określone w wymienionym rozporządzeniu.

Kontrolowana jednostka nie przenosiła długoterminowych należności (z tytułu wykupu gruntu na własność, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności oraz sprzedaży budynków i lokali) do należności krótkoterminowych księgowanych na koncie 221 w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy (zapis księgowy: Wn 221, Ma 226 oraz równoległy Wn 840, Ma 760), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) W związku z powyższym nie były też wykazywane zaległości z tytułu sprzedaży ratalnej. W czasie kontroli przeanalizowano akty notarialne oraz dokonane w 2006 r. wpłaty i ustalono kwotę zaległości na dzień 31.12.2006 r. (20.558,65 zł), której nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27.

W zakresie dochodów budżetowych

Stwierdzono brak deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok od 4 podmiotów zwolnionych z podatku od nieruchomości. Na wezwania do złożenia deklaracji, podmioty te złożyły deklaracje na 2007 rok. Informacji nie złożyły również 3 podmioty, które zarejestrowały działalność gospodarczą.

Organ podatkowy nie wykonywał na bieżąco czynności określonych w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.)

w zakresie porównania zadeklarowanych powierzchni z ewidencją geodezyjną. W wielu przypadkach dopiero w czasie kontroli sporządzano wydruki z rejestru gruntów. Organ podatkowy nie posiadał w 2006 r. informacji o numerach posiadanych działek, natomiast w deklaracjach składanych na 2007 rok takie informacje były już podawane. W związku z powyższym stwierdzono niezgodności między danymi zawartymi w informacjach składanych przez podatników, kartach podatników oraz decyzjach podatkowych (str. 20 protokołu).

Podatnik o numerze konta 5 (osoba prawna) zadeklarował w latach 2001 – 2006 powierzchnię 585 m² jako grunty pozostałe (stawka 0,16 zł za 1 m²) zamiast jako grunty związane z prowadzoną działalnością (stawka 0,68 zł za 1 m²). Dopiero w 2007 r. podatnik ten zadeklarował powyższe grunty jako związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, w toku niniejszej kontroli organ podatkowy rozpoczął czynności wyjaśniające w tej sprawie.

Stwierdzono przypadki niewysyłania upomnień do dłużników, którzy nie dokonali wpłaty podatków w wymaganym terminie, i niewystawiania tytułów wykonawczych, a także wysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych w terminach uchybiających przepisom § 2, § 3 ust. 1 § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Czynności te winny być podejmowane bez zbędnej zwłoki, przed terminem płatności kolejnej raty, natomiast organ podatkowy wystawiał je po upływie roku (str. 22 protokołu kontroli).

Organ podatkowy nie wydał decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2007 pomimo, że 4 podatnicy złożyli informacje w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2007 z uwzględnieniem zakończonej w 2006 r. budowy domu. Decyzje w tej sprawie wydane zostały w czasie kontroli.

Na 14 sprzedanych lokali mieszkalnych, w 5 przypadkach nie wydano do dnia kontroli decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za wykupione na własność mieszkania.

Deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 rok nie złożyli podatnicy o numerach: 11, 20, 22, 29 i 33, a na 2007 rok podatnicy o numerach: 20, 22, 29, naruszając tym przepisy art. 9 ust. 6 pkt 1 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W stosunku do podatników, którzy nie złożyli deklaracji na podatek (za wyjątkiem podatnika nr 29), zostały podjęte przez organ podatkowy czynności wynikające z ustawy – Ordynacja podatkowa, a mianowicie sporządzono wezwania do złożenia deklaracji oraz decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego.

Dowodami dokumentującymi wpłacone podatki przez podatników były kwitariusze przychodowe K-103. Na dowodach tych nie umieszczano numerów identyfikacji podatkowej podatnika (NIP), co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25.05.1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t.. Obowiązek posiadania i posługiwania się numerem identyfikacji podatkowej przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości określony został w przepisach ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. Nr 142, poz. 702 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie trybu składania zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości (Dz.U. Nr 111, poz. 1291).

Ewidencja księgowa dokonanych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie była prowadzona w księgach Urzędu na koncie 130 - "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" w korespondencji z kontem 750 - „Przychody i koszty finansowe” (dokonywano jedynie księgowania na kontach Wn 133 - "Rachunek budżetu" i Ma 901 - "Dochody budżetu"). Powyższa ewidencja nie była prowadzona w podziale na poszczególnych przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia, bowiem nie prowadzono zapisów na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Kontrola księgowa w zakresie terminowości wnoszonych opłat przez poszczególnych przedsiębiorców była niezbędna m.in. w związku z możliwością wnoszenia opłat w różnych ratach. Powyższe niezgodne było z zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych a poprzednio w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W zakresie wydatków

Pracownikowi prowadzącemu księgowość Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej przyznano dodatek miesięczny w wysokości 80 zł, co nie znajdowało podstawy w przepisach rozporządzenia z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). W toku kontroli zaprzestano jego wypłaty.

Oświadczenie o używaniu pojazdu do celów służbowych za grudzień 2006 roku (brak daty sporządzenia) zostało zatwierdzone do wypłaty 14.03.07 r. i zaksięgowane 29.03.2007 roku. Było to sprzeczne z art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), stanowiącym, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W uregulowaniach wewnętrznych ani w umowie zawartej z pracownikiem nie określono terminu, do którego należy złożyć oświadczenie o używaniu w danym miesiącu samochodu prywatnego do celów służbowych oraz terminu, do którego należy wypłacić ryczałt.

Umowa z 1.12.2006 r. o używanie pojazdu do celów służbowych nie była kontrasygnowana przez Skarbnika, wbrew wymogom art. 46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiącego, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

Rozliczenie zużycia paliwa w samochodzie służbowym Fiat Doblo (numer rejestracyjny DZG P800) za listopad sporządzono niezgodnie ze stanem licznika wykazanym w karcie drogowej – zaniżono go o 112 km. Miesięczne rozliczenia zużycia paliwa nie były sprawdzane pod względem formalnym. W okresie objętym kontrolą w uregulowaniach wewnętrznych nie określono sposobu rozliczania i kontroli zużycia paliwa. Dopiero w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Pieńsk wprowadzonej zarządzeniem nr 54/07

Burmistrza z 18 maja 2007 r., określono zasady rozliczania i dokumentację prowadzoną do rozliczenia samochodów służbowych, oraz obowiązek przeprowadzania inwentaryzacji stanu paliwa na koniec roku..

W zleceniach na remont dróg gminnych cenę za wykonanie usługi oraz ogólnie zakres robót określono na podstawie wskazania zleciennodawcy. Ustalona cena nie wynikała z zestawienia ilości i ceny jednostkowej za wykonane roboty, w związku z czym brak podstaw do wykazania, że przy zlecaniu robót kierowano się zasadą określoną w art. 35 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Nie sporządzono protokołu odbioru końcowego robót. Na pięć umów zleceń objętych kontrolą, tylko w jednym przypadku (remont wykonany przez Zakład Usług Komunalnych w Pieńsku) sporządzono stosowny protokół.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków na remonty oraz inwestycje

Regulamin pracy komisji przetargowej nie spełniał wymogów określonych w art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006 r., Dz.U. Nr 164, poz. 1163 ze zm.); nie określono w nim trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, co nie zapewniło przejrzystości prac komisji i uniemożliwiało ustalenie odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności.

W prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie elewacji budynku i robót dekarских budynku Urzędu zamawiający naruszył przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem nie odrzucił ofert, których treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, popełniając tym czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób określony w przepisach art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.). W dwóch ofertach brak było dokumentów potwierdzających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności za okres trzech lat, co było wymogiem zamawiającego określonym w pkt 9 c SIWZ zatwierdzonej 2.08.2006 r. przez Burmistrza. Żaden spośród oferentów przystępujących do przetargu nie udokumentował, że w ostatnich pięciu latach wykonał co najmniej trzy zadania o takim charakterze jak przedmiot zamówienia, tzn. robót polegających na renowacji starych tynków, mimo iż byli do tego zobowiązani na podstawie pkt 8a Specyfikacji. W trzech ofertach wykonawcy nie przedłożyli aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. W rozdz. II lit. a Specyfikacji zamawiający wymagał aby zaświadczenie było wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Obliczenie punktów za kryterium - gwarancja było niezgodne z zasadami jego obliczania, określonymi w SIWZ. Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający określił następująco: cena ryczałtowa – 80%, gwarancja – 20%. Minimalną gwarancję na wykonane zadanie zamawiający ustalił na 36 miesięcy, a za każde dodatkowe trzy miesiące gwarancji dodawał po jednym punkcie dla wykonawcy, w skali oceny od 1 do 20.

Najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta numer 4, natomiast komisja wybrała ofertę nr 1.

Z wykonawcą wyłonionym w prowadzonym postępowaniu (oferta nr 1) zamawiający zawarł umowę nr 39/06 z dnia 4.09.2006 r. za wynagrodzeniem 145.546,26 zł., z okresem gwarancji za zrealizowane roboty budowlane będące przedmiotem umowy wynoszącym 60 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Aneks nr 1 z dnia 1 grudnia 2006 r. zwiększono zakres robót dodatkowych o kwotę 10.005,23 zł. W dniu 17.08.2007 r. (w toku niniejszej kontroli) zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 39/06 z dnia 4.09.2006 r., którym zmieniono zapis umowy dotyczący gwarancji, z okresu 60 miesięcy na okres 96 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zakres gwarancji obejmuje 36-miesięczną gwarancję podstawową i 60-miesięczną gwarancję na wykonanie technologii zadania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie niezbędnych na skutek awarii prac remontowych budynku Urzędu, zastosowano tryb z wolnej ręki, mimo że zamawiający nie spełnił przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl których można udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia. Komisja, złożona z trzech pracowników Urzędu, w protokole z dnia 15 i 17 grudnia 2005 roku stwierdziła zalanie ścian budynku na skutek rozszczelnienia instalacji p.poż. oraz ujawnienie w trakcie robót remontowych pomieszczeń piwnicznych załamania stropu i skorodowania rur instalacji sanitarnej i kanalizacyjnej. W wyniku analizy kompletu przedłożonych dokumentów stwierdzono, że zakres prac objętych remontem wykraczał poza prace niezbędne do zabezpieczenia i usunięcia skutków awarii. W piśmie IIR- z dnia 30 grudnia 2006 r. (winno być 30 grudnia 2005 r.), zatwierdzonym przez Burmistrza, określono zakres prac remontowych niezbędnych do wykonania na skutek awarii oraz wniesiono o zatwierdzenie do wykonania adaptacji pomieszczeń piwnicznych na sanitariaty. W zestawieniu sporządzonym przez pracownika Wydziału Inwestycji Infrastruktury i Rozwoju (brak daty sporządzenia i numeru ewidencyjnego pisma) określono prace remontowe w pomieszczeniach piwnicy, obejmujące: skucie tynków na ścianach i stropach, wykonanie nowych tynków, wykonanie gładzi gipsowej w pomieszczeniach jadalni i holu korytarza, skucie fundamentu i zniszczonych posadzek, położenie płytek ceramicznych na posadzkach i ścianach, wykonanie obudowy rur wodnych i centralnego ogrzewania, montaż ościeżnic drzwiowych przebudowa instalacji c.o i kanalizacji oraz wykonanie instalacji elektrycznej na kwotę 42.300 zł, wykonanie schodów zewnętrznych budynku na kwotę 7.400 zł, i wykonanie schodów od ul. Świerczewskiego na kwotę 5.400 zł (łącznie 55.100 zł.). Wykonawca, w ofercie z 2.02.2006 r. na wykonanie robót remontowo budowlanych, określił roboty wymienione w kosztorysie, tj. roboty budowlane w piwnicy, roboty hydrauliczne i elektryczne, remont korytarza parteru i piętra przybudówki, a ponadto uwzględnił remont pomieszczeń WC na parterze budynku głównego obejmujący wymianę instalacji wodno-kanalizacyjnej, montaż 2 kpl muszli klozetowych, umywalki, termy na kwotę 2.500 zł netto (wartość robocizny i materiałów). Wartość robót i materiałów w ofercie stanowiła 34.480,19 zł netto (42.065,83 zł brutto). Z wykonawcą, który

złożył ofertę, zawarto umowę nr 02/2006 z 12 stycznia 2006 r. na wykonanie prac remontowych budynku Urzędu powstałych na skutek awarii – zgodnie z przedłożoną ofertą.

Udzielając tego zamówienia, popełniono czyn skutkujący naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w sposób określony w art. 17 ust. 1 pkt 2a ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W obecnym stanie prawnym, w związku ze zmianą art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadzoną art.1 pkt 1c ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 82, poz. 560), przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro; w tym wypadku zachodzą przesłanki określone w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowiącym, że jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową.

Dokumentacja prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierała kosztorys inwestorski sporządzony 20.12.2005 r. przez specjalistę ds. remontów na kwotę 43.246,79 zł, który nie obejmował całości wykonanych prac. Dopiero 21 sierpnia 2007 r. przedłożono kosztorys inwestorski sporządzony 20 i 27 grudnia 2005 r. na wykonanie remontu korytarza wewnątrz budynku, wykonanie schodów zewnętrznych od strony ul. Świerczewskiego i od strony wjazdu parkingowego. Dostarczenie dodatkowych dokumentów, które nie znajdowały się w zbiorze dokumentów sprawy ostatecznie zakończonej, brak daty sporządzenia i numeru ewidencyjnego pisma oraz brak spisu spraw na odpowiednim formularzu wskazują, że w Wydziale Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju nie przestrzegano przepisów rozporządzenia z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. 4. nr 112, poz. 1319 ze zm.) w zakresie oznaczania, gromadzenia i archiwizacji dokumentów. Oferta, którą wybrano w przetargu nieograniczonym na wykonanie elewacji w budynku Przedszkola w Pieńsku, nie spełniała wymogów określonych w SIWZ zatwierdzonej 13.03.2006 r. przez Burmistrza, ponieważ wymogiem udziału w postępowaniu był obrót finansowy wykonawcy nie mniejszy niż 500.000 zł za ostatni rok kalendarzowy (2005 rok), a wykonawca wykazał obrót 299.500 zł., i w związku z tym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Oferta ta pod rygorem nieważności musiała zawierać aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (24.04.2006 r.), a wykonawca złożył zaświadczenie z dnia 07.03.2005 roku. Tym samym naruszone zostały przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645), a obecnie przepis § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605). Wykonawcy wypłacono częściowe wynagrodzenie w kwocie 50.000 zł w dniu 29.08.2006 r., tj. przed zakończeniem wykonania przedmiotu umowy; protokół końcowego odbioru robót był z 15.09.2006 r. (zgodnie z umową termin zakończenia robót został wyznaczony na

16.09.2006 r.). W dokumentacji nie było zgłoszenia wykonawcy o zakończeniu robót. Zgodnie z umową podstawą do rozliczenia za wykonane roboty jest faktura końcowa i protokół odbioru ostatecznego. Strony ustaliły w § 4 umowy, że przedmiotem odbioru końcowego jest bezusterkowe wykonanie przedmiotu zamówienia objętego umową, potwierdzone protokołem odbioru końcowego. Data podpisania protokołu końcowego jest datą zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia.

W ofercie na Przebudowę chodnika i parkingu przy ul. 8 – ej Dywizji Wojska Polskiego w Pięsku brakowało dokumentów potwierdzających obroty, zysk, należności i zobowiązania za okres ostatnich 3 lat kalendarzowych, co było wymogiem zamawiającego określonym w pkt 9 c) SIWZ zatwierdzonej 25.08.2006 r. przez Burmistrza. Oferta nie spełniała wymogów określonych w SIWZ, w związku z czym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt w ustawy – Prawo zamówień publicznych. Oferent udzielił gwarancji na wykonanie przedmiotu zamówienia na okres 60 miesięcy (w zawartej umowie okres gwarancji wynosił również 60 miesięcy) a zatem powinien otrzymać 8 punktów, a członkowie komisji przyznali mu w kartach indywidualnej oceny po 20 punktów. Obliczenie ilości przyznanych punktów za kryterium gwarancji dla tej oferty było niezgodne z zasadami obliczania tego kryterium określonym w SIWZ.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W przypadku sprzedaży dokonanej w 2006 r. (w drodze przetargów) działek budowlanych nr 3/16 (wartość wg operatu 11.000 zł) i nr 46/2 (wartość wg operatu 10.300 zł), ich wartość została ustalona w oparciu o operaty szacunkowe z 2003 roku, a zatem po upływie prawie 3 lat od dnia oszacowania tych nieruchomości. Naruszało to przepisy art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) stanowiące, że cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, a operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.

Do dłużników (z tytułu czynszów oraz innych zaległości niepodatkowych) wysyłane były upomnienia, w których za podstawę prawną przyjęto przepisy art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r., poz. 968 ze zm.), mające zastosowanie w przypadku należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilno – prawnych. Naliczono i pobierano również koszty doręczenia upomnienia, podczas gdy przepisy ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), regulujące tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu umów cywilno – prawnych, nie przewidują możliwości obciążania osób zalegających ze spłatą należności kosztami upomnienia. Koszty związane z wezwaniem do zapłaty powinny być liczone zgodnie z taryfikatorem opłat przesyłek pocztowych. Na zaległości z tytułu użytkowania wieczystego, dotyczące roku 2007, nie kierowano spraw do sądu. Wysyłane były jedynie upomnienia w miesiącach: maj, czerwiec, lipiec.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Poleceniem księgowania nr P060095 na podstawie dowodu OT nr 26/06 z dnia 18.08.2006 r., przyjęto na stan księgowy kontener biurowy na kwotę 53.338,41 zł. Kontener ten powinien być przyjęty razem z dokonaniem rozliczenia inwestycji "Sanitacja miasta i gminy Pieńsk wraz z modernizacją oczyszczalni ścieków", w 2005 roku. Na dowodzie OT brakowało podpisu osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym. Podobną wadą (brak podpisu) obarczonych było wiele innych dowodów OT.

Środki trwałe zakupione w II półroczu 2006 r. oraz w 2007 roku nie zostały fizycznie oznakowane. Natomiast środki trwałe w księgach rachunkowych prawidłowo oznaczono numerami identyfikacyjnymi (inwentarzowymi) na podstawie klasyfikacji środków trwałych wprowadzonych w życie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych – KŚT (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).

Zbiornicze dowody księgowe dotyczące przyjęcia/likwidacji środków trwałych nie spełniały wymogów art. 20 ust 3 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem nie zawierały pojedynczo wymienionych źródłowych dowodów księgowych (OT lub LT).

Nie była prowadzona ewidencja ilościowa dla przedmiotów o wartości poniżej 1.500 zł., zaprowadzono ją dopiero w 2007 roku (8 pozycji).

Za wykazane w wyniku kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, ponoszą: były burmistrz Jerzy Strojny oraz obecny burmistrz Tadeusz Łowicki.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wprowadzanie w życie regulacji dotyczących funkcjonowania Urzędu zarządzeniem Burmistrza, zgodnie z § 9 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 781) w zakresie sporządzania miesięcznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego; zachowanie zgodności danych wykazywanych w bilansie z wykonania budżetu i w sprawozdaniu Rb-St o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych ze stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych.
3. Przestrzeganie Instrukcji kasowej w zakresie kwitowania odbioru gotówki z kasy.
4. Ustalenie w uregulowaniach wewnętrznych terminu rozliczenia z pobranej kwoty zaliczki.

5. Terminowe przekazywanie dochodów z tytułu zaległych czynszów, pobieranych wcześniej przez Zakład Administracyjny Budynków Komunalnych, na rachunek budżetu gminy, zgodnie z zasadami rachunkowości i funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
6. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w zakresie depozytów, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont (...).
7. Wykazanie w uregulowaniach wewnętrznych ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie; dostosowanie “Wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych” do rzeczywistego stanu, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.).
8. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości, od środków transportowych, rolny i leśny w terminach określonych odpowiednio w: art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), w art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
9. Wyegzekwowanie złożenia informacji o nieruchomościach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą przez podmioty, które zarejestrowały działalność gospodarczą (str. 21 protokołu kontroli).
10. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych, w tym przede wszystkim w zakresie porównania wykazanych powierzchni gruntów z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) .
11. Księgowanie na koncie syntetycznym 221 - ”Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów należności podatkowych oraz przyjętych wpłat z tytułu dochodów z podatków i opłat, zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
12. Przeprowadzenie, przewidzianych przepisami Ordynacji podatkowej, działań mających na celu wszczęcie postępowania i określenie wysokości zobowiązania podatkowego wobec podmiotu gospodarczego (nr konta 5), którego grunty zostały opodatkowane według stawek właściwych dla gruntów pozostałych. Poinformowanie Izby o wynikach tego postępowania.

13. Wydanie decyzji w sprawie wymiaru podatku za rok 2007 w związku ze złożeniem przez podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2007 z uwzględnieniem zakończonej w 2006 r. budowy domu lub wykupu mieszkania na własność.
14. Umieszczanie na kwitariuszach przychodowych K-103 numerów identyfikacji podatkowej podatnika NIP zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761), przepisami ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. Nr 142, poz. 702 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie trybu składania zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości (Dz.U. Nr 111, poz. 1291).
15. Przeprowadzanie postępowania i wydawanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych, zgodnie art. 21 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa.
16. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
17. Zaprowadzenie ewidencji księgowej dokonanych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w szczegółowym podziale na poszczególnych przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia, zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych a poprzednio w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
19. Określenie w uregulowaniach wewnętrznych lub w umowie terminu, do którego należy złożyć oświadczenie o używaniu w danym miesiącu samochodu prywatnego do celów służbowych oraz terminu, do którego należy wypłacić miesięczny ryczałt stanowiący zwrot kosztów używania samochodu, zgodnie z wymogami art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości.
20. Przestrzeganie zarządzenia nr 54/07 Burmistrza z 18 maja 2007 r. w zakresie rozliczania zużycia paliwa w samochodach służbowych.
21. Przestrzeganie art. 46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiącego, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

22. Określanie w zleceniach na remont dróg gminnych ilości i zakresu robót oraz ceny jednostkowej za wykonane roboty, stosownie do wymogów art. 35 ust.3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Sporządzanie protokołu z odbioru robót.
23. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.) w zakresie:
 - a) ustalenia przez Burmistrza aktualnego regulaminu pracy komisji przetargowej zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 3 ustawy; określenie trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, w celu zapewnienia przejrzystości jej prac i ustalenia odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności.
 - b) obowiązku odrzucenia ofert, które nie spełniały wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - c) wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy,
 - d) udzielania zamówienia z wolnej ręki wyłącznie w okolicznościach spełniających przesłanki określone w art. 67 ustawy,
 - e) dokonywania zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania robót zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy.
24. Obliczanie ilości punktów przyznanych danej ofercie za kryterium gwarancji zgodnie z zasadami obliczania, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
25. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm) w zakresie gromadzenia i archiwizacji dokumentów.
26. Wypłacanie wynagrodzeń w terminach zgodnych z zawartymi umowami (po zakończeniu wykonania przedmiotu umowy i podpisaniu protokołu końcowego odbioru robót).
27. Ustalanie ceny nieruchomości na podstawie jej wartości, określonej w oparciu o aktualne operaty szacunkowe, zgodnie z art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
28. Egzekwowanie zaległych należności z tytułu umów cywilno – prawnych zgodnie z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).
29. Przenoszenie długoterminowych należności (z tytułu: wykupu gruntu na własność, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności oraz sprzedaży budynków i lokali) do należności krótkoterminowych księgowanych na koncie 221 w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy, zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...); wykazywanie zaległości z tytułu sprzedaży ratalnej.
30. Fizyczne oznakowanie środków trwałych zakupionych w II półroczu 2006 r. oraz w 2007 roku zgodnie z klasyfikacją środków trwałych wprowadzonych w życie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych – KŚT (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).

31. Przyjmowanie na stan środków trwałych oraz dokonywanie likwidacji na zbiorczych dowodach, spełniających wymogi art. 20 ust 3 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
32. Zobligowanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pieńsku do corocznego składania bilansu i dokonywanie w Rejestrze instytucji kultury wzmianki o złożeniu bilansu za ostatni rok, zgodnie z wymogiem określonym w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Stanisław Słobodzian
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy