

Wrocław, 3 sierpnia 2006 roku

WK.660/P-2/K-24/06

**Pan  
Zbigniew Skowroński  
Starosta Powiatu Dzierżoniowskiego**

**Rynek 27  
58-200 Dzierżoniów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając z mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 11 kwietnia do 30 czerwca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Dzierżoniowskiego.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych realizowano w sposób prawidłowy, chociaż dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- Zarząd Powiatu Dzierżoniowskiego upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, których wartość nie przekracza 8.000 zł. Upoważnienia zostały udzielone na czas sprawowania funkcji kierownika jednostki,
- Uaktualniono zapisy w ewidencji księgowej środków trwałych,
- Zarządzeniem nr 13/2006 z 5 czerwca 2006 roku Starosta powołał komisje do przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie,
- Zarządzeniem nr 12/06 z 5 czerwca 2006 roku Starosta wprowadził zmiany w „Instrukcji kasowej Starostwa” dotyczące terminów przeprowadzania inwentaryzacji kasy,
- Założono konta analityczne zespołu „2” dla wszystkich kontrahentów ewidencjonując również wszystkie operacje księgowe na kontach rozrachunkowych księgi głównej.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m.in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Starostwa. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zakresów gospodarki finansowej.

## **W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych**

Nie zapisywano w dzienniku wszystkich zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, ponadto w dzienniku z lutego 2004 roku, po dowodzie nr 130 zaksięgowano dowód księgowy nr 135, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

W dzienniku dokonywano zapisów innych kwot niż wykazane w dowodach księgowych, co stanowiło naruszenie art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi do zaewidencjonowania w urządzeniach księgowych dowodami księgowymi.

Wszystkie sprawdzone dowody księgowe nie posiadały wskazania miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W dowodach księgowych (raportach kasowych i poleceniach wyjazdu służbowego) poprawiano błędy z pominięciem przepisów określonych w art. 22 ust. 3 ustawy, które stanowią, że błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.

Na kontach rozrachunkowych księgi głównej Starostwa nie ewidencjonowano wszystkich zobowiązań, co było sprzeczne z przepisami określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dowody księgowe nie posiadały numeru ewidencyjnego, a raporty kasowe posiadały powtarzające się numery ewidencyjne co powodowało, że forma dokumentowania zapisów nie pozwalała na identyfikację dowodów i była sprzeczna z wymogami art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono uchybienia polegające na braku podpisu osoby sporządzającej raporty kasowe, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać podpis wystawcy dowodu.

Inwentaryzacje kasy na koniec 2004 i 2005 roku przeprowadzały zespoły, które nie zostały powołane przez Starostę co było niezgodne z pkt. 6 i 7 „Instrukcji inwentaryzacyjnej Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie”, które określają, że każdą inwentaryzację przeprowadza się na podstawie zarządzenia Starosty Dzierżoniowskiego, do którego dołącza się ustalony przez Starostę skład Komisji Inwentaryzacyjnej.

Przy zmianie kasjerki nie przekazywano kasy protokolarnie, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 2 pkt. 2 „Instrukcji kasowej”, zgodnie z którym przejęcie- przekazanie kasy może nastąpić jedynie protokolarnie w obecności komisji.

W obowiązującej „Instrukcji kasowej Starostwa” nie były unormowane zasady funkcjonowania kasy prowadzonej w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie.

Na koncie 133 „rachunek bieżący budżetu” dokonywano zapisów na podstawie dowodu PK „polecenie księgowania”, podczas gdy, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) zapisów na koncie „133” można dokonywać wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością urzędu.

Kartoteki prowadzone dla kontrahentów geodezji nie były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, nie były też wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Nie egzekwowano obowiązku terminowego rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek, tj. terminu określonego we wniosku o zaliczkę.

Nie ujmowano wszystkich operacji księgowych w ewidencji kont rozrachunkowych oraz dokonywano zapisów w ewidencji kont rozrachunkowych księgi głównej niezgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz opisem zawartym w załączniku do rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

### **W zakresie wykonania budżetu**

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w kolumnie „dochody otrzymane” wykazywano kwoty subwencji oraz kwoty dotacji z budżetu państwa niezgodnie z opisem zawartym w § 3 ust. 6 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), który stanowi, że „w kolumnie „dochody otrzymane” ujmuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

W 2005 roku, pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej Zarząd Powiatu przekazywał na rachunek dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację nie zachowując terminów określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).

W 2004 i 2005 roku nie naliczano i nie pobierano 5% należnych Powiatowi dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, co było niezgodne z art. 5 ust 1 pkt 6 ustawy z 13

listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ( Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.).

Lokale mieszkalne w Niemczy, należące do zasobu Skarbu Państwa sprzedano niezgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego. W celu wyjaśnienia powyższych nieprawidłowości Starosta wystąpił (w trakcie prowadzonej kontroli) do Wojewody Dolnośląskiego z pytaniem – czy procedury zastosowane przez Powiat można uznać za prawidłowe czy należy unieważnić sprzedaż nieruchomości.

Skarbnik Powiatu, w momencie powołania (25 października 2005 r.), nie spełniała wymogów określonych, w art. 45 ust 2 pkt 4a ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz.2104 ze zm.), dla tego stanowiska, tj. nie posiadała przynajmniej 3 letniego okresu praktyki w księgowości.

W 2005 roku nie dopełniono obowiązku przekazania na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do 30 września równowartości dokonanych odpisów, gdyż przekazano kwotę stanowiącą 96,39 % odpisu, co uchybiało przepisom art. 6 ust.2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.).

W 2005 roku zapłacono odsetki od nieterminowego uiszczania podatku od nieruchomości w kwocie 200.000 zł na rzecz Gminy Miejskiej Bielawa, tymczasem jak wynikało z pisma Fn.3110/20/2005 z 27 grudnia 2005 roku kwota odsetek od należności głównej podatku od nieruchomości stanowiła kwotę 193.747,90 zł czyli nadpłacono kwotę odsetek w wysokości 6.252,1 zł. Zapłacono również 23.790 zł na rzecz Gminy Bielawa tytułem kosztów postępowania podatkowego w podatku od nieruchomości oraz 10.970,50 zł odsetek od opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu Skarbu Państwa. Powyższe odsetki i opłaty dotyczyły nieuregulowanej sytuacji prawnej nabytego w 1999 roku przez Powiat zbiornika wodnego „Sudety” od Zakładów Bawełnianych „Bieltex” S.A i toczących się postępowań przed sądami w sprawie ustalenia czy umowa zawarta 1999 roku wiąże obie strony.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Na kartach dochodów prowadzonych dla § 0770 „wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” księgowano dochody z tytułu sprzedaży mienia powiatu w wartości brutto, tj. powiększone o podatek VAT oraz o koszty związane ze sporządzeniem dokumentacji geodezyjnej sprzedawanego mienia.

Decyzje o sprzedaży mienia powiatu Zarząd nie podejmował w formie uchwały, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 załącznika do Statutu Powiatu Dzierżoniowskiego, który stanowi, że „Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz z przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych”.

W przypadku sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, wbrew postanowieniom zawartym w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst

jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.) nie podawano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Nie zachowano terminu przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych określonego w art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się raz w ciągu 4 lat.

### **W zakresie rozliczeń finansowych Powiatu z jego jednostkami organizacyjnymi**

Jednostki budżetowe otrzymywały informacje o kwotach wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej w szczególności wydatków - dział, rozdział, kategorie (grupy wydatków), co było niezgodne ze szczegółowością określoną w przepisie § 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), który stanowi że Zarządy jednostek samorządu terytorialnego przekazują samorządowym jednostkom budżetowym, w terminie określonym w art.125 ust. 2 ustawy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej w szczególności: dochody – dział, rozdział, paragraf, wydatki – nie mniejszej niż dział, rozdział grupy wydatków określone w art. 69 ustawy o finansach publicznych.

**Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
  - art. 14 ust. 1, który stanowi, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym,
  - art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi,
  - art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
  - art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
  - art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach

- rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać podpis wystawcy dowodu,
  - art. 22 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej,
  - art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają sprawdzenie poprawności dokonywanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
2. Dokonywanie zapisów na koncie 133 „rachunek bieżący budżetu” wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych, zgodnie z opisem do tego konta zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.)\*.
  3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności art. 35 ust. 1 w zakresie podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
  4. Unormowanie w przepisach wewnętrznych zasad dotyczących funkcjonowania kasy prowadzonej w Wydziale Geodezji oraz niedopuszczania do przekraczania ustalonego pogotowia kasowego.
  5. Egzekwowanie od pracowników terminowego rozliczania pobranych zaliczek, tj. zgodnie z terminem wskazanym we wniosku o zaliczkę.
  6. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarki kasowej i przeprowadzania inwentaryzacji, określonych w „Instrukcji kasowej” oraz „Instrukcji inwentaryzacyjnej”.
  7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o decyzji Wojewody Dolnośląskiego w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Chrobrego 48c w Niemczycy, będących nieruchomościami Skarbu Państwa.
  8. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o sposobie realizacji oświadczeń przedłożonych do protokołu kontroli w zakresie:
    - naliczania odsetek i odprowadzania wraz z należnością główną, w przypadku nieterminowego przekazywania do Urzędu Wojewódzkiego, dochodów Skarbu Państwa (zał. nr IV/4),
    - zwrotu nadpłaconych na rachunek Województwa Dolnośląskiego 5 % dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją w 2004 i 2005 r. zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które zgodnie z art.

- 5.ust. 1 pkt 6 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, stanowią dochód własny powiatu (zał. nr IV/5),
- wystąpienia do Gminy Bielawa o zaliczenie kwoty nadpłaconych odsetek, w wysokości 6.252,10 zł za nieterminowe regulowanie podatku od nieruchomości w okresie 2000 – 2004 r., na poczet podatku od nieruchomości za rok bieżący (zał. IV/12),
  - prawidłowego ujmowania w urządzeniach księgowych dochodów uzyskiwanych ze sprzedaży nieruchomości (w wartości netto) i kosztów związanych z wykonywaniem dokumentacji geodezyjnej (na zmniejszenie wydatków) – zał. nr V/1.
9. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), szczególnie w zakresie terminów odprowadzania równowartości odpisu na konto bankowe Funduszu.
  10. Przy sporządzaniu sprawozdań RB – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych stosować przepisy określone w § 3 ust. 4 pkt. 2 i 3 i ust 6 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 115, poz.781).
  11. Przestrzeganie terminów określonych przepisem § 7 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz.1077 ze zm.)\*.
  12. Przestrzeganie przepisu § 4 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783), który stanowi, że Zarządy jednostek samorządu terytorialnego przekazują kierownikom samorządowych jednostek budżetowych, w terminie określonym w art.185 ust.1 ustawy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej w szczególności: dochody – dział, rozdział, paragraf, wydatki – nie mniejszej niż dział, rozdział, kategorie (grupy) wydatków określone w art. 106 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
- **Uwaga:**  
Na podstawie art. 241 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz.1077 ze zm.) obowiązywały do dnia 30 czerwca 2006 roku. Po wydaniu przez Ministra Finansów aktów wykonawczych, o którym mowa w art. 17 ust. 3 pkt 1 oraz art. 186 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, w zakresie zagadnień uregulowanych ww. rozporządzeniami, wnioski pokontrolne powinny być wykonane z uwzględnieniem przepisów obowiązujących na dzień ich realizacji.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Zofia Mirek

Przewodnicząca Rady Powiatu w Dzierżoniowie.