

**Pan
Jan Dżugaj
Burmistrz Miasta i Gminy**

**ul. Ratuszowa 14
56 - 416 Twardogóra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając z mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 15 lutego do 27 kwietnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Twardogóra.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Janowi Dżugajowi - Burmistrzowi w dniu podpisania.

Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- Burmistrz zarządzeniem nr 1070/06 z 21 lutego 2006 roku wprowadził do stosowania Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz ustanowił koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej,
- wezwano podatników u których stwierdzono nieprawidłowości w złożonych deklaracjach do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia korekt deklaracji podatkowych, w związku z czym dokonano przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych oraz podatku od środków transportowych na łączną kwotę 7.891,30 zł,
- na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” ujęto należności podatkowe zabezpieczone hipoteką w łącznej kwocie 415.979,67 zł,
- dwóch pracowników dokonało zwrotu nienależnie wypłaconych im dodatków specjalnych w łącznej kwocie 371,02 zł.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie nieznajomością lub wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych

Burmistrz nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze

zm.) dotyczącego przeprowadzenia za 2004 rok kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Gminy realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników wspomnianych jednostek, którą to kontrolą należało objąć 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości nie określono, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) wchodzących w skład roku okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego. Ponadto w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości nie określono wersji programów komputerowych oraz dat ich wprowadzenia do użytkowania, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto: monitor LCD o wartości 1.663,93 zł, mikser fonii soundcraft o wartości 1.698 zł, drukarkę HP LaserJet 1010 wraz z akcesoriami o łącznej wartości 790,85 zł, oraz faks HP OfficeJet 5510 o wartości 1.198 zł, pomimo że jak wynika z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

W zakresie dochodów budżetowych

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.), nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości i od środków transportowych oraz czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji niepodpisanych przez podatników, zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków lub niezawierających informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Organ podatkowy w latach 2004 i 2005 nie przeprowadzał u podatników (z wyjątkiem podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych) kontroli podatkowej, w trybie i na zasadach przewidzianych w art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Nie naliczano i nie egzekwowano odsetek za nieterminowe wpłaty należności podatkowych od podatników i inkasentów, co naruszało art. 53 § 1 w związku z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie wystawiano tytułów wykonawczych dla podatników, którzy nie regulowali zaległości w terminach wskazanych w upomnieniach. Postępowanie takie naruszało § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej w 2004 i 2005 roku wydawane były tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiałów dowodowych pozwalających ocenić ich sytuację materialną. Powyższe naruszało art. 187 § 1 w związku z art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy i dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, ustalić czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto wbrew postanowieniom art. 210 § 1 pkt 6 w związku § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, powyższe decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego wskazującego na fakty, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Nie pobierano opłaty skarbowej od podań o rozłożenie na raty i odroczenie powyżej 6 miesięcy zobowiązań podatkowych oraz od załączników do tych podań, co było sprzeczne z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 253, poz. 2532 ze zm.).

Wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, iż podmioty ubiegające się o ich otrzymanie dokonywały opłaty dopiero po ich wydaniu, czyli po terminie określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). Natomiast na mocy art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...), podmiotom tym winny być wydane decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń.

W zakresie wydatków budżetowych oraz udzielania dotacji

W okresie od 1 stycznia 2004 roku do 30 września 2005 roku wypłacono Przewodniczącemu Rady oraz radnemu łączną kwotę 1.159,63 zł, stanowiącą zwrot kosztów podróży służbowych odbytych samochodami niebędącymi własnością Gminy, pomimo że Rada Miejska nie określiła w stosownej uchwale zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnych. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. nr 66, poz. 800 ze zm.), z którego wynika, że radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

W rozliczeniach delegacji pracowników Urzędu stwierdzono przypadki nie naliczania diet z tytułu odbycia przez nich podróży służbowych na obszarze kraju, trwających nie dłużej niż dobę i wynoszących od 8 do 12 godzin oraz naliczania diet w połowie wysokości, pomimo że odbyta przez nich podróż służbowa na terenie kraju trwająca nie dłużej niż dobę wyniosła powyżej 12 godzin. Powyższe naruszało § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Wydatki związane z: usługą gastronomiczną, zakupem herbaty dla pracowników, wymianą szyby w samochodzie służbowym ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Wydatki związane z naprawami i konserwacją kserokopiarki ujęto w § 4210 i § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Powyższe naruszało zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.) oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.), zgodnie z którymi wydatki te należało ująć w następujących paragrafach: usługę gastronomiczną w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, wydatek związany z zakupem herbaty dla pracowników w § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”, wydatki związane z naprawą i konserwacją kserokopiarki oraz wydatek związany z wymianą szyby w samochodzie w § 4270 „Zakup usług remontowych”.

Akceptowano, bez przeprowadzenia kontroli, rozliczenia dotacji przekazanych stowarzyszeniom z budżetu Gminy, pomimo że wbrew postanowieniom zawartym w uchwale Rady Miejskiej w Twardogórze nr XVIII/157/99 z 22 grudnia 1999 roku w sprawie przyznawania dotacji na realizację zadań zleconych dla jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych oraz stowarzyszeniom i fundacjom nie zawierały one zestawienia rachunków i faktur, a dotacje wykorzystywane były niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach.

W zakresie zamówień publicznych

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne na remont elewacji oraz dachu budynku ratusza w Twardogórze, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 60.000 euro, Zamawiający zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Renowacji Zabytków Architektury „SIMA”, pomimo że ofertę złożoną przez wyżej wymienioną firmę zobowiązany był odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), w myśl którego zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. W powyższym przypadku błąd w obliczeniu ceny polegał na zwolnieniu z podatku od towarów i usług robót konserwatorskich, dla których faktycznie obowiązuje stawka podatku w wysokości 22%. Ponadto nieodrzućcenie oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT naruszało zasady uczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 153, poz. 1503 ze zm.). Tymczasem zgodnie z art. 7

ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę samochodu osobowego przeznaczonego do użytku służbowego, przeprowadzono w trybie zapytania o cenę, pomimo że samochód osobowy nie spełniał określonego w art. 68 ust. 1 ustawy 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.) warunku rzeczy powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych. Powyższe naruszało art. 14 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, z którego wynika że Zamawiający może udzielić zamówienia w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach określonych w ustawie. Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie wykluczył z postępowania firm Nawrot Sp. z o.o. oraz ADF Auto Sp. z o.o., pomimo że wykonawcy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a także wbrew postanowieniom zawartym w art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy nie odrzucił oferty firmy Nawrot Sp. z o.o., która zaoferowała gwarancję na podzespoły mechaniczne z limitem przebiegu pojazdu, a Zamawiający w zaproszeniu żądał, aby gwarancja na podzespoły mechaniczne nie była określona limitem przebiegu pojazdu. Osoby wykonujące czynności w powyższym postępowaniu wbrew postanowieniom zawartym w art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie złożyły oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, będących podstawą do ich wyłączenia lub nie wyłączenia z postępowania. Ponadto z wybranym wykonawcą firmą ADF Auto Sp. z o.o. wbrew postanowieniom zawartym w art. 74 wyżej wymienionej ustawy nie zawarto umowy w formie pisemnej.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowanie przetargowego na modernizację oświetlenia drogowego na terenie gminy Twardogóra, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro, zawarto umowę z konsorcjum firm Centrum Techniki Oświetleniowej „ELEKTRYCIAN” Sp. z o.o. i Hurtowni Kabli „ACEŁ” Andrzej Ciskowski s.k., pomimo że żadna z firm wchodzących w skład konsorcjum nie przedstawiła aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak informacji z Krajowego Rejestru Karnego zobowiązywał Zamawiającego do wykluczenia wyżej wymienionego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających warunków udziału w postępowaniu. Podobnie Zamawiający postąpił w przypadku konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Handlowego „ALFA-ELEKTRO” Sp. z o.o. i Zakładu Elektrycznego i Teletechnicznego „MANSTEL” Sp. z o.o. (żadna z firm wchodzących w skład konsorcjum nie przedstawiła aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy), Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego „GEMARK” Sp. z o.o. i „KLINSTAL” Sp. z o.o., (firma „KLINSTAL” Sp. z o.o. nie przedstawiła aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy oraz nie przedstawiła aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert) oraz firmy Zakład Projektowo – Wykonawczy „CARD” s.j. (firma nie przedstawiła aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wbrew postanowieniom zawartym w umowach nie naliczano i nie pobierano odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności przez najemców lokali użytkowych oraz użytkowników wieczystych.

W przypadku oddawania nieruchomości w dzierżawę i najem wbrew postanowieniom art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.) nie podawano informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i najem przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

W celu sprzedaży nieruchomości gruntowej - działki nr 4 AM 30 obręb Twardogóra o powierzchni 2,8910 ha przeprowadzono dwa ustne przetargi nieograniczone, w których cena wywoławcza wynosiła odpowiednio 424.000 zł (I postępowanie) oraz 389.000 zł (II postępowanie). Pierwszy przetarg nie został rozstrzygnięty, ze względu na to że osoba fizyczna, która dokonała wpłaty wadium w terminie określonym w ogłoszeniu nie wzięła udziału w przetargu. Warunkiem przystąpienia do drugiego przetargu było wpłacenie wadium, w wysokości 38.900 zł, na konto Gminy do 21 marca 2005 roku. Pomimo, że nikt w powyższym terminie nie wpłacił wadium, komisja przetargowa dopuściła do przetargu tę samą osobę fizyczną, która zrezygnowała z udziału w pierwszy przetargu. Powyższe naruszało § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 roku nr 207 poz. 2108), z którego wynika, że w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu. W wyniku rozstrzygnięcia drugiego przetargu przedmiotowa nieruchomość została sprzedana wyżej wymienionej osobie fizycznej, która nabyła ją wspólnie z małżonką za kwotę 392.890 zł. Pomimo, że nieruchomość tą zakupiono na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez nabywcę, odprowadzano za nią znacznie niższe podatki - rolny i leśny. W związku z powyższym organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie faktycznego wykorzystania wyżej wymienionej nieruchomości.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Dostosowanie przyjętej polityki rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

3. Dokonywanie zapisów na kontach ksiąg rachunkowych zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
4. Dokonywanie w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
5. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków stosownie do postanowień zawartych w art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz od nieterminowych wpłat czynszów i opłat z tytułu użytkowania wieczystego stosownie do postanowień zawartych w umowach najmu, dzierżawy i użytkowania wieczystego.
6. Przeprowadzanie przez Organ podatkowy kontroli podatkowych u podatników celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa, stosownie do postanowień zawartych w art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej dokonywanie przez Organ podatkowy oceny, czy dana okoliczność wskazana we wniosku została udowodniona, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, stosownie do postanowień art. 187 §1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Podawanie w decyzjach przyznających ulgę w zapłacie podatku uzasadnienia faktycznego wskazującego na fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, stosownie do postanowień zawartych w art. 210 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Pobieranie opłaty skarbowej od podań o rozłożenie na raty i odroczenie powyżej 6 miesięcy zobowiązań podatkowych oraz od załączników do tych podań zgodne z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, nr 253, poz. 2532 ze zm.).
10. Prowadzenie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do postanowień zawartych § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
11. Wydawanie przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, dopiero po wniesieniu przez nich stosownej opłaty na konto gminy, zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst

jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.). Natomiast w przypadku niewywiązania się przez przedsiębiorcę z terminowej opłaty za przedmiotowe zezwolenie – dokonywanie wygaszania zezwolenia na podstawie art. 162 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

12. Dokonywanie zwrotu kosztów podróży służbowych odbytych przez radnych samochodem niebędącym własnością Gminy według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez Radę Miejską na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, stosownie do postanowień zawartych w § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. nr 66, poz. 800 ze zm.).
13. Naliczanie i wypłacanie diet z tytułu podróży służbowych pracowników na obszarze kraju, zgodnie z zasadami naliczania diet określonymi w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.), z którego wynika, że pracownikowi odbywającemu podróż służbową na terenie kraju od 8 do 12 godzin - przysługuje dieta w połowie wysokości, zaś pracownikowi odbywającemu podróż służbową na terenie kraju powyżej 12 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości.
14. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji, a w szczególności:
 - akceptowanie sprawozdań z wykorzystania dotacji przekazanych stowarzyszeniom, które wykorzystywały dotacje zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie, stosownie do postanowień art. 16 ustawy,
 - dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadania w zakresie określonym w art. 17 ustawy.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 7 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

- art. 10 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którymi podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie,
 - art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków,
 - art. 26 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania,
 - art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny,
 - art. 139 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej.
17. Przestrzeganie przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), z którego wynika, iż właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
18. Przestrzeganie przepisu § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 roku nr 207 poz. 2108) zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu.
19. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach rozpoczętych w trakcie kontroli postępowań w sprawach:
- faktycznego wykorzystania nieruchomości gruntowej - działki nr 4 AM 30 obręb Twardogóra,
 - sporządzenia dokumentacji z postępowanie o zamówienie publiczne opisanego na stronach 35 i 36 protokołu kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach

podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Adamski

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Twardogórze