

**Pan
Leszek Zamaria
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Kultury
67-221 Białolęka 12**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 24 kwietnia do 24 maja 2006 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli, przekazanym Panu Dyrektorowi w dniu jego podpisania 24 maja 2006 r. Kontrola wykazała występowanie niżej omówionych nieprawidłowości i uchybień, które wymagają niezwłocznego podjęcia czynności naprawczych.

W zakresie prowadzenia działalności innej niż działalność kulturalna

Nieprawidłowością było prowadzenie przez Gminny Ośrodek Kultury działalności gospodarczej, polegającej na prowadzeniu dwóch sklepów spożywczo – przemysłowych w Białolęce i Pęcławiu oraz, jak wynika z załącznika nr 2 do protokołu kontroli, prawdopodobnie na zakupie produktów rolnych od rolników indywidualnych. Prowadzenie tego rodzaju działalności gospodarczej było niezgodne z przepisami art. 9 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które zakazują gminie oraz innej gminnej osobie prawnej prowadzenia działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej z wyjątkiem przypadków określonych w odrębnej ustawie. Tą ustawą jest ustawa z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.).

Ograniczenia w prowadzeniu przez gminę działalności gospodarczej innej niż o charakterze użyteczności publicznej zostały potwierdzone w orzecznictwie sądowym. Tym bardziej odnosi się ono do komunalnych osób prawnych, tworzonych wyłącznie w celu realizacji określonych zadań własnych gminy. Z orzeczeń sądowych, m.in. wyroki NSA z 11 sierpnia 1994 r. sygn. akt II S.A. 739/94 (Finanse Komunalne 1994/5/74) i z 6 grudnia 2000 r. sygn. akt I S.A./Gd 1977/99 (Finanse Komunalne 2001/3/78), wynika, że specyfika gminy, jako podmiotu gospodarującego środkami publicznymi powoduje, że o skali działalności gospodarczej gmin decydują ich cechy ustrojowe, prawnie ustalone źródła ich dochodów oraz zasady komunalnej gospodarki finansowej, które jednoznacznie wykluczają możliwość przekształcenia gmin w podmioty, których głównym lub jednym z wielu celów byłoby prowadzenie działalności gospodarczej obliczonej na osiągnięcie zysków.

W zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez samorządowe instytucje kultury nie są przewidziane odmienne regulacje prawne niż wyżej powołane. Zasady prowadzenia działalności przez instytucje kultury określa w szczególności ustawa z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). Statut instytucji kultury może zawierać postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 6 powołanej ustawy, jeżeli instytucja zamierza taką działalność prowadzić, ale nie oznacza to jednak upoważnienia do prowadzenia przez samorządową instytucję kultury działalności gospodarczej wykraczającej poza użyteczność publiczną. Podstawowym celem statutowym samorządowych instytucji kultury, stosownie do przepisów art. 9 ust. 1 ustawy, powinna być działalność kulturalna. W § 9 ust. 1 lit. h „Statutu Gminnego Ośrodka Kultury”, nadanego uchwałą Nr XX/123/2001 z 2 lutego 2001 r. (ze zm.), Rada Gminy postanowiła, że Gminny Ośrodek Kultury, jako zadanie dodatkowe, może prowadzić działalność handlową i gastronomiczną, co nie powinno być jednak interpretowane jako generalne upoważnienie do prowadzenia wszelkiej działalności handlowej i gastronomicznej, w tym sklepów spożywczo-przemysłowych. Postanowienia statutu samorządowej instytucji kultury, a przede wszystkim rodzaj i faktyczne rozmiary prowadzonej działalności innej niż kulturalna, nie mogą pomijać przepisów obowiązujących ustaw, określających zasady ustrojowe i zadania gminy, w tym zadania własne gminy realizowane przez samorządowe osoby prawne.

Stosownie do przepisów art. 28 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, instytucja kultury jest zobowiązana do pokrywania kosztów bieżącej działalności i zobowiązań z uzyskiwanych przychodów, którymi mogą być, oprócz dotacji z budżetu, wpływy z prowadzonej działalności (przede wszystkim działalności kulturalnej), w tym ze sprzedaży składników mienia ruchomego, z najmu i dzierżawy składników majątkowych, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł. Przychodami mogą być np. przychody z komercyjnej działalności oświatowej, czy gastronomicznej (przy domach kultury, czy ośrodkach kultury), ale koszty tej działalności, a także koszty wynajmu lub dzierżawy majątku, powinny być pokrywane wyłącznie z przychodów własnych instytucji, z wyłączeniem środków dotacji z budżetu.

W świetle powołanych wyżej przepisów ustawowych oraz orzeczeń sądowych, prowadzenie sklepów spożywczo-przemysłowych nie jest zadaniem o charakterze użyteczności publicznej. Nie występuje także sytuacja, że ich prowadzeniem nie byłyby zainteresowane podmioty prywatne. Z punktu widzenia użyteczności publicznej rozważenia również wymaga zasadność prowadzenia kawiarni przez Gminny Ośrodek Kultury. Po zaprowadzeniu prawidłowych ksiąg rachunkowych, umożliwiających ustalenie kosztów uzyskania przychodów z tej działalności, może okazać się bowiem, że wyższe dochody przynosiłby wynajem tych pomieszczeń, niż samodzielne prowadzenie kawiarni.

Z załącznika nr 7 do protokołu kontroli wynika, że w 2005 r. w Gminnym Ośrodku Kultury byli zatrudnieni (bez pracowników obsługi i osoby, której został udzielony urlop wychowawczy do 2007 r.) pracownicy na stanowiskach: dyrektora, głównego księgowego (tylko na 1/2 etatu lub 3/4 etatu, a od 9 października 2004 r. do 1 maja 2005 r. nie było pracownika, któremu zostałyby powierzone obowiązki głównego księgowego), dwóch bibliotekarzy oraz czterech sprzedawców. Od kwietnia

2006 r. zatrudniony był tylko jeden bibliotekarz, ale trzech pracowników na stanowiskach sprzedawców. Z przedstawionej struktury zatrudnienia wynika, że działalność Gminnego Ośrodka Kultury nie była skierowana przede wszystkim na prowadzenie działalności kulturalnej i biblioteki publicznej, mimo że w celu prowadzenia tej działalności został on utworzony.

Zgodnie ze „Sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za 2005 r.”, Gminny Ośrodek Kultury w 2005 r. otrzymał z budżetu gminy Peławy dotację w wysokości 152.600 zł, a zrealizował wydatki w wysokości 192.788 zł. Z przychodów własnych zostały sfinansowane wydatki w wysokości ok. 40.000 zł. Biorąc pod uwagę wydatki poniesione na zatrudnienie czterech sprzedawców (wynagrodzenie miesięczne ok. 1.200 zł miesięcznie oraz koszty obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne w części opłacanej przez pracodawcę), wątpliwy jest sens ekonomiczny prowadzonej działalności gospodarczej i jej celowość, uzasadniana pozyskaniem środków na realizację celów statutowych instytucji kultury.

Gminny Ośrodek Kultury, jako instytucja kultury, nie był ponadto przygotowany do prowadzenia działalności gospodarczej, co potwierdzają, znane Panu Dyrektorowi, poważne nieprawidłowości związane bezpośrednio z tą działalnością gospodarczą, stwierdzone przez biegłego rewidenta w wyniku kontroli przeprowadzonej na Pana prośbę. Biegły rewident stwierdził m.in.: brak dostępu do ksiąg rachunkowych jednostki za lata 2004-2005, dokonywanie sprzedaży towarów poza kasą fiskalną, część operacji gospodarczych z 2005 r. nie była ujęta w księgach rachunkowych, a faktycznie zaprzestano prowadzenia ksiąg rachunkowych, posługiwano się nieprawidłowymi dowodami księgowymi, nie był potwierdzony rzeczywisty stan należności i zobowiązań, a w konsekwencji nie była możliwa weryfikacja sprawozdań finansowych – bilansu i rachunku wyników. W związku z dokonanymi ustaleniami biegły rewident przerwał kontrolę do czasu zaprowadzenia ksiąg rachunkowych.

Gminny Ośrodek Kultury poniósł dodatkowe koszty związane ze zleceniem zaewidencjonowania dowodów księgowych i sporządzeniem bilansu oraz rachunku wyników i strat za 2005 r. Koszty tych prac w umowie zlecenia zawartej 9 lutego 2006 r. zostały ustalone na 4.000 zł. Po zakończeniu ww. prac, w protokole z 12 maja 2006 r. z przekazania dokumentów (załącznik nr 5 do protokołu kontroli), zleceniobiorca wskazał na występowanie w udostępnionych mu dokumentach księgowych istotnych nieprawidłowości, które wpłynęły na sposób wyprowadzenia przez niego ksiąg rachunkowych i zalecił m.in. zweryfikowanie cyt. „...wszystkich deklaracji podatkowych i ZUS”.

O sytuacji mogącej wskazywać na popełnienie przestępstwa w Gminnym Ośrodku Kultury, Wójt Gminy poinformował Prokuraturę Rejonową w Głogowie – pismami z 26 października 2005 r. i 18 stycznia 2006 r.

Pozostałe ustalenia kontroli

Gminny Ośrodek Kultury nie posiadał aktualnego regulaminu organizacyjnego, uwzględniającego zmiany wynikające z włączenia w jego strukturę „Wiejskiego Ośrodka Edukacji Ekologicznej”, uchwałą Nr IV/25/03 z Rady Gminy z 30 stycznia 2003 r. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nadanie regulaminu organizacyjnego, określającego organizację wewnętrzną instytucji kultury, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz

opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców, należało do obowiązków dyrektora tej instytucji.

Procedury wewnętrznej kontroli finansowej zostały ustalone tylko w stosunku do wybranych zagadnień. Jednostka kontrolowana posiadała „Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” i „Instrukcję w sprawie gospodarki magazynowej”, wprowadzone zarządzeniem Nr 1 Dyrektora z 2 stycznia 2001 r. Brak było „Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, mimo powoływania się na jej postanowienia w ww. dwóch instrukcjach. Nie zostały ustalone wewnętrzne zasady gospodarki kasowej, mimo że była prowadzona kasa. Obowiązek pisemnego ustalenia procedur kontroli finansowej nakładały na kierownika jednostki sektora finansów publicznych przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Od 1 stycznia 2006 r. obowiązek ten wynika z przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2004 ze zm.), określających szczegółowy zakres procedur kontroli finansowej, które powinny być ustalone w jednostce sektora finansów publicznych.

W posiadanej dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, którą stanowił „Zakładowy plan kont”, wprowadzony powołanym wyżej zarządzeniem z 2 stycznia 2001 r., nie został określony rok obrotowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze. Nie były także ustalone zasady archiwizowania i ochrony danych, zawartych w programach komputerowych, stosowanych do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Jednostka nie posiadała także opisu procedur i funkcji oprogramowania, którą powinien dostarczyć jego twórca. Nie był również sporządzony wykaz wersji oprogramowania wraz z podaniem daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Wymienione elementy dla dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości były wymagane przepisami art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 3 lit. c i pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów rozdziału 8 „Ochrona danych” tej ustawy, dotyczących zasad ochrony danych i archiwizowania dowodów księgowych i ksiąg rachunkowych. Nieustalenie ww. zasad i nietworzenie kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych spowodowało stwierdzenie przez Pana Dyrektora i biegłego rewidenta brak dostępu do prowadzonych komputerowo ksiąg rachunkowych za lata 2004 – 2005.

Jako podstawa opracowania zakładowego planu kont zostało powołane zarządzenie Nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60), mimo że regulowało ono szczególne zasady rachunkowości wyłącznie wymienionych w nim podmiotów. Gminny Ośrodek Kultury był natomiast zobowiązany do stosowania ogólnych zasad rachunkowości, ustalonych przede wszystkim w ustawie o rachunkowości, z uwzględnieniem dodatkowych obowiązków w tym zakresie, wynikających z innych ustaw obowiązujących osoby prawne, np. ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), czy ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.).

Wymienione wyżej uregulowania wewnętrzne, stanowiące załączniki do zarządzenia Nr 1 z 2 stycznia 2001 r., nie były podpisane przez Dyrektora. Podpisywanie załączników do zarządzeń wewnętrznych jest konieczne, ponieważ stanowi potwierdzenie, że właśnie takie przepisy wewnętrzne kierownik jednostki zaaprobował i wprowadził w życie.

Od 9 października 2004 r. do 1 maja 2005 r. nikomu z pracowników jednostki Dyrektor nie powierzył na piśmie obowiązków głównego księgowego i związanej z nimi odpowiedzialności. Obowiązki te wykonywała, bez formalnego upoważnienia Dyrektora, osoba odbywająca staż absolwencki, mimo że przepisy art. 35 ust. 1 pkt 1-4 w związku z art. 28a ust. 2 ustawy o finansach publicznych stanowiły, że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w powołanych przepisach, a przyjęcie obowiązków powinno być stwierdzone dokumentem. Obowiązek stosowania formy pisemnej przyjęcia odpowiedzialności za wykonywanie określonych obowiązków w zakresie rachunkowości przez inną osobę, za jej zgodą, niż kierownik jednostki, wynika także z przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Ww. osoba została następnie zatrudniona od 1 maja do 13 października 2005 r. na stanowisku p.o. Głównego Księgowego, mimo że nie posiadała wymaganego doświadczenia zawodowego dla głównych księgowych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, głównym księgowym jednostek sektora finansów publicznych mogła być osoba, która posiadała 3-letnią lub 6-letnią praktykę w księgowości, w zależności od wykształcenia.

W 2005 r. nikomu z pracowników nie został powierzony dokumentem obowiązek prowadzenia kasy, mimo że wymagały tego przepisy art. 28a ust. 2 ustawy finansach publicznych. Do połowy grudnia 2005 r. raporty kasowe były sporządzane m.in. przez osobę odbywającą staż absolwencki, bibliotekarza albo przez nieustalone osoby (niektóre raporty nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą). W raportach kasowych z ww. okresu wystąpiły przypadki niewykazywania stanu gotówki w kasie, nie były wskazane dowody będące podstawą zapisów w raportach, a także nie były ujęte przychody i rozchody gotówki związanej z wypłatą wynagrodzeń pracownikom. Stwierdzony stan był niezgodny z wymogami dla dowodów i zapisów księgowych, a także dla ksiąg rachunkowych, określonymi w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 3, art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W raportach kasowych sporządzanych po 15 grudnia 2005 r. ww. nieprawidłowości zostały wyeliminowane. Wystąpiły jednak przypadki niezachowania chronologii w ujmowaniu obrotów gotówkowych w raportach kasowych z 2006 r., co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, które zobowiązywały do ujmowania w księgach rachunkowych wpłat i wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W jednostce nie był wyznaczony pracownik odpowiedzialny za ewidencję druków ścisłego zarachowania, mimo takiego wymogu określonego w przepisach art. 28a ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz wewnętrznej „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”.

W 2006 r. w jednostce brak było – poza Dyrektorem Ośrodka - osoby mogącej kontrolować przebieg oraz dokumentowanie operacji finansowych, ponieważ prowadzenie rachunkowości, w tym prowadzenie kasy, wystawianie, dekretowanie i księgowanie dowodów księgowych,

ewidencjonowanie druków ścisłego zarachowania, sporządzanie sprawozdań, a także prowadzenie spraw osobowych, zostało powierzone Głównemu Księgowemu, zatrudnionemu na 1/2 etatu.

Za III kwartał 2005 r. i I kwartał 2006 r. nie zostały sporządzone sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N o stanie należności, mimo obowiązku ich sporządzenia stosownie do przepisów § 1 ust. 3 pkt 5 i § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U Nr 148, poz. 1653). Sprawozdania Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2005 r. zostały sporządzone z datą 24 lutego 2006 r., czyli po terminie określonym w części II. „Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał” w tabeli B w załączniku nr 5 do powołanego rozporządzenia. Zgodnie z powołanymi przepisami jednostka była zobowiązana do złożenia Wójtowi Gminy ww. sprawozdań nie później niż 40 dni po upływie okresu sprawozdawczego, tj. po 31 grudnia 2005 r.

Z kontroli wydatków na wynagrodzenia wynikało, że dla obecnego Głównego Księgowego nie został przyznany dodatek funkcyjny, przysługujący mu w wysokości do 135% minimalnej stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, na podstawie przepisów § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 ze zm.) oraz części III „Tabela wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracowników zarządzających” w załączniku Nr 2 do rozporządzenia. Dla p.o. Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w styczniu i lutym 2006 r. dodatek funkcyjny przyznał prawidłowo Wójt Gminy w wysokości 135% minimalnej stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, a w listach płac za ww. miesiące dodatek funkcyjny został naliczony od kwoty przyznanego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Łącznie za okres styczeń - luty 2006 roku naliczono i wypłacono p.o. Dyrektorowi dodatek funkcyjny w wysokości wyższej o 675,00 zł od należnego.

W wyniku kontroli wydatków stanowiących zwrot kosztów podróży służbowych stwierdzono dwa przypadki nienaliczenia należnych pracownikom diet (RP 33 – należna dieta 21,00 zł i RP 59 – należna dieta 10,50 zł). Wysokość i zasady naliczania diet były ustalone w przepisach § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Główną przyczyną opisanych w protokole kontroli nieprawidłowości, z których najistotniejsze zostały przedstawione w niniejszym wystąpieniu, było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi kierownik jednostki.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Dyrektora, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach

obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Bezwzględne, niezwłoczne zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, wykraczającej poza działalność o charakterze użyteczności publicznej i cele statutowe Gminnego Ośrodka Kultury, niezgodnej z przepisami art. 9 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz przepisami art. 9 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.).
2. Określenie aktualnej organizacji wewnętrznej samorządowej instytucji kultury tj. Gminnego Ośrodka Kultury, w regulaminie organizacyjnym, nadanym przez Dyrektora stosownym zarządzeniem, zgodnie z przepisami art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, po wykonaniu wniosku pokontrolnego nr 1, z uwzględnieniem oprócz biblioteki publicznej również Wiejskiego Ośrodka Edukacji Ekologicznej.
3. Ustalenie w formie pisemnej dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w szczególowości wymaganej przepisami art. 10 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Pisemne ustalenie procedur kontroli finansowej, w tym zasad kontroli i obiegu dokumentów, uwzględniających organizację Gminnego Ośrodka Kultury i możliwości kadrowe, zgodnie z obowiązkiem kierownika jednostki sektora finansów publicznych, określonym w przepisach art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i bieżące przestrzeganie tych procedur.
5. Podpisywanie załączników do wydawanych zarządzeń wewnętrznych, w tym instrukcji, w celu potwierdzenia, że ich treść zaaprobował i wprowadził w życie kierownik jednostki.
6. Rozważenie celowości prowadzenia kasy w Gminnym Ośrodku Kultury, ponieważ przy obecnych możliwościach kadrowych obowiązek prowadzenia kasy może być powierzony tylko Dyrektorowi lub Głównemu Księgowemu. W przypadku prowadzenia kasy, przestrzeganie wymogu chronologicznego ujmowania wpłat i wypłat gotówki w raportach kasowych, określonego w przepisach art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
7. Ustalenie dla Głównego Księgowego przysługującego mu dodatku funkcyjnego, zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 ze zm.) i części III załącznika nr 2 do rozporządzenia - „Tabela wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracowników zarządzających”, oraz ustalenie zasad zwrotu nienależnie naliczonej i wypłaconej części wynagrodzenia dla p.o. Dyrektora w związku z nieprawidłowym naliczeniem dodatku funkcyjnego za styczeń i luty 2006 r.
8. Naliczanie i wypłacanie diet należnych pracownikom z tytułu podróży służbowych, według zasad ustalonych w przepisach § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej

z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), a także skorygowanie w powyższym zakresie kosztów podróży służbowych rozliczonych w poleceniach wyjazdu służbowego z 2005 r. – dowody księgowe RP 33 i RP 59.

9. Sporządzenie sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N o stanie należności za III kwartał 2005 r. i I kwartał 2006 r., wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653) oraz skorygowanie ww. sprawozdań za IV kwartał 2005 r., po zakończeniu weryfikacji ksiąg rachunkowych za 2005 r. i ustaleniu faktycznych stanów zobowiązań i należności.
10. Bieżące przestrzeganie terminu sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-Z i Rb-N, określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) obowiązującego od 1 lipca 2006 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Sadowski

Wójt Gminy Pęcław