

WK.660/214/K-61/06

**Pani
Dorota Czajkowska
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 10**

**ul. Jaworzyńska 47
59 – 220 Legnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 25 stycznia do 8 lutego 2007 r. kontrolę gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej Nr 10 w Legnicy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 8 lutego 2007 r.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w części spraw objętych kontrolą wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia. Wynikały one głównie z nieprzestrzegania bądź z nieznamomości przez pracowników obowiązujących przepisów prawnych oraz braku niektórych uregulowań wewnętrznych.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych zakresach działalności Szkoły.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

Niektóre przepisy wewnętrzne, jak Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej i aneks do Zakładowego planu kont, nie zostały wprowadzone postanowieniem lub zarządzeniem dyrektora, w związku z czym nie można było określić daty ich wejścia w życie ani daty uzyskania mocy obowiązującej. W podstawie prawnej ww. Instrukcji (...) oraz zarządzenia Nr 1/12/05 z 27 grudnia 2005 r. w sprawie zasad rachunkowości w Szkole Podstawowej Nr 10 w Legnicy powołano nieaktualne na dzień kontroli przepisy prawne (protokół kontroli st r. 2 i 3).

Dyrektor Szkoły nie ustaliła w formie pisemnej procedur kontroli związanych z udzielaniem zamówień publicznych, pomimo takiego obowiązku wynikającego odpowiednio z art. 35a ust. 3 w związku z ust. 2 pkt 1 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r. ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz art. 47 ust. 3 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 r.

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie spełniała niektórych wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie określała wersji dopuszczonych do stosowania programów komputerowych i nie zawierała zasad ochrony danych i ich zbiorów, co było niezgodne z wymogami odpowiednio pkt 3 lit. „c” i pkt 4 tego artykułu.

Obowiązujący od 1.01.2005 r. Zakładowy plan kont nie zawierał wykazu kont ksiąg pomocniczych, które należało prowadzić do poszczególnych kont syntetycznych, co było wymagane przez §12 ust. 1 pkt 2 obowiązującego do 23 sierpnia 2006 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a po tej dacie jest wymagane przez §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów o tej samej nazwie z 28 lipca 2006 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). Stwierdzono, że w ZPK występowały pojedyncze konta, które nie były wprowadzone przez ww. przepisy, nie dotyczyły jednostek budżetowych bądź zostały zniesione.

W zakresie wydatków na środki czystości, odzież ochronną i usługi remontowe

W zakresie dokonywanych przez Szkołę bieżących zakupów środków czystości do sprzątnięcia i obuwia roboczego dla pracowników obsługi, wystąpiły uchybienia, które dotyczyły sposobu dokumentowania ich rozliczania i zużycia. Pracownicy na większości faktur zakupu, kwitowali wydawane im środki do sprzątnięcia bez podania faktycznie pobranej ilości. Powyższe nie zapewniało kontroli nad bieżącym zużyciem wydanych i pobranych specyfików, tym samym nie można było ocenić czy realizowane wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stosownie do wymogu art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2006 r. zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Ewidencja ilościowa środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, była prowadzona w formie "kart ewidencyjnych wyposażenia". W kilku przypadkach został stwierdzony brak pokwitowania przez pracowników obsługi obuwia roboczego, wydane im wg prowadzonej ewidencji w dniu 28.11.2005 r., w jednym przypadku pokwitowanie nie zawierało daty.

Nie pozwalało to ustalić czy zgodnie z obowiązującą w Szkole "Tabelą norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego ustalonych dla pracowników SP. Nr 10 w Legnicy", pracownikom tym przysługiwało nowe obuwie robocze o ustalonym okresie zużycia 12 miesięcy.

Wydatki na zakup środków czystości oraz obuwia roboczego były księgowane w koszty w momencie dokonania zakupu. Przepisy wewnętrzne nie regulowały jednak tego zagadnienia, mimo obowiązku podjęcia przez kierownika jednostki decyzji w sprawie metody prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tej grupy składników, zawartego w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Z trzech zrealizowanych w 2006 r. zleceń wykonania usług remontowych w Szkole, dwa nie zostały podpisane przez główną księgową na dowód potwierdzenia zgodności wydatków z planem finansowo - rzeczowym, pomimo wymogu określonego w §5 ust. 2 i 3 "Procedur i standardów kontroli finansowej w Szkole Podstawowej Nr 10 w Legnicy", będących załącznikiem do zarządzenia Nr 1/08/05 Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 w Legnicy z 31 sierpnia 2005 r.

Ostateczne odbiory wykonanych zewnętrznych usług remontowych przeprowadzali pracownicy Szkoły, każdorazowo tworząc tzw. "Komisję odbiorową". Składy osobowe tych Komisji nie były jednak formalnie powoływane przez Dyrektora Szkoły.

Zarówno w zakresie sposobu prowadzenia rozliczeń dotyczących zużycia zakupionych środków czystości do sprzątania jak i powoływania komisji do odbioru robót remontowo- budowlanych, w przepisach wewnętrznych nie zostały określone procedury postępowania. Nie zapewniało to wykonywania pełnej kontroli finansowej, o której była mowa w art. 35a ustawy z 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2006 r. jest mowa w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W zakresie zabezpieczenia mienia

W przepisach wewnętrznych nie zostały unormowane sprawy dotyczące odpowiedniego zabezpieczenia mienia Szkoły. Między innymi nie uregulowano sposobu zabezpieczenia wyposażenia poprzez jego oznakowanie oraz umieszczenie wykazów przedmiotów w pomieszczeniach Szkoły, objętych ewidencją. Nie wprowadzono ponadto zasad odpowiedzialności materialnej pracowników za mienie przekazane im do używania i odpowiedzialności takiej nikomu nie powierzono. Stosownie do art. 124 §1 pkt 2 i §2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), pracownik odpowiadałby za szkodę powstałą w powierzonym mu mieniu wówczas, gdyby zostało ono mu powierzone z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się.

Brak procedur w zakresie zabezpieczenia mienia oraz niepowierzenie na piśmie odpowiedzialności materialnej za przekazany sprzęt, spowodowało między innymi niemożność zidentyfikowania w trakcie kontroli jednego z czterech odbiorników TV, będących na stanie Szkoły. Odbiorniki te ponadto nie były oznaczone odpowiednimi numerami inwentarzowymi, a w księdze inwentarzowej nie zostały podane cechy je identyfikujące (opis przedmiotu, typ, marka, numery seryjne i fabryczne).

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe Pani Dyrektor, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Wprowadzenie formy zarządzenia lub postanowienia dla przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Szkoły; oznaczanie tych aktów numerem kolejnym w danym roku kalendarzowym, datą sporządzenia i datą wejścia w życie; zamieszczanie we wprowadzanych przepisach informacji wskazujących, które z dotychczasowych przepisów ulegają zmianie lub tracą moc.
2. Ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli związanych z udzielaniem zamówień publicznych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 47 ust. 3 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o informacje dotyczące wersji dopuszczonych do użytkowania programów komputerowych oraz zasad ochrony danych

- i ich zbiorów, zgodnie z wymogami odpowiednio art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” i pkt 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Sporządzenie wykazu kont ksiąg pomocniczych do poszczególnych kont syntetycznych, zgodnie z wymogiem §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
 5. Zapewnienie kontroli nad bieżącym zużyciem środków czystości do sprzątania poprzez kwitowanie przez pracowników obsługi faktycznej ilości wydanych im specyfików, stosownie do wymogu art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
 6. Potwierdzanie podpisem i datą przez pracowników obsługi na “kartach ewidencyjnych wyposażenia” faktu wydania im obuwia roboczego w celu stwierdzenia zasadności wyposażenia ich w nowe obuwie robocze, według obowiązującej w Szkole “Tabeli norm przydziału środków Ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego ustalonych dla pracowników SP. Nr 10 w Legnicy”.
 7. Uregulowanie, w przepisach dotyczących rachunkowości jednostki, metody prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla nabywanych środków czystości oraz obuwia roboczego, stosownie do wymogu art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.
 8. Podpisywanie przez główną księgową Szkoły zleceń na wykonywanie usług remontowych, na dowód potwierdzenia zgodności wydatków z planem finansowo - rzeczowym, zgodnie z wymogiem §5 ust. 2 i 3 “Procedur i standardów kontroli finansowej w Szkole Podstawowej Nr 10 w Legnicy”, będących załącznikiem do zarządzenia Nr 1/08/05 Dyrektora Szkoły z 31 sierpnia 2005 r.
 9. Dokonywanie ostatecznych odbiorów wykonanych zewnętrznych usług remontowych przez “Komisję odbiorową” powoływaną w drodze zarządzenia przez Dyrektora Szkoły.
 10. Dostosowanie przepisów wewnętrznych, składających się na system kontroli finansowej, do wymogów art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z uwagami zawartymi w rozdz. V, st r. 10 i 12 protokołu kontroli.
 11. Opracowanie kompleksowej instrukcji w zakresie zabezpieczenia mienia Szkoły i zasad odpowiedzialności z tytułu jego powierzenia; powierzenie pracownikom odpowiedzialności materialnej za przekazane mienie z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się, stosownie do art. 124 §1 pkt 2 i §2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.).
 12. Odpowiednie zabezpieczenie będących na stanie Szkoły odbiorników TV poprzez oznaczenie ich odpowiednimi numerami inwentarzowymi i wpisanie do księgi inwentarzowej cech identyfikacyjnych (opis przedmiotu, typ, marka, numery seryjne i fabryczne).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Krzakowski

Prezydent Miasta Legnicy