

Wrocław, 31 stycznia 2007 roku.

WK.660/105/K-57/06

**Pani
Krystyna Pietruszewska
Kierownik Miejskiego Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Gryfowie Śląskim**

59-620 Gryfów Śląski, Ubocze 300

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 8 listopada do 5 stycznia 2007 roku kontrolę doraźną w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim w zakresie wydatków. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany przez kierownika oraz starszą księgową MGOPS.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W jednostce nie została zapewniona właściwa organizacja systemu kontroli finansowej, o której mowa w art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a obecnie w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Objęte kontrolą dokumenty księgowe w zakresie dokonywanych wydatków za lata 2001–2005: faktury, umowy – zlecenia i umowy o dzieło nie zawierały odręcznie złożonego podpisu kierownika jednostki, zatwierdzającego dokument do wypłaty. W miejscu podpisu kierownika jednostki było umieszczane faksymile jego podpisu. W świetle przepisu art. 21 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.) podpisy osób, o których mowa w ust. 1 pkt 5, mogą być zastąpione znakami zapewniającymi ustalenie tych osób, jeżeli dowód nie dokumentuje przekazania lub przejęcia składnika aktywów, przeniesienia prawa własności... Zatem dowody księgowe pod względem rachunkowym były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty jednoosobowo przez księgową. Naruszało to zapis punktu 2 Instrukcji obsługi dokumentów księgowych, bowiem osobami uprawnionymi do zatwierdzania dowodów do wypłaty byli kierownik i księgowa.

W jednostce nie dokonano rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Księgowa MGOPS posiadała udzielone pełnomocnictwo do dysponowania środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych. Jednocześnie, z nielicznymi wyjątkami, w okresie od 2001 do 2005 roku pełniła funkcję kasjera, co stanowiło naruszenie przepisów art. 59 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którymi dyspozycja środkami pieniężnymi gminy jest oddzielona od kasowego jej wykonania. Pozostawało to również w sprzeczności z ogólnie obowiązującymi standardami kontroli finansowej (Komunikat nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów

publicznych” – Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Księgowa oprócz obsługi kasowej, prowadziła w latach 2001–2005 ewidencję druków ścisłego zarachowania – czeków gotówkowych i asygnat kasowych KP "Kasa przyjmie" pomimo, iż zgodnie z przypisanymi czynnościami prowadzenie kasy należało do obowiązków referenta. Kierownik jednostki nie przypisał żadnemu z pracowników obowiązku prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania. Nie była również przestrzegana zasada protokolarnego przekazania kasy w przypadku powierzenia zastępstwa kasjera.

Dowody źródłowe w okresie od stycznia do 13 lipca 2005 roku, stanowiące podstawę zrealizowanych wydatków z rachunku bankowego „ochrona zdrowia”, były zatwierdzane do wypłaty przez Panią Krystynę P. – Pełnomocnika Burmistrza ds. Patologii Społecznej. Pani Krystyna P. bezpodstawnie przejęła kompetencje kierownika MGOPS, związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie rachunkowości, wynikających z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Również część umów o dzieło na wykonywanie usług w tym okresie w imieniu zleceniodawcy została zawarta przez Pełnomocnika mimo, że uprawnienie takie przysługiwało wyłącznie kierownikowi jednostki. Dotyczyło to m.in. umów: nr 25/maj/2005 z 1.05.2005 roku, nr 23/kwi/2005 z 1.04.2005 roku, nr 16/mar/2005 z 1.03.2005 roku oraz nr 9/lut/2005 i nr 6/lut/2005 z 1.02.2005 roku.

W zakresie gospodarki pieniężnej w 2001 roku

Dyspozycją kierownika jednostki Mariusza Szwarczyńskiego i księgowej z rachunku bieżącego MGOPS na rachunek bankowy księgowej w formie zaliczek na poczet wynagrodzenia zostały przekazane środki pieniężne w kwocie 9.350 zł. Z pobranych środków pieniężnych księgowa nie rozliczyła się. Nie wszystkie kwoty zaliczek zostały ujęte na koncie rozrachunkowym. Wypłaty zaliczek w kwocie 4.750 zł zostały zaewidencjonowane w koszty jednostki, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiącego, iż zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Natomiast zaliczki w kwocie 4.600 zł ujęto w księdze głównej na koncie rozrachunkowym 234 – "Pozostałe rozrachunki z pracownikami", zamiast na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń", tj. z naruszeniem zasad funkcjonowania konta 234, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.. (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Za pośrednictwem kasy, na podstawie kserokopii faktury nr PFA-0000023441/2001 z 11.12.2001 roku na kwotę 1.080 zł księgowa w dniu 21 listopada 2001 roku bezzasadnie rozchodowała środki pieniężne w kwocie 1.080 zł z tytułu zapłaty za prenumeratę Dz.U i MP. Zapłata za tę fakturę została dokonana bezgotówkowo w dniu 5.12.2001 roku. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Gotówka z kasy w dniu 28.12.2001 roku została rozchodowana na podstawie zleceń wypłaty świadczeń społecznych, na których brak było potwierdzenia odbioru gotówki na kwotę 815,36 zł. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Zlecenie wypłaty świadczenia pieniężnego na kwotę 100 zł z kwoty 815,36 zł zostało wystawione na podstawie decyzji nr 0141/J/750/389/2001 z 27.12.2001 roku w sprawie przyznania zasiłku celowego, na której brak

było potwierdzenia jej odbioru, a aktualizacja wywiadu z datą 9.11.2001 roku nie zawierała podpisu osoby zainteresowanej.

Kasjerka Małgorzata C., w dniu 16.10.2001 roku nie udokumentowała dowodem źródłowym (fakturą, rachunkiem) rozchodu gotówki z kasy na kwotę 70 zł (raport kasowy nr 40/2001), co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Raport kasowy zawierał podpis osoby sprawdzającej – księgowej, stwierdzający zgodność obrotów kasy z dowodami kasowymi.

Raporty kasowe nie były sporządzane na bieżąco. Wystąpiły przypadki rozchodowania gotówki z kasy z datą wcześniejszą niż data potwierdzenia odbioru gotówki. I tak dla przykładu: gotówkę w kwocie wypłaconą w dniu 23.10.2001 roku, czego dowodem były asygnaty kasowe KP nr 393 i KP nr 383, w raporcie kasowym nr 40 rozchodowano z datą 16.10.2001 roku. Raport kasowy został sporządzony przez kasjerkę. Stanowiło to niedopełnienie przez kasjera obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania gotówki.

Przyczyną tego stanu był brak nadzoru nad prowadzoną gospodarką finansową przez kierownika jednostki.

W zakresie gospodarki pieniężnej w 2002 roku

Księgowa odpowiedzialna za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi w 2002 roku przekazała z rachunku bieżącego MGOPS na swój rachunek bankowy środki pieniężne na poczet wynagrodzenia w łącznej kwocie 10.700 zł. Ze środków tych nie rozliczyła się. Wpłaty zaliczek nie zostały udokumentowane wnioskiem o zaliczkę. Wydatkowanie środków pieniężnych bez udokumentowania wydatku dowodami źródłowymi stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Wpłata zaliczek: w kwocie 4.200 zł – została zaewidencjonowana na koncie 234 – “Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, a w kwocie 6.500 zł – została zaksięgowana bezpośrednio w koszty jednostki. Niezależnie od powyższego księgowa na poczet wynagrodzenia z kasy MGOPS pobrała środki pieniężne w kwocie 2.500 zł (500 zł – 27.02.2002 roku, 500 zł – 29.04.2002 roku i 1.500 zł – 28.06.2002 roku). Zaliczki nie zostały zaewidencjonowane na koncie rozrachunkowym. Środki pieniężne nie zostały rozliczone przez księgową.

Stwierdzono udokumentowanie przez byłą księgową wydatków w kwocie 9.478,37 zł i rozchodów kasowych na kwotę 9.478,37 zł jednym dowodem źródłowym:

- w dniu 25.03.2002 roku rozchodowano kwotę 2.013,80 zł z tytułu zapłaty za fakturę nr 4/2002 z 19.03.2002 roku wystawioną przez Władysława W. Stolarstwo Gryfów Śląski. Faktura nr 4/2002 została następnie rozliczona bezgotówkowo (polecenie przelewu z 16.04.2002 roku),
- w dniu 28.06.2002 roku rozchodowano kwotę 2.653,87 zł z tytułu zakupu materiałów budowlanych. W raporcie kasowym księgowa nie wskazała numeru faktury stanowiącej podstawę wypłaty. Faktura nr 1475/2002 z 30.03.2002 roku na kwotę 2.653,87 zł wystawiona przez Firmę Handlowo– Usługową “EL Stan” Gryfów Śląski została uregulowana 3.03.2003 roku bezgotówkowo w formie polecenia przelewu,

- w dniu 31.07. 2002 roku rozchodowano kwotę 862,50 zł z tytułu zapłaty za fakturę nr 3 z 11.07.2002 roku za usługi stolarskie, która następnie została uregulowana poleceniem przelewu 30.10.2002 roku,
- w dniu 29.04.2002 roku została rozchodowana kwota 1.973,20 zł z tytułu nagrody jubileuszowej pracownika. Tymczasem pracownik ten nagrodę jubileuszową otrzymał 9 września 2002 roku bezgotówkowo w formie polecenia przelewu,
- w dniu 25.09.2002 roku księgowa rozchodowała kwotę 1.975 zł; rozchód udokumentowała fakturą nr 01/09/2002 z 9.09.2002 roku na kwotę 1.975 zł wystawioną na WIR Usługi w zakresie nadzoru i szkolenia BHP Wrocław. Faktura ta została uregulowana bezgotówkowo w dniu 1.10.2002 roku.

Rozchód gotówki w kwocie 1.887,50 zł w dniu 25.04.2002 roku został udokumentowany rachunkiem z 25.04.2002 roku oraz umową o dzieło zawartą 1 kwietnia 2002 roku z Panią Teresą Z., za wynagrodzeniem 2.247 zł brutto za pracę wykonaną w okresie I–II–III–IV 2001 roku, tj. w roku poprzednim (raport kasowy nr 17/2002). Wykonanie usługi zostało potwierdzone poprzez złożenie faksymile podpisu kierownika jednostki.

Rozchodu gotówki z kasy na kwotę 5.247,60 zł dokonano na podstawie dowodów źródłowych, które nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 4 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Rachunek do umowy o dzieło nr 6/2002 z 4.11.2002 roku oraz rachunki z 12.07.2002 roku i z 14.06.2002 roku nie zawierały stwierdzenia wykonania usługi. Nie określały ilości przepracowanych godzin, stawki za godzinę pracy, miejsca i miesiąca wykonania usługi. Informacje takie nie zostały ujęte także w zawartych umowach. Umowy i rachunki zostały sporządzone z jedną datą, tj. umowa zawarta z datą 12.07.2002 roku i rachunek wystawiony z datą 12.07.2002 roku oraz umowa zawarta z datą 14.06.2002 roku i rachunek wystawiony z datą 14.06.2002 roku. Faktury zostały poddane kontroli pod względem merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty poprzez złożenie faksymile podpisu kierownika jednostki, nie zostały podpisane przez księgową. Natomiast z Instrukcji obsługi dokumentów księgowych wynikało, że osobami uprawnionymi do zatwierdzania dowodów do wypłaty byli księgowa i kierownik jednostki. Również umowy zlecenia oraz umowa o dzieło na kwotę 4.132 zł w miejscu podpisu zlecniodawcy zawierały faksymile podpisu kierownika.

Księgowa nie przestrzegała każdorazowo obowiązku wypłaty gotówki wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru dokonany na dokumencie. W dniu 21 grudnia 2002 roku rozchodowała środki pieniężne w kwocie 1.668 zł, pomimo braku potwierdzenia na zleceniach wypłaty zasiłków odbioru gotówki przez czterech podopiecznych Ośrodka. Dotyczyło to zleceń wypłaty świadczenia o numerach: ZS/71–8/2002 na kwotę 418,00 zł, 0/38–35/2002 na kwotę 300 zł, P–6–32 na kwotę 500 zł oraz P/6–11/2002 na kwotę 450 zł. O konieczności uzyskania podpisu osoby przejmującej gotówkę z kasy stanowił art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. W jednostce nie były podjęte działania w celu wyjaśnienia, czy powyższe wydatki miały faktycznie miejsce.

W grudniu 2002 roku stwierdzono brak udokumentowania dowodem źródłowym rozchodu na kwotę 463,50 zł, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnienia obecnego kierownika jednostki – opartego na dokumentacji IV kwartału 2002 roku

wynikało, że nieudokumentowanie rozchodu na kwotę 333,50 zł było wynikiem braku podstawy do wystawienia zleceń (decyzji), a rozchodu gotówki na kwotę 130 zł – wynikiem braku dokumentu, na którym podopieczny kwituje odbiór gotówki (zlecenia wypłaty). Biorąc pod uwagę fakt braku powiązania zleceń wypłaty świadczenia społecznego z wystawionymi decyzjami w latach 2001–2006, przypadki wypłacania w 2002 roku świadczenia w okresie ok. 6 miesięcy po wystawieniu i doręczeniu decyzji (dla przykładu: decyzja nr 9141/0/60/1285/2002 z 23.10.2002 roku została doręczona podopiecznemu w dniu 12 czerwca 2003 roku i nie udokumentowano wypłaty świadczeniobiorcy zasiłku za październik – grudzień 2002 roku), jak również przypadki realizacji świadczenia w formie innej niż określona w decyzji, brak było podstawy do jednoznacznego stwierdzenia i przypisania niedoboru kasowego konkretnemu pracownikowi.

Księgowa na podstawie poleceń księgowania korygowała zapisy w ewidencji księgowej bez wskazania w tym dokumencie, których zapisów dotyczyło to storno. Dowodem na to było polecenie księgowania nr 204 z datą 31.12.2002 roku, w którym po stronie Ma konta 234, skorygowano zapisy z tytułu mylnych księgowania na kwotę 3.625 zł i na kwotę 700 zł. Zapisy księgowe dokonywane były na podstawie poleceń księgowania, które nie zawierały opisu operacji gospodarczej oraz stwierdzenia sprawdzenia dowodu. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 24 ust. 2 i 4 ustawy o rachunkowości, w zakresie rzetelności i sprawdzalności ksiąg rachunkowych. W wyniku błędnego podsumowania obrotów po stronie Ma konta 234 w księdze głównej na dzień 31.12.2001 roku zaniżono saldo zobowiązań o 300 zł (wykazano 17.510 zł, zamiast 17.810 zł). Świadczyło to o braku uzgadniania zapisów w ewidencji księgowej na kontach zespołu 2.

W zakresie gospodarki pieniężnej w latach 2003–2004 i w 2005 roku

w części dotyczącej rachunku „ochrona zdrowia” stwierdzono nieprawidłowości w niżej przedstawionym zakresie.

1. W raportach kasowych ujmowano wydatki nieudokumentowane dowodami źródłowymi, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W rozchodach wskazano pozycje wydatków, bez dokładnego określenia treści operacji gospodarczej oraz podania cech identyfikujących dowód źródłowy (np. numer umowy, faktury lub rachunku). Ogólna kwota ww. wydatków wyniosła 43.915,21 zł, z tego:
 - a) 2003 rok – kwota 22.484,60 zł dotycząca wydatków objętych raportami kasowymi: nr 2/2003 z 23.01.2003 r. – 17.640 zł, nr 17/2003 z 30.04.2003 r. – 3.320 zł, nr 18/2003 z 13.05.2003 r. – 1.020,60 zł, nr 36/2003 z 25.09.2003 r. – 504 zł,
 - b) 2004 rok (rachunek podstawowy) – kwota 2.403,60 zł dotycząca wydatków objętych raportami kasowymi: nr 004/2004 z 5.02.2004 r. – 103,60 zł i nr 0031 z 22.09.2004 r. – 2.300 zł,
 - c) 2004 rok (rachunek „ochrona zdrowia”) – kwota 3.998,11 zł, dotycząca wydatków objętych raportami kasowymi: nr 8/2004 z 28.04.2004 r. – 360 zł, nr 0012/2004 z 28.06.2004 r. – 678,40 zł, nr 13/2004 z 7.07.2004 r. – 1.723,71 zł, nr 20/2004 z 25.10.2004 r. – 1.236 zł,
 - d) 2005 rok (rachunek „ochrona zdrowia”) – kwota 15.028,90 zł, dotycząca wydatków objętych raportami kasowymi: nr 3/2005 z 10.02.2005 r. – 212 zł, nr 4/2005 z 24.02.2005 r. – 2.500

zł, nr 6/2005 z 11.03.2005 r. – 800 zł, nr 0006 z 12.04.2005 r. – 2.700 zł, nr 007 z 29.04.2005 r. – 970 zł, nr 008/2005 z 24.05.2005 r. – 600 zł, nr 0009a z 9.06.2005 r. – 214,16 zł, nr 00010 z 16.06.2005 r. – 1.650 zł, nr 00012 z 29.07.2005 r. – 3.250 zł, nr 15/2005 z 13.10.2005 r. – 275,87 zł oraz wyciąg bankowy nr 75 z 10.11.2005 r. (brak raportu kasowego) – kwota 1.856,87 zł.

2. Zaprzyszodowano do kasy, na podstawie dowodu wpłaty KP, kwotę niższą niż wynikała ze zrealizowanego czeku gotówkowego, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Łączna wysokość pobranej z rachunku bankowego przez Bożenę P., a nie przyjętej do kasy MGOPS gotówki, wyniosła 32.062,29 zł, z tego:
 - a) 2003 rok – kwota 4.880 zł, z tego: kwota 2.000 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą 5.533 zł pobraną z rachunku w dniu 13.10.2003 r. – wb nr 156, a kwotą 3.533 zł przyjętą do kasy – Rk nr 37/2003 oraz kwota 2.880 zł – odpowiednio: pobrano kwotę 6.293,78 zł – wb nr 176 z 18.11.2003 r.; przyjęto do kasy kwotę 3.413,78 zł – Rk nr 42/2003,
 - b) 2004 rok (rachunek podstawowy) – kwota 28.062,29 zł, z tego: kwota 3.000 zł (pobrano 3.373,26 zł – wyciąg bankowy nr 28 z 25.02.2004 r., przyjęto do kasy 373,26 zł – Rk nr 6/2004), kwota 3.992,29 zł (pobrano 8.257,79 zł – wb nr 62 z 28.04.2004 r., przyjęto do kasy 4.265,50 zł – Rk nr 16/2004), kwota 2.600 zł (pobrano 5.798,97 zł – wb nr 101 z 15.07.2004 r., przyjęto do kasy 3.198,97 zł – Rk nr 0026), kwota 1.500 zł (pobrano 2.129,56 zł – wb nr 106 z 27.07.2004 r., przyjęto do kasy 629,56 zł – Rk nr 0027), kwota 4.040 zł (pobrano 6.827,96 zł – wb nr 116 z 19.08.2004 r., przyjęto do kasy 2.787,96 zł – Rk nr 0028), kwota 2.000 zł (pobrano 5.245,43 zł – wb nr 126 z 13.09.2004 r., przyjęto do kasy 3.245,43 zł – Rk nr 30/2004), kwota 3.000 zł (pobrano 3.717, 20 zł – wb nr 142 z 07.10.2004 r., przyjęto do kasy 717,20 zł – Rk nr 033), kwota 2.000 zł (pobrano 2.266,25 – wb nr 149 z 19.10.2004 r., przyjęto do kasy 266,25 zł – Rk nr 0036), kwota 3.000 zł (pobrano 3.157,70 zł – wb nr 152 z 25.10.2004 r., przyjęto do kasy 157,70 zł – Rk nr 0037) oraz kwota 3.000 zł (pobrano 6.505,36 zł – wb nr 158 z 03.11.2004 r.; przyjęto do kasy 3.505,36 zł – Rk nr 0038),
 - c) 2005 rok (rachunek „ochrona zdrowia”); kwota 2.000 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą 2.735,50 zł pobraną z rachunku w dniu 09.06.2005 r. – wb nr 34, a kwotą 735,50 zł przyjętą do kasy – Rk nr 0009a. W trakcie kontroli nie było dowodów księgowych potwierdzających zrealizowanie wydatków na kwoty, które zostały wypłacone z rachunku bankowego, a nie zostały przyjęte do kasy.
3. Ujmowano w raportach kasowych wydatki, które faktycznie nie zostały zrealizowane, tj. nie wypłacano należności wynikających z dowodów źródłowych (faktur) wystawionych przez dostawców materiałów (opału) i usług. Należności tych podmiotów były realizowane w okresie późniejszym w formie bezgotówkowej (przelew bankowy). Na dowodach źródłowych nie potwierdzano otrzymania gotówki przez wystawcę faktury, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją wykazywania dwukrotnej zapłaty za tę samą fakturę (z wyjątkiem faktury 355/03 z 4.11.2003 r., w dniu 17.02.2006 r. wpłynęło wezwanie do zapłaty) było zawyżenie wydatków o 12.356,01 zł, z tego:

- a) w 2003 roku o kwotę 7.738,17 zł, z tego: kwota 2.330,10 zł – dotycząca faktury nr 102/03 z 21.02.2003 r., której zapłatę wykazano w Rk nr 10/2003 z 21.02.2003 r., a przelew został dokonany w dniu 3.11.2003 r. – wb nr 167; kwota 2.727,50 zł – dotycząca faktury nr 29/03 z 15.06.2003 r., której zapłatę wykazano w Rk nr 25/2003 z 25.06.2003 r., a przelew został dokonany w dniu 3.07.2003 r. – w.b nr 103 oraz kwota 2.680,57 zł – dotycząca ww. faktury 355/03 i faktury nr 404/04 z 2.12.2003 r., której zapłatę wykazano w Rk nr 047/2003 z 22.12.2003 r., a przelew został dokonany w dniu 16.09.2004 r. – wb nr 129.
 - b) w 2004 roku o kwotę 4.281,84 zł, z tego: kwota 2.597,09 zł – dotycząca faktur nr 81/04 z 9.02.2004 r. i nr 3/04 z 6.01.2004 r., których zapłatę wykazano w Rk nr 5/2004 z 16.02.2004 r., a przelew należność za ww. faktury został dokonany w dniu 16.09.2004 r. – wb nr 129, oraz kwota 1.684,75 zł – dotycząca faktur nr 435/03 z 22.12.2003 r. i nr 162/04 z 17.03.2004 r., których zapłatę wykazano w Rk nr 10/2004 z 25.03.2004 r., a przelew należności za ww. faktury został dokonany w dniu 16.09.2004 r. – wb nr 129,
 - c) w 2005 roku (rachunek „ochrona zdrowia”) o kwotę 336 zł w związku z podwójną zapłatą w dniu 13.10.2005 r. za szkolenie (naradę), tj. raz w formie przelewu (wb nr 66) za fakturę VAT na zaliczkę nr 493/2005 z 18.10.2005 r., a następnie gotówką za fakturę 991/2005 z 27.10.2005 r. za usługę pobytową (Rk nr 15/2005), w której dostawca usługi rozliczył otrzymaną wcześniej zaliczkę (w fakturze do zapłaty była kwota 0,00 zł). Biorąc pod uwagę daty wystawiania faktur i daty podane na nich przez księgową MGOPS, będące datami ich wpływu do jednostki – odpowiednio 22 i 27.10.2005 r., brak było podstaw do zaksięgowania ww. operacji pod datą 13.10.2005 roku. Powyższe pozostawało w sprzeczności z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
4. Wypłacano z kasy zaliczki na poczet poborów bez wskazania osoby, której wypłacono zaliczkę. Zaliczki nie zostały zaksięgowane na koncie 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” (lub ewentualnie na innym koncie rozrachunkowym), do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... Nie udokumentowano wydatków związanych z wypłaceniem przedmiotowych zaliczek dowodami źródłowymi, tj. wnioskami o zaliczkę, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ww. wydatki zostały bezpodstawnie zaewidencjonowane na koncie 400 – „Koszty według rodzajów”, a w związku z tym zostały zaliczone do kosztów działalności bieżącej MGOPS i nie podlegały rozliczeniu, co pozostawało w sprzeczności z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W 2004 r. wysokość wypłaconych zaliczek (ze środków pobranych z rachunku podstawowego), o których mowa powyżej, wyniosła ogółem 12.700 zł, z tego: kwota 2.200 zł – Rk nr 0003/2004 z 28.01.2004 r., kwota 2.500 zł – Rk nr 004/2004 z 5.02.2004 r., kwota 3.000 zł – Rk nr 18/2004 z 14.05.2004 r., kwota 2.500 zł – Rk nr 20/2004 z 31.05.2004 r. oraz kwota 2.500 zł – Rk nr 022 z 9.06.2004 roku.
 5. W raportach kasowych ujmowano kwoty wydatków niezgodne z kwotami wynikającymi z dowodów źródłowych, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W wyniku powyższego zawyżono wydatki ogółem o kwotę 3.873,71 zł, z tego:

- a) w 2003 roku o 3.600 zł w związku z ujęciem w Rk nr 24/2003 z 11.06.2003 r. w pozycji 6 wydatku w kwocie 5.131,67 zł, zamiast w kwocie 1.531,67 zł wynikającej ze zlecenia wypłaty zasiłków,
 - b) w 2004 roku o 44 zł w związku z ujęciem w Rk nr 11/2004 z 16.06.2004 r. w pozycji 3 wydatku w kwocie 330 zł, zamiast w kwocie 286 zł wynikającej z faktury,
 - c) w 2005 roku (rachunek „ochrona zdrowia”) o kwotę 229,71 zł, z tego: kwota 100 zł (Rk nr 1/2005 z 18.01.2005 r. – w pozycji 11 ujęto wydatek w kwocie 1.373,50 zł, zamiast w kwocie 1.273,50 zł wynikającej z listy wypłat diet członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz kwota 129,71 zł (zawyżono wydatki w pozycjach 4, 5 i 10 Rk nr 008/2005 z 24.05.2005 r.).
6. Nie zaprzychodowano do kasy, tj. nie wykazano w Rk nr 32/2003 z 25.08.2003 r. gotówki w wysokości 5.694,82 zł pozostającej w saldzie poprzedniego raportu kasowego Rk nr 31/2003 z 20.08.2003 roku. Nie udokumentowano przyjęcia do kasy i wydatkowania powyższej kwoty.
7. W raportach kasowych podawano wyższą kwotę rozchodów niż wynikała z sumy wszystkich operacji ujętych w raporcie kasowym – dotyczących zrealizowanych wydatków. Wydatki ogółem zawyżono o kwotę 2.169,36 zł, z tego: w 2003 r. o 1.500 zł (Rk nr 34/2003 z 15.09.2003 r.), w 2004 r. o 38 zł (Rk nr 023 z 21.04.2004 r.) oraz w 2005 r. (rachunek „ochrona zdrowia”) o 631,36 zł, z tego: 245,56 zł (Rk nr 4/2005 za okres od 25.02. do 09.03.2005 r.) i kwota 385,80 zł (Rk nr 008/2005 z 24.05.2005 r.).

W dniu 7.02.2003 r. w raporcie kasowym nr 005/2003 ujęto wydatek w kwocie 2.381,40 zł, którego podstawę stanowił rachunek (brak numeru) do umowy – zlecenie nr 1/2003 z 01.02.2003 r. zawartej z Teresą Z. na prowadzenie badań i konsultacji psychologicznych, w okresie od stycznia do maja 2002 roku. Nie udokumentowano faktu wykonywania przedmiotowej usługi w ww. okresie oraz w przyjętym do ustalenia wynagrodzenia wymiarze godzin pracy. Ww. rachunek nie został podpisany przez wykonawcę, a wszystkie podpisy kierownika MGOPS, w tym również zatwierdzający wydatek do wypłaty, zostały złożone w formie pieczętki, co pozostawało w sprzeczności z art. 21 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W raporcie kasowym Rk nr 15/2005 z 13.10.2005 r. na dowodach źródłowych, dotyczących wydatków w nim ujętych, została podana przez księgową MGOPS inna data realizacji operacji gotówkowych niż dzień za jaki sporządzono raport kasowy, a mianowicie został podany m.in. dzień 19.10.2005 r., w którym nie realizowano faktycznie żadnych operacji gospodarczych. Powyższa sytuacja wskazuje na brak rzetelnego i bieżącego prowadzenia raportu kasowego, naruszającego przepisy art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzona kontrola wykazała przypadki rozbieżności (niezgodności) pomiędzy oryginałem raportu a jego kopią, co wskazuje na nierzetelne ich sporządzanie – pozostające w sprzeczności z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Powyższe dotyczyło następujących raportów kasowych: Rk nr 1/2005 z 18.01.2005 r., Rk nr 2/2005 z 28.01.2005 r. oraz Rk nr 009/2005 z 31.05.2005 roku. W dokumentacji księgowej brak było części oryginałów raportów kasowych (znajdowały się tylko ich kopie), tj. w 2003 r. – jednego, w 2004 r. – czterech oraz w 2005 r. – pięciu raportów kasowych.

W 2003 r. zostały wypłacone księgowej MGOPS zaliczki na poczet poborów na łączną kwotę 4.000 zł (Rk nr 13/2003 z 2.04.2003 r. – kwota 1.500 zł, wb nr 100 z 27.06.2003 r. – 1.500 zł oraz Rk nr 41/2003 z 29.10.2003 r. – 1.000 zł). Zostały one zaksięgowane na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 231, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku. Nie udokumentowano dowodem źródłowym (wnioskiem o zaliczkę) zaliczki przekazanej bezpośrednio z rachunku bankowego, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Pobrane zaliczki nie zostały rozliczone – nie udokumentowano tego stosownymi zapisami w księgach rachunkowych, jak również nie wynikało to z prowadzonej ewidencji płacowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej w 2005 roku (rachunek podstawowy)

Środki pieniężne podjęte z rachunku bieżącego na podstawie czeku gotówkowego do raportu kasowego zostały zaprzychodowane w kwocie niższej niż wynikała ze zrealizowanego czeku, w związku z czym księgowa nie zaprzychodowała do kasy 11.206,84 zł. I tak w dniu:

- 25.01.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 4.300 zł, natomiast w raporcie kasowym nr 0002 zaprzychodowała gotówkę w kwocie 2.222,04 zł,
- 20.04.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 3.340,34 zł, a w raporcie kasowym nr 0017 zaprzychodowała gotówkę w kwocie 840,34 zł,
- 7.06.2005 roku pobrała środki pieniężne w kwocie 2.500 zł; w dokumentacji jednostki za 2005 rok nie stwierdzono raportu kasowego wskazującego na zaprzychodowanie i rozchodowanie tej gotówki do kasy,
- 21.06.2005 roku pobrała środki pieniężne w kwocie 2.509,69 zł, a w raporcie kasowym nr 22/2005 zaprzychodowała kwotę 509,69 zł,
- 30.06.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 3.000 zł. W dokumentacji jednostki za 2005 rok nie stwierdzono raportu kasowego wskazującego na zaprzychodowanie i rozchodowanie tej gotówki do kasy,
- 16.08.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 1.500 zł, natomiast w raporcie kasowym nr 25/2005 zaprzychodowała kwotę 1.402,61 zł,
- 8.09.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 4.200 zł, a w raporcie kasowym nr 27/2005 zaprzychodowała gotówkę w kwocie 200 zł,
- 19.10.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 4.452,76 zł, a w raporcie kasowym nr 0032 zaprzychodowała kwotę 452,76 zł,
- 28.10.2005 roku pobrała gotówkę w kwocie 3.350 zł, w raporcie kasowym nr 00033 zaprzychodowała kwotę 350 zł.

Stanowiło to naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych. Raporty kasowe zostały sporządzone, sprawdzone oraz zaksięgowane wyłącznie przez księgową, nie zawierały podpisu kierownika jednostki.

W raporcie kasowym nr 0018 z 16 maja 2005 roku zostały rozchodowane środki pieniężne w kwocie 1.500 zł z tytułu "wypłata należności", pomimo braku dowodu księgowego dokumentującego rozchód gotówki z kasy oraz określającego komu przekazano środki pieniężne. Gotówkę z banku pobrał informatyk.. Raport kasowy został podpisany przez księgową – jako osobę sporządzającą, sprawdzającą oraz księgującą mimo, że w okresie od 16 do 25 maja 2005 roku przebywała ona na zwolnieniu lekarskim. Raport kasowy nie został podpisany przez kierownika jednostki.

W raporcie kasowym (bez nadanego numeru) z 16.02.2005 roku i raporcie kasowym nr 13, za okres od 22–23.03.2005 roku, bez potwierdzenia odbioru gotówki z kasy zostały rozchodowane środki pieniężne w kwocie 2.395,45 zł (łącznie rozchodowano 4.790,90 zł). Z treści raportów kasowych wynikało, iż rozchodu w dniu 16.02.1005 roku dokonano na podstawie listy płac nr 13/2005 – naliczenie trzynastki za 2004 rok, a w raporcie nr 13 na podstawie wniosku o zaliczkę złożonego przez księgową. Rozchód gotówki nie został udokumentowany dokumentami księgowymi potwierdzającymi odbiór gotówki w ww. kwotach przez księgową. Z dokumentów kasowych jednoznacznie wynikało, iż czynności kasjera w tym czasie pełnił informatyk Tomasz M. Gotówkę pobraną z banku na czeki gotówkowe zaprzychodował do kasy, co potwierdził swoim podpisem w miejscu podpisu kasjera na asygnatach kasowych i raportach kasowych. Uzasadnionym był rozchód gotówki z kasy w kwocie 2.395,45 zł.

Rozchód gotówki w kwocie 1.196 zł księgowa udokumentowała specyfikacją nr FP2005/00199025 z 11.09.2005 roku za prenumeratę serwisu prawno–pracowniczego (raport kasowy nr 0031 z 13.10.2005 roku). Jak wyjaśniła obecna księgowa MGOPS, jednostka w 2006 roku nie otrzymywała prenumeraty, bowiem nie została ona opłacona.

Wystąpiły przypadki błędnego sporządzania raportów kasowych. Księgowa nie zaprzychodowała do raportu kasowego nr 0032 salda końcowego w kwocie 312,19 zł wynikającego z raportu kasowego nr 0031 z 13.10.2005 roku. Z kolei w raporcie kasowym nr 21 z 13.06.2005 roku zaprzychodowała gotówkę w kwocie 242,43 zł, pomimo iż w poprzednim raporcie kasowym nie zostało wykazane saldo końcowe środków pieniężnych. Dwukrotnie zaprzychodowała gotówkę w kwocie 700 zł pobraną na czek gotówkowy o numerze 0003254427 w dniu 2.06.2005 roku, tj. w raporcie kasowym nr 20 z datą 2.06.2005 roku i w raporcie kasowym nr 21/2005 roku z datą 13.06.2006 roku.

W dwóch okresach sprawozdawczych, tj. w styczniu i czerwcu 2005 roku, nie została zapewniona zgodność salda konta syntetycznego 101 – "Kasa" z prowadzoną ewidencją analityczną, co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W dniu 25.01.2005 roku w raporcie kasowym nr 0002 zaprzychodowano kwotę 2.222,04 zł, natomiast w ewidencji syntetycznej na koncie 101 – "Kasa" ujęto kwotę 4.300 zł. W dniu 7.06.2005 roku w ewidencji analitycznej ujęto środki pieniężne w kwocie 2.500 zł, które nie zostały ujęte w ewidencji syntetycznej na koncie 101 – "Kasa". W ewidencji syntetycznej na koncie 101 – "Kasa" nie zostały zaewidencjonowane operacje finansowe wynikające

z wyciągu bankowego nr 89 z 30.06.2005 roku do rachunku bieżącego jednostki, w tym gotówka pobrana na czek gotówkowy w kwocie 3.000 zł.

Księgowa na poczet wynagrodzenia oraz pożyczki mieszkaniowej w 2005 roku pobrała z rachunku bankowego zaliczkę w łącznej kwocie 4.500 zł (29 kwietnia 2005 roku – 1.500 zł, 16 maja 2005 roku – 500 zł, 17 czerwca 2005 roku – 2.500 zł). Kwoty pobranych zaliczek nie zostały zaewidencjonowane na koncie rozrachunkowym – 231”Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ani na koncie 234 – “Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, do czego zobowiązały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... W dokumentacji jednostki nie stwierdzono dowodów księgowych stanowiących podstawę wypłaty zaliczek – wniosków o zaliczkę oraz dokumentujących rozliczenie pobranych zaliczek. Dysponentami rachunku bieżącego w 2005 roku byli: Mariusz Szwarczyński i Bożena Pasiak, a od 31 maja 2005 roku Krystyna Pietruszewska.

W zakresie rozrachunków w 2001–2005 roku

W jednostce w latach 2001–2005 nie była prowadzona ewidencja analityczna do konta 234 “Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, niezbędna do ustalenia przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych pracowników. Część wypłat zaliczek na wynagrodzenia została zaewidencjonowana na koncie syntetycznym 234 – “Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 231 “Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Od pracowników nie egzekwowano obowiązku rozliczania się z pobranych zaliczek. Udzielane były dalsze zaliczki, pomimo nierozliczenia się z zaliczki poprzednio wypłaconej pracownikowi. Nie zostały rozliczone zaliczki w kwocie 2.450 zł – zaewidencjonowane na koncie syntetycznym 234 – “Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, w tym pobrane przez byłą kasjerkę – referenta Małgorzatę C. w kwocie 1.200 zł (w 2002 roku – 600 zł i w 2003 roku – 600 zł) oraz aspiranta pracy socjalnej Teresę R. w kwocie 1.200 zł (w 2001 roku – 200 zł, w 2002 roku – 300 zł i w 2003 roku – 700 zł). Opiekunka świetlicy w dniu 20 listopada 2001 roku na poczet umowy o dzieło pobrała zaliczkę 50 zł, którą zobowiązała się rozliczyć do 30.11.2001 roku, co potwierdziła podpisem na wniosku o zaliczkę z 20.11.2001 roku. Natomiast w trakcie obecnej kontroli oświadczyła, że nie pobrała żadnych zaliczek na poczet wynagrodzenia z tytułu umów o dzieło. Raport kasowy został sporządzony przez byłą kasjerkę Małgorzatę C.

Zaliczki pobrane przez kierownika jednostki i aspiranta pracy socjalnej miały charakter pożyczki. Pobraną w dniu 11 lipca 2001 roku zaliczkę na poczet pborów w kwocie 1.000 zł oraz w dniu 7 listopada 2001 roku w kwocie 100 zł, kierownik jednostki rozliczył w listopadzie i grudniu 2001 roku, zgodnie z terminem zadeklarowanym na składanych przez niego wnioskach o udzielenie zaliczki. Aspirant pracy socjalnej na wniosek z 19 kwietnia 2001 roku pobrała zaliczkę na poczet pborów w kwocie 1.000 zł, z terminem rozliczenia do 30.12.2001 roku. Nie wszystkie wnioski o zaliczkę spełniały wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego. Na wnioskach o zaliczkę brak było terminu jej rozliczenia (np: wniosek z 7.01.2002 roku Małgorzaty C.) oraz

potwierdzenia odbioru gotówki (np: wniosek z 18.07.2001 roku Tomasza K.). Znaczna część zaliczek została wypłacona bez sporządzenia wniosku o zaliczkę. Zaliczka w kwocie 200 zł pobrana w dniu 6 lutego 2002 roku przez Bellę G. została rozliczona fakturą VAT nr 3/2002 z 8 stycznia 2002 roku za transport, wystawioną przez Transport Drogowy Osobowy Wojciech T. Gryfów Śląski, która nie posiadała nadanego numeru księgowego oraz potwierdzenia odbioru gotówki przez wykonawcę usługi (dowodu wpłaty za usługę).

Wykazane w raporcie kasowym nr 3/2005 z 10.02.2005 roku trzy zaliczki, w tym dwie udzielone pracownikom MGOPS, zostały wypłacone na podstawie wniosków o zaliczkę, których nie zatwierdził do wypłaty kierownik MGOPS. Nie zostały one ujęte w ewidencji księgowej na koncie 234, a w przypadku osoby niebędącej pracownikiem, na innym koncie rozrachunkowym. W zakresie rozliczenia zaliczek nie stosowano druku „Rozliczenie zaliczki”. Zostały one rozliczone poleceniami księgowania z 31.03.2005 roku, po terminie wskazanym we wnioskach o zaliczkę, na kwoty zgodne z wysokością pobranych zaliczek, pomimo że faktyczna kwota poniesionych wydatków, wynikająca z załączonych dowodów źródłowych, była inna niż wysokość pobranej zaliczki (w przypadku 2. zaliczek była to kwota wyższa, a w przypadku 1. kwota niższa od pobranej zaliczki). Nie udokumentowano odpowiednio wypłacenia kwot 43,39 zł i 52,75 zł – stanowiących różnicę pomiędzy wysokością poniesionych wydatków i pobranej zaliczki oraz zwrotu (do kasy lub na rachunek bankowy) niewydatkowanej kwoty 49,89 zł. W ww. poleceniach księgowania nie wymieniono dowodów źródłowych stanowiących podstawę rozliczenia zaliczki, do czego zobowiązywał art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości. W przypadku rozliczenia zaliczki pobranej przez jednego z pracowników stwierdzono, że wydatek na kwotę 180 zł za zakup biletów do teatru udokumentowano paragonem, który nie stanowił dowodu źródłowego, w świetle przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W przypadku 2. zaliczek, zostały one wypłacone w dniu 14.02.2005 r., natomiast na wszystkich wnioskach była również pieczęć z podpisem księgowej, na której wskazano, że zostały wypłacone w dniu 20.02.2005 roku. Odnosząc te daty do dnia sporządzania ww. raportu kasowego brak było podstaw do ustalenia faktycznej daty operacji gospodarczej związanej z wypłatą zaliczek.

Nieprawidłowości związane z ewidencją księgową wypłaconych zaliczek i sposobem ich rozliczania (poleceniem księgowania), o których mowa powyżej, wystąpiły również w przypadku rozliczenia zaliczek wypłaconych w dniu 3.02.2004 roku Annie O. oraz w 2003 roku Agnieszce R., w tym przypadku nie udokumentowano wypłaty zaliczki dowodem źródłowym, tj. wnioskiem o zaliczkę (brak było podstaw do określenia wysokości zaliczki). W świetle powyższego brak było możliwości kontroli ich rozliczenia, w związku z wydatkowaniem kwot niższych od pobranych zaliczek, tj. w jednym przypadku wysokość zaliczki stanowiła kwotę 400 zł, a kwota udokumentowanych wydatków wyniosła 189,94 zł (do zwrotu kwota 210,06 zł), natomiast w drugim przypadku zaliczka wyniosła 200 zł (kwota wynikająca z zapisów księgowej w poleceniu księgowania z 25.06.2003 r.), a poniesione wydatki, wynikające z dowodów źródłowych, wyniosły 112 zł (do zwrotu kwota 88 zł).

Nie były podejmowane przez poprzedniego i obecnego kierownika jednostki działania w celu wyegzekwowania od pracowników zaliczek pobranych i nierozliczonych do dnia obecnej kontroli. Jak podano w wyjaśnieniu, ograniczono się do analizy stanu konta 234 na koniec danego roku

obrachunkowego, które ujmowało nierealne saldo. Nie zostały poddane weryfikacji poszczególne zapisy na kontach rozrachunkowych w księdze głównej. Nie przeprowadzono inwentaryzacji należności od pracowników drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Nie przestrzegano zasady wykazywania w sprawozdaniu finansowym należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, bowiem w księgach rachunkowych 2005 roku i w bilansie jednostki, sporządzonym na dzień 31.12.2005 roku i podpisanym przez obecnego kierownika jednostki i starszą księgową, nie zostały wykazane zobowiązania pracowników wobec jednostki z tytułu nierozliczonych zaliczek.

W styczniu 2006 roku księgowej zostały wypłacone środki pieniężne w kwocie 1.712,33 zł z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz w kwocie 2.417,17 zł z tytułu zasiłku chorobowego (łącznie 4.129,50 zł) pomimo, iż przeprowadzona w jednostce kontrola w grudniu 2005 roku wskazała na nieprawidłowości rodzące skutki finansowe – kwota nierozliczonych zaliczek za styczeń–listopad 2005 roku wyniosła 8.395,45 zł.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń

W grudniu 2001 roku księgowej została naliczona i wypłacona nagroda w kwocie 5.500 zł, pomimo braku w jej aktach osobowych decyzji kierownika jednostki o jej przyznaniu. Specjalista ds. kadr i płac – (poprzednio informatyk) odpowiedzialny za sporządzanie listy płac, wyjaśnił, iż utworzył listy płac na ustne polecenie wydane przez księgową. Działanie powyższe było niezgodne z ustaleniami §11 Regulaminu wynagradzania pracowników MGOPS w Gryfowie Śląskim z 28 maja 1999 roku, zgodnie z którymi nagrody za szczególne osiągnięcia zawodowe przyznaje kierownik MGOPS.

Księgowej został naliczony i wypłacony dodatek funkcyjny w kwocie 1.200 zł, podczas gdy zgodnie z pismem z 28 września 2001 roku kierownika jednostki, księgowa miała przyznany dodatek funkcyjny w kwocie 800 zł.

W grudniu 2003 roku zostały wypłacone dwóm pracownikom MGOPS, tj. księgowej i informatykowi, nagrody w wysokości odpowiednio 3.019,40 zł i 1.509,90 zł (nagrody brutto stanowiły odpowiednio kwoty 4.600 zł i 2.300 zł). Powyższy wydatek nie został udokumentowany pisemną decyzją kierownika MGOPS przyznającą nagrody. W dokumentacji księgowej znajdowały się dwie listy płac nr 12/2003, z których jedna obejmowała nagrody. Żadna z nich nie została zatwierdzona przez kierownika jednostki. Pracownik odpowiedzialny za sporządzanie list płac w złożonym wyjaśnieniu stwierdził, że podstawę ujęcia na liście płac nagród stanowiła ustna dyspozycja kierownika MGOPS. Biorąc powyższe pod uwagę, pracownik ten nie dopełnił obowiązku sporządzania list płac wyłącznie na podstawie stosownych dokumentów.

W grudniu 2004 roku informatykowi Tomaszowi M. zostały wypłacone środki pieniężne w kwocie 6.005,68 zł (9.177,74 zł brutto). Wypłaty dokonano na podstawie listy płac nr 12/2004 roku z datą 28.12.2004 roku, która nie została zatwierdzona do wypłaty przez kierownika jednostki. Listę płac sprawdziła pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdziła do wypłaty księgowa, mimo że osobami upoważnionymi do zatwierdzania dowodów do wypłaty zgodnie z treścią pkt 2

Instrukcji obsługi dokumentów księgowych byli kierownik i księgowy jednostki. Na liście wypłat brak było adnotacji, w którym raporcie kasowym gotówka została rozchodowana. Jednocześnie w raporcie kasowym nr 0044 z datą 21.12.2004 roku rozchód gotówki w kwocie 6.005,68 zł udokumentowano listą wypłat z tytułu odprawy emerytalnej Pani Krystyny Sz., podczas gdy faktycznie odprawa emerytalna Pani Krystynie Sz. została wypłacona 1 lutego 2005 roku za pośrednictwem rachunku bankowego. Środki pieniężne zostały wypłacone, mimo braku dokumentu stwierdzającego podstawę ich przyznania. Z wyjaśnienia udzielonego przez informatyka wynikało, iż kierownik jednostki przyznał mu nagrodę w piśmie z datą 17.12.2004 roku, które posiada w swoich prywatnych dokumentach, przy czym wynagrodzenie dla pracowników MGOPS za grudzień 2004 roku zostało wypłacone 21.12.2004 roku.

Pomimo braku podstaw prawnych – decyzji kierownika o jej przyznaniu, pracownikom MGOPS została naliczona i wypłacona premia za czerwiec 2005 roku w kwocie 2.217,00 zł. Jak wyjaśniono, brak decyzji kierownika jednostki został spowodowany jego nieobecnością w pracy wskutek choroby. Podstawę do wypłaty premii za okres od stycznia do września 2004 roku stanowiło miesięczne zestawienie premii, podpisane przez księgową i zawierające pieczętkę z faksymile podpisu kierownika.

Imienne karty wynagrodzeń pracowników MGOPS zawierały kwotę wynagrodzenia brutto bez wyszczególnienia poszczególnych składników wynagrodzenia brutto, które wchodziły w tę kwotę oraz kwoty wynagrodzenia netto, tj. prowadzone były bez uwzględnienia wymogów art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Z kolei listy płac nie określały precyzyjnie z jakiego tytułu dokonano potrącenia wynagrodzenia. Ujmowały pozycję tak zwaną „Inne”, w której zamieszczano zarówno potrącenia z tytułu zajęcia komorniczego, jak również potrącenia z tytułu pobranych zaliczek na poczet wynagrodzenia.

Kierownik jednostki z dniem 20 grudnia 2005 roku zatrudniła na podstawie umowy o pracę starszą księgową. W umowie przyznała premię uznaniową w wysokości 100% wynagrodzenia zasadniczego. Było to sprzeczne z postanowieniami § 12 Regulaminu wynagradzania pracowników z 28 maja 1999 roku, zgodnie z którymi fundusz premiowy tworzy się z przeznaczeniem na premię dla pracowników obsługi oraz przepisami § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222), w świetle których wysokość oraz warunki przyznawania i wypłacania premii określa zakładowy regulamin premiowania. W Regulaminie wynagradzania pracowników nie zostały zawarte postanowienia odnośnie premii uznaniowej dla pracowników. Premia uznaniowa wypłacana była również pozostałym pracownikom MGOPS.

W zakresie wydatków z tytułu usług

Usługa w zakresie udzielania konsultacji psychologicznych dla ludzi z problemem alkoholowym z terenu miasta i gminy Gryfów Śląski, prowadzona była na podstawie trzech umów o dzieło zawartych pomiędzy Pełnomocnikiem Burmistrza ds. Patologii Społecznych Krystyną Pietruszewską (obecnie kierownik MGOPS), a psycholog – Panią Teresą Z. Zgodnie z PIT-11 w 2005

roku Pani psycholog zostało wypłacone wynagrodzenie w kwocie 7.192,50 zł. Stwierdzono, iż poza ww. wynagrodzeniem z kasy jednostki została wypłacona gotówka w kwocie 2.250 zł (3.04.2005 roku w kwocie 900 zł, 8.09.2005 roku w kwocie 750 zł (Rk nr13/2005) i 28.10.2005 roku w kwocie 600 zł – Rk nr 16/2005) na podstawie umów zlecenia z datą: 1.05.2005 roku, 1.08.2005 roku i 1.10.2005 roku. Kierownik Krystyna Pietruszewska w dniu 28.10.2005 roku zatwierdziła do realizacji czek gotówkowy na kwotę 508,80 zł (600 zł brutto) na wypłatę wynagrodzenia Pani Teresie Z. (raport kasowy nr 16/2005), a w dniu 8.09.2005 roku czek gotówkowy na kwotę 1.101,25 zł na wypłatę wynagrodzenia dla Pani Teresy Z. w kwocie 636 zł (750 zł brutto) i dla Pana Tomasza K. w kwocie 364 zł (430 zł brutto) w raporcie kasowym nr 13/2005 z 7.09.2005 roku, mimo iż na umowach zlecenia z ww. zleceniobiorcami – stanowiących podstawę wypłaty gotówki z kasy MGOPS brak było stwierdzenia wykonania umowy, a za wykonanie przedmiotu umowy w kwietniu, wrześniu i październiku Pani psycholog pobrała wynagrodzenie w kwocie 1.835 zł. Umowy zlecenia zawarte z psycholog nie zostały podpisane przez zleceniodawcę – kierownika jednostki. Natomiast umowa – zlecenia z 1 września 2005 roku zawarta z Panem Tomaszem K. za naprawę centralnego ogrzewania w punkcie konsultacyjnym nie zawierała podpisów stron umowy. Z wyjaśnienia kierownika jednostki wynikało, iż zatwierdziła czek gotówkowy nr 4584 na kwotę 101,25 zł, a jedynka przed tą kwotą została dopisana po zatwierdzeniu czeku. Gotówka w kwocie 1.101,25 zł podjęta w dniu 8.09.2005 roku, została ujęta w raporcie kasowym nr 13/2005 z datą 7.09.2005 roku, co świadczyło o braku bieżącego sporządzania raportów i było niezgodne z art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Kierownik jednostki zatwierdziła pod względem merytorycznym oraz do wypłaty rachunek 4/sty/2005/2 z 14.03.2005 roku na kwotę 707,50 zł oraz rachunek z 19.10.2005 roku na kwotę 635 zł, w których wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało ustalone niezgodnie z warunkami umów. Wyjaśnienie kierownika jednostki, iż za naliczenie i sporządzanie rachunków przed zatwierdzeniem do wypłaty odpowiadała była księgowa, nie znajduje w pełni uzasadnienia, bowiem wynagrodzenie w kwocie 635 zł zostało określone w umowie o dzieło podpisanej przez kierownika, bez kontrasygnaty księgowej.

Wystąpiły przypadki wypłaty wynagrodzenia przed realizacją całości zadania. Środki pieniężne z tytułu wynagrodzenia za sierpień 2005 roku dla Pani Teresy Z. psycholog (rachunek 28/kwi/2005/3 z 30.08.2005 roku) zostały przekazane na jej rachunek bankowy w dniu 16.08.2005, tj. 14 dni przed realizacją zadania. Wynagrodzenie za październik 2005 roku na podstawie rachunku z 19.10.2005 roku na kwotę 635 zł zostało przekazane 13 października 2005 roku, tj. 17 dni przed terminem zakończenia zlecenia. Kierownik jednostki potwierdziła na rachunku z 19.10.2005 roku wykonanie nie w pełni zrealizowanych prac. Było to niezgodne z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których dowody księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują. Rachunki za wykonane na podstawie umowy zlecenia czynności w latach 2001–2006 były wystawiane przez zleceniodawcę (MGOPS) zamiast przez zleceniobiorcę, tj. z naruszeniem postanowień § 3 zawartych umów, zgodnie z którymi wynagrodzenie miało być płacone po przedłożeniu rachunku przez zleceniobiorcę. Rachunki zawierały szereg nieścisłości, w szczególności zawierały powołanie na umowę z innym numerem niż umowy wskazane przez jednostkę jako podstawa wystawienia rachunku, czego dowodem były umowy zawarte z Panem

Tomaszem. K. Rachunki do wypłaty zatwierdziła oraz potwierdziła wykonanie umowy i zleciła wypłatę wynagrodzenia Pani Krystyna Pietruszewska jako pełnomocnik Burmistrza ds. Patologii Społecznych. Również umowy – zlecenia i umowy o dzieło sporządzane były przez pracowników MGOPS.

Remont pomieszczeń biurowo – socjalnych w 2005 roku wykonywał Pan Sebastian T. na podstawie trzech umów o dzieło zawartych: 13 stycznia 2005 roku, 28 stycznia 2005 roku i 10 lutego 2005 roku. W jednostce funkcjonowały dwie umowy o dzieło z 28 stycznia 2005 roku o tej samej treści. Jedna z nich zawierała podpis zamawiającego – kierownika jednostki, natomiast druga z umów pieczętą z faksymile podpisu kierownika jednostki.

Pomimo, iż rachunki związane z realizacją przedmiotowych umów nie zostały odrębnie zatwierdzone do wypłaty przez kierownika jednostki, a na rachunkach za usługę brak było potwierdzenia odbioru gotówki z kasy przez wykonawcę remontu, z kasy MGOPS zostały rozchodowane środki pieniężne w kwocie 4.240 zł. Funkcję kasjera w jednostce pełnił wówczas informatyk, który w dniu 13 kwietnia 2005 roku w raporcie kasowym nr 16 dokonał rozchodu gotówki z kasy w kwocie 1.696 zł na podstawie rachunku nr 20/mar/2005/1 z 13.04.2005 roku i w kwocie 2.544 zł na podstawie rachunku nr 21/mar/2005/1 z 1.003.2005 roku. W § 1 rachunku nr 21/mar/2005/1 z 4 kwietnia 2005 roku oraz rachunku nr 20/mar/2005/1 z 13 kwietnia 2005 roku zawarto zapis, że oznaczone dzieło wykonawca wykonał zgodnie odpowiednio z umową o dzieło nr 21/mar/2005 z 1 marca 2005 roku i umową o dzieło nr 20/mar/2005 z 1 marca 2005 roku, podczas gdy w dokumentacji jednostki znajdował się formularz tych umów zawierający pieczętą z faksymile podpisu kierownika jednostki.

Umowy o dzieło na remont pomieszczeń biurowo – socjalnych zawarte w 2005 roku oraz na konsultacje psychologiczne dla ludzi z problemem alkoholowym zawarte w 2006 roku nie zawierały kontrasygnaty księgowej MGOPS, co naruszało przepisy art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, bowiem “Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”.

Brak podpisu wykonawcy usługi stwierdzono w umowach oraz na rachunkach do tych umów, np: umowa zlecenie nr 3/sty/2005, umowa o dzieło nr 2/sty/2005 – wszystkie z dnia 1.01.2005 r., umowa o dzieło nr 9/lut/2005 z 1.01.2005 r., umowa o dzieło nr 50/lis/2005 z 1.11.2005 r., umowa o dzieło 45/paź/2005 z 1.10.2005 r., umowa o dzieło nr 42/wrz/2005 z 1.09.2005 roku. Na wystawionych rachunkach do ww. umów były potwierdzenia wykonania pracy przez Krystynę P. – Pełnomocnika Burmistrza ds. Patologii Społecznej.

Umowy o dzieło nr 31/cze/2005 i nr 32/cze/2005 zawarte w dniu 1.06.2005 r. zostały podpisane ze strony zleceniodawcy przez Pełnomocnika z użyciem pieczętą “pełniący obowiązki kierownika MGOPS”, tj. przed ich faktycznym przyjęciem z dniem 14.07.2005 roku.

W 2003 roku nie zostały podpisane przez wykonawcę usługi zawarte umowy o dzieło: z 1.03.2003 r. (brak numeru), z 1.04.2003 r. (brak numeru), z 1.10.2003 r. (brak numeru), nr 6/ZIE/2004 z 8.06.2004 r., nr 6/OCH/2004 z 1.06.2004 r. i nr ZIEL/1/paź/2004 z 1.10.2004 r. oraz umowa – zlecenie nr 10/2003 z 1.07.2003 roku. Podpisu wykonawcy nie było również na rachunkach

wystawionych do powyższych umów. Ponadto na rachunkach do umów: z 1.04.2003 r., nr 10/2003, z 1.10.2003 r., nr 06/ZIE/2004, nr 6/OCH/2004 i nr ZIEL/1/paź/2004 nie potwierdzono odbioru wynagrodzenia, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Podpisy kierownika MGOPS na ww. umowach z 1.03.2003 r., 01.04.2003 r. i 01.10.2003 r. oraz rachunkach do nich zostały złożone w formie pieczętki. Nie dokumentowano wykonania usługi będącej przedmiotem umowy w odniesieniu do terminu jej realizacji i liczby godzin pracy (w przypadku umów, w których obowiązywała stawka godzinowa).

Wystąpiły przypadki wystawiania rachunków przed upływem terminu realizacji usługi określonej w umowie, a mianowicie w umowie o dzieło z 1.04.2003 r. termin ten określono od 1 do 30 kwietnia, a rachunek był z dnia 14.04.2003 r., natomiast w umowie o dzieło ZIEL/1/paź/2004 z 1.10.2004 r. termin realizacji przedmiotu umowy ustalono do dnia 31 października, a rachunek wystawiono w dniu 15.10.2004 roku. W umowach nie określano każdorazowo okresu w jakim ma być wykonywana usługa będąca przedmiotem umowy, co stwierdzono w umowie–zlecenie nr 10/2003 z 1.07.2003 r. oraz umowie o dzieło z 1.10.2003 roku.

Opisany powyżej stan był między innymi konsekwencją braku ewidencjonowania na kontach rozrachunkowych w latach 2001–2006 przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z usługobiorcami i wykonawcą robót budowlanych pomimo, iż obowiązek taki wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Usługobiorcy nie posiadają żadnej dokumentacji związanej z pracami wykonanymi na rzecz Miejsko–Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a sporządzanej przez pracowników MGOPS. Do 2006 roku nie prowadzono rejestru umów zawartych i wystawionych dla usługobiorców w latach 2001–2005.

W zakresie wydatków na świadczenia społeczne

Świadczenia społeczne z tytułu zasiłku stałego oraz zasiłku okresowego i celowego w 2006 roku były wypłacane za pośrednictwem kasy Ośrodka przed uprawomocnieniem się decyzji administracyjnej przyznającej świadczenie lub zmieniającej wysokość świadczenia (pierwsza wypłata zasiłku w dniu wydania decyzji lub wypłaty świadczenia). Na przykład: odbiór decyzji nr 9141/JD/87/2040/2006 z 13.09.2006 roku oraz decyzji nr 9141/J/403/2040/2006 z 13.09.2006 roku został potwierdzony z datą 18.09.2006 roku. Wypłata świadczenia za wrzesień nastąpiła w dniu 18.09.2006 roku. W podstawie prawnej decyzji przyznającej świadczenie nie uzasadniano, że nadany decyzji nieostatecznej rygor natychmiastowej wykonalności był rzeczywiście niezbędny.

W latach 2001–2006 obroty gotówkowe z tytułu wypłaty świadczeń społecznych były dokumentowane jednorazowymi zleceniami wypłat, które nie zawierały powołania na decyzję administracyjną oraz nie zostały przyjęte do stosowania w jednostce. Wydanie z kasy gotówki na podstawie dokumentów innych niż imiennie ustalone przez kierownika jednostki w Instrukcji gospodarki kasowej z grudnia 2005 r. stanowiło naruszenie jej postanowień. W latach 2001–2006 nie były sporządzane listy wypłat zasiłków stałych, okresowych i celowych.

Wystąpiły przypadki realizacji świadczenia niezgodnie z treścią decyzji oraz niezgodnie z wnioskiem świadczeniobiorcy i propozycją pracownika socjalnego. Decyzją nr 9143/S/23/726/2005

z 24.10.2005 roku, zmienioną decyzją z 10.10.2006 roku, został przyznany zasiłek stały płatny przelewem na konto świadczeniobiorcy. Faktycznie na podstawie zlecenia wypłaty z 11 grudnia 2006 roku, część świadczenia przekazano na rachunek sklepu spożywczego, natomiast część wypłacono świadczeniobiorcy za pośrednictwem kasy MGOPS. W innym przypadku pracownik socjalnyawnioskowała o przyznanie zasiłku celowego w formie rzeczowej, zgodnie z wnioskiem z 8.11.2001 roku świadczeniobiorcy. Wniosek został zaakceptowany przez kierownika jednostki, tymczasem zgodnie z decyzją nr 0141/J/750/389/2001 z 27.12.2001 roku został przyznany i wypłacony zasiłek celowy w formie pieniężnej.

Stwierdzono przypadki wypłaty świadczenia przed doręczeniem decyzji (np: decyzja nr 9141/J/899/974/2001 z 18.12.2001 roku przyznająca zasiłek celowy została doręczona 8.01.2002 roku) oraz na podstawie decyzji, na której brak było zamieszczenia daty odbioru decyzji (np: decyzja nr 9141/JS/45/1939/2006 z 18.12.2006 roku przyznająca zasiłek celowy specjalny z przeznaczeniem na zakup opału). Odbiór gotówki z kasy potwierdzono z datą 18.12.2006 roku. Decyzje przyznające świadczenie społeczne sporządzał pracownik socjalny Piotr J.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o braku należytego wykonywania przez kierownika MGOPS obowiązków w zakresie kontroli gospodarki finansowej, wynikających z art. 28a ust. 1 obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych. Brak tej kontroli doprowadził do popełnienia przez księgową w latach 2001 – 2005 – czynów noszących znamiona naruszenia przepisów prawa karnego, o którym mowa w art. 284 § 2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeksu karnego (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), w związku z czym Izba skieruje stosowne zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Kierownik, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Celem zapewnienia prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi, wykonywanie przez kierownika jednostki obowiązków w zakresie kontroli finansowej, wynikających z art. 47 w związku z art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.); wprowadzenie procedur kontroli finansowej zgodnej ze standardami ogłoszonymi Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58) – stosownie do wymogów art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- ujmowania w raportach kasowych gotówki w kwocie zrealizowanego czeku gotówkowego, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 2 i 3 ustawy,
 - dokumentowania poniesionych wydatków dowodami źródłowymi – w kwotach wynikających z tych dowodów, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 2 ustawy,
 - dokonywania wypłat gotówki z kasy wyłącznie za pokwitowaniem, wraz z datą, przez osobę odbierającą gotówkę (art. 21 ust 1 pkt 5 ustawy),
 - prowadzenia imiennej ewidencji wynagrodzeń pracowników, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy.
3. Dokumentowanie operacji kasowych w zakresie wypłat z tytułu świadczeń społecznych dowodami kasowymi dopuszczonymi do stosowania przez kierownika jednostki. Rozważenie zasadności sporządzania list wypłat świadczeń społecznych.
 4. Udzielanie pracownikom zaliczek oraz ich rozliczanie wyłącznie na zasadach określonych przez kierownika jednostki w zarządzeniu.
 5. Zweryfikowanie stanu należności i zobowiązań drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w celu ujawnienia należności i zobowiązań powstałych w wyniku błędnego księgowania w latach poprzednich. Podjęcie czynności mających na celu zwrot na rachunek bieżący Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej środków pieniężnych pobranych przez pracowników w formie zaliczek na wydatki do rozliczenia lub na poczet wynagrodzenia.
 6. Zaprowadzenie na kontach zespołu 2 – “Rozrachunki i roszczenia”, ewidencji analitycznej rozrachunków z tytułu robót i usług – szczególnie z kontrahentami, o których mowa w protokole kontroli, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
 7. Sporządzanie “Bilansu jednostki” w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 8. Ustalanie i wypłacanie nagród i premii pracownikom MGOPS zgodnie postanowieniami regulaminu wynagradzania pracowników oraz przepisami § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.). Podjęcie działań mających na celu dokonanie zwrotu na rachunek bieżący Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej środków pieniężnych wypłaconych pracownikom MGOPS w formie premii w czerwcu 2005 roku, bez decyzji kierownika jednostki o ich przyznaniu.

9. Nadawanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności wskazanych w art.108 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071 ze zm).
10. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z wykonawcami usług i robót budowlanych, a w szczególności:
 - zaprzestanie stosowanej w MGOPS praktyki wystawiania przez pracowników tej jednostki faktur i rachunków za prace wykonane przez usługodawców i wykonawców robót budowlanych – § 3 zawartych umów,
 - wypłacanie wynagrodzeń usługobiorcom w oparciu o prawidłowo sporządzone umowy zlecenia i o dzieło, jednoznacznie określające przedmiot umowy, oraz po uprzednim stwierdzeniu realizacji przedmiotu umowy przez osoby uprawnione.
11. Dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej – składanie przez strony umowy podpisu na zawieranych umowach na świadczenie usług (art. 78 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny – Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).
12. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty księgowej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Olgiard Poniżnik
Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski