

WK.660/428/K-1/05

**Pan
Jerzy Matusiak
Burmistrz Miasta Gminy Strzelin**

**ul. Ząbkowicka 11
57-100 Strzelin**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 stycznia do 4 marca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Strzelin.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, podpisanym przez Burmistrza i Skarbnika.

Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- założono rejestr upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Burmistrza,
- od inkasenta opłaty targowej pobrano odsetki za zwłokę w kwocie 96,70 zł,
- wezwano podatników do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji w związku, z czym uzyskano informacje o nieopodatkowanych dotychczas gruntach, a od dwóch podatników – osób prawnych pobrano odsetki w łącznej kwocie 185,40 zł,
- wykonawca usługi polegającej na utrzymaniu kanalizacji deszczowej dróg gminnych wystawił na rzecz Gminy korektę faktury, w której zastosował właściwą stawkę podatku VAT tj. 7% zamiast 22%,
- na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przelano brakującą kwotę odpisu za 2003 rok w wysokości 695,03 zł,
- założono rejestr ofert przetargowych składanych przez wykonawców,
- zarządzeniem nr 0151/16/2005 Burmistrz wprowadził Regulamin udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miasta i Gminy w Strzelinie,
- w księgach rachunkowych Urzędu zastosowano prawidłową klasyfikację dochodów budżetowych z tytułu sprzedaży mienia, które pierwotnie wykazano w § 0084, a nie w § 0077 „dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości”

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m.in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, kontroli wewnętrznej oraz księgowości

Z kasy Urzędu realizowane były wydatki bezpośrednio z pobranych dochodów, co było niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) nakazującym jednostkom budżetowym odprowadzać pobrane dochody na rachunek budżetu Gminy, a wydatki dokonywać bezpośrednio z budżetu Gminy.

W zakładzie budżetowym – Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz w jednostce budżetowej – Gimnazjum dokonywano wydatków przekraczając granice określone w planie finansowym, co było niezgodne z art. 92 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Dokonywano zapisów w ewidencji kont rozrachunkowych księgi głównej niezgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz z opisem kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

W zakresie dochodów budżetowych

W ewidencji księgowej Urzędu nie prowadzono kont analitycznych dla rozliczeń z inkasentami, mimo że zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.) dla rozliczeń z inkasentami z tytułu poboru podatków i opłat powinno się prowadzić konta ksiąg pomocniczych.

Czterem podatnikom wymierzono podatek od nieruchomości liczony od całej powierzchni użytkowej lokali (budynków), mimo że w złożonych informacjach zaznaczyli oni, że część ich lokali (budynków) ma wysokość w przedziale od 1,40 m do 2,20 m. Tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi informacjami (deklaracjami) w sprawie podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych. Świadczyło o tym niekwestionowanie informacji (deklaracji) zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków, deklaracji w których zastosowana stawka podatku od środków transportu była niezgodna z uchwałami Rady Miejskiej w tym zakresie oraz deklaracji które nie zawierały danych niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Dla rozrachunków z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie prowadzono kont analitycznych, mimo że zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww

rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku, należności jednostki budżetowej z tytułu dochodów budżetowych powinny być ewidencjonowane na koncie 221, do którego powinna być prowadzona ewidencja szczegółowa według dłużników. Wydano pozwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 18% dla przedsiębiorcy, które nie złożył pisemnego wniosku o wydanie takiego zezwolenia. Powyższe było niezgodne z art. 18 ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.). Ponadto pozwolenie to wydano bez wymaganej w art. 18 ust. 3a ustawy pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wbrew postanowieniom art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy nie stwierdzono wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przedsiębiorcom, którzy nie wnieśli w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń lub wnieśli opłaty w nieprawidłowej wysokości.

W zakresie wydatków budżetowych

Zakupione środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł, ewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”, mimo że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

W poleceniach wyjazdów służbowych radnych gminy osobami zlecającymi wyjazd byli Burmistrz lub Sekretarz, mimo że zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66 poz. 800 ze zm.), termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego, a w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje tego wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

W 2003 i 2004 roku za podstawę naliczania diet radnych przyjęto odpowiednio kwotę 800 zł i 824 zł, mimo że zgodnie z uchwałą nr XVII/221/2000 Rady Miejskiej z 28 czerwca 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla osób biorących udział w pracach rady za podstawę naliczania diet należało przyjąć kwotę 760 zł. W związku z tym w latach 2003-2004 wypłacono radnym łącznie o 15.873,72 zł więcej niż to wynikało z wyżej wymienionej uchwały.

Rozliczoną podróż służbową do Niemiec ujęto w podziałkach klasyfikacji budżetowej w § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, wydatki związane z dofinansowaniem zakupu okularów korekcyjnych i z zakupem herbaty dla pracowników oraz z zakupem kart telefonii komórkowej typu „prepaid” będących faktycznie zakupem usług telefonii komórkowej ujęto w podziałkach klasyfikacji budżetowej w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, a zakup kserokopiarki ujęto w podziałkach klasyfikacji budżetowej w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Tymczasem zgodnie z § 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 59, poz. 688 ze zm.) oraz z § 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68, poz. 634 ze zm.), podróż służbową do Niemiec należało ująć w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”, dofinansowanie zakupu okularów korekcyjnych i zakup herbaty w § 3020 „Nagrody i wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”, zakup kart telefonii komórkowej w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, a zakup kserokopiarki należało ująć w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W zakresie realizacji zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym na zakup kserokopiarki Zamawiający Gmina Strzelin wbrew postanowieniom art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 nr 72, poz. 664 ze zm.), nie odrzucił oferty firmy ATEKOM Andrzej Andryszczak, mimo że oferent ten przedłożył nieaktualne zaświadczenia o wpisie do ewidencji gospodarczej. Podobnie w postępowaniu na dostawę materiałów biurowych Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), nie odrzucił oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „BOOM”, mimo że oferent ten nie potwierdził za zgodność z oryginałem 4 sztuk kserokopii zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Powyższe nie miało jednak znaczenia dla wyboru wykonawców.

Wartość zamówienia na remonty częściowe nawierzchni bitumicznych Zamawiający ustalił na podstawie nakładów poniesionych w zakresie remontów nawierzchni bitumicznych w latach 2002 – 2003, mimo że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 23 grudnia 2003 roku w sprawie sposobu obliczenia wartości zamówienia publicznego (Dz.U. nr 229, poz. 2281) wartość zamówienia na roboty budowlane oblicza się na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto kwoty wydane przez Gminę w latach 2002 - 2003 na remonty częściowe nawierzchni bitumicznych w żaden sposób nie odzwierciedlały wartości zamówienia przyjętej przez Zamawiającego.

W postępowaniach przetargowych na budowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Krzepicach oraz Strzegowie Zamawiający wbrew postanowieniom art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie wykluczył z postępowań Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług „MBiK” Libera Jan, mimo że oferent ten wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowych, które nie obejmowały całego okresu związania ofertami. W związku z powyższym Zamawiający wbrew postanowieniom art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych nie unieważnił postępowań przetargowych, mimo że wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Wartość zamówień na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych w Krzepicach i Strzegowie Zamawiający ustalił odpowiednio na 107.330,12 zł (wartość brutto) oraz 92.810,09 zł, mimo że w kosztorysach inwestorskich wartość zamówień została określona w wysokości 167.642,03 zł i 120.774,02 zł. Tymczasem zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 35 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych wartość zamówienia publicznego na roboty budowlane Zamawiający zobowiązany jest ustalić z należytą starannością, na podstawie kosztorysu inwestorskiego - bez

podatku od towarów i usług.

Prowadząc postępowanie przetargowe na ułożenie nawierzchni asfaltobitumicznej w ul. Krzywoustego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji Zamawiający (Gmina Strzelin) faktycznie nie przeprowadził negocjacji, a jedynie zwrócił się do wybranych oferentów o złożenie ofert ostatecznych. Tymczasem zgodnie z art. 66 ust. 2 i ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający z zaproszonymi wykonawcami prowadzi negocjacje, które mają charakter poufny i dopiero po ich przeprowadzeniu zwraca się do wszystkich dostawców i wykonawców o złożenie ofert ostatecznych zawierających cenę i wybiera ofertę najkorzystniejszą. Ponadto Zamawiający w wyżej wymienionym postępowaniu wbrew postanowieniom art. 65 ust. 2 nie zaprosił do udziału Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o., mimo że wykonawca ten złożył ofertę w pierwszym postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy, podczas prowadzenia postępowania o zamówienie, zamawiający sporządza protokół postępowania o zamówienie publiczne. Z postępowania przetargowego na ułożenie nawierzchni asfaltobitumicznej w ul. Krzywoustego zostały sporządzone dwa protokoły, które wzajemnie się wykluczały. Koperty, w których wykonawcy zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia składali oferty i na których była przybijana pieczęć określająca datę i godzinę wpływu do Kancelarii (Sekretariatu) Urzędu Miasta i Gminy, zostały przez Zamawiającego zniszczone, mimo że zgodnie z art. 26a ustawy zamawiający zobowiązany jest, przez okres 3 lat od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do przechowywania ofert oraz protokołu (dokumentacji podstawowych czynności) w sposób gwarantujący ich nienaruszalność, a zgodnie z art. 97 ust. 1 obowiązującej od 2 marca 2004 roku ustawy - Prawo zamówień publicznych zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Dopiero w trakcie kontroli firmie Zakład Zmechanizowanych Robót Ziemnych i Rekultywacji zwrócono wadium w łącznej kwocie 2.000 zł, które firma wpłaciła 6 października 2003 roku, mimo że już 8 października 2003 roku zawarto umowy w sprawie zamówień publicznych. Powyższe było niezgodne z art. 42 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, z którego wynika, że zamawiający jest obowiązany niezwłocznie zwrócić wadium, jeżeli zawarto umowę. W dzienniku budowy dotyczącym inwestycji polegającej na budowie ulicy Krzywoustego nie odnotowano prac związanych z ułożeniem nawierzchni asfaltobitumicznej, mimo że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. nr 108, poz. 953 ze zm.) w dzienniku budowy dokonuje się rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Podpisano umowę sprzedaży lokalu mieszkalnego 17 lipca 2003 roku (akt notarialny Rep. A/4301/2003) w wyniku przeprowadzonego postępowania bezprzetargowego dotychczasowemu

najemcy, pomimo nieuregulowania przez niego należności czynszowych powstałych za trzy miesiące poprzedzające zawarcie aktu notarialnego w kwocie 1.424 zł, co było niezgodne z § 2 ust.1 lit. b uchwały nr VIII/77/1999 Rady Miejskiej z 31 maja 1999 roku w sprawie zasad przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy Strzelin, który uzależniał zastosowanie prawa pierwszeństwa od spełnienia warunku niezalegania z zapłatą czynszu.

Pobrano opłatę skarbową od złożonych wniosków na wykup lokali mieszkalnych oraz od wniosków dotyczących sprzedaży nieruchomości pomimo, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 1 lit. g ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. nr 86, poz. 960 ze zm.) sprawy załatwiane na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami, nie podlegają opłacie skarbowej.

Nie podawano w prasie lokalnej informacji o nieruchomościach gminnych przeznaczonych do sprzedaży, a w wykazach umieszczanych w siedzibie Urzędu oraz w miejscu powszechnie uczęszczanym nie podawano cen nieruchomości, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku ze zm.).

W sporządzonych trzech odrębnych protokołach z 27 listopada 2003 roku na okoliczność sprzedaży działek niezabudowanych, położonych w Strzelinie przy ul. Asnyka i Norwida, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego wykazano po 5 osób dopuszczonych do postępowania przetargowego, co wskazywało na uczestnictwo 15 osób w postępowaniu przetargowym, tymczasem wadium wpłaciło 5 uczestników postępowania, a jeden wnioskujący został niedopuszczony z powodu przekroczenia terminu wpłaty wadium, co było niezgodne z § 9 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.), ponieważ protokół z przeprowadzenia przetargu powinien zawierać informacje o osobach dopuszczonych i nie dopuszczonych do przetargu, wraz z uzasadnieniem.

W ogłoszeniu o przetargu pisemnym ograniczonym na sprzedaż garaży położonych w Strzelinie w 2003 roku nie podano uzasadnienia wyboru formy przetargu stosownie do § 26 ust. 1 obowiązującego w tym czasie ww rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku.

Pismem nr GMK i PP 7145/248/03 z 2 grudnia 2003 roku, poinformowano nabywców o wyniku przetargu, który odbył się 25 listopada 2003 roku, wyznaczając datę zawarcia aktów notarialnych na 10 grudnia 2003 roku przez co przekroczono termin zawiadomienia uczestników postępowania o wyniku przetargu. Zgodnie z § 24 ust. 2 ww rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku, przewodniczący komisji przetargowej miał obowiązek zawiadomienia na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia zamknięcia przetargu.

Nieterminowo wprowadzono do ewidencji środków trwałych oddaną do użytku w 2003 rok studnię w Szczawinie o wartości 5.960,69 zł. Dowodem PK nr 1/II/W/2004 roku, przyjęto do ewidencji środków trwałych opisaną studnię 18 lutego 2004 roku na podstawie wystawionego dowodu OT/ITK/KD/27/2003. Wartość środka trwałego ujęto w księgach 2004 a nie 2003 roku, przez co nie wykazano jej w bilansie roku 2003. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 kwietnia 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) do ksiąg rachunkowych

okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań w zakresie przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości.
2. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), a także zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jednolity tekst Dz.U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - art. 18 ust. 1, zgodnie z którym, jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki,
 - art. 92 ust. 3 wprowadzającego obowiązek dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym.
4. Wymierzanie podatku od nieruchomości dla pomieszczeń o wysokości w świetle od 1,40 do 2,20 m, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.).
5. Dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami, zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), a w szczególności:
 - stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie wniosły w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń lub wniosły

- opłaty w nieprawidłowej wysokości, stosownie do postanowień art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 i ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
7. Zlecanie wyjazdów służbowych radnych gminy zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66 poz. 800 ze zm.).
 8. Doprowadzenie do zwrotu do budżetu gminy nienależnie wypłaconych diet radnym Rady Miejskiej Gminy Strzelin.
 9. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 24 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków przychodów, i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).
 10. Ustalanie wartości zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389).
 11. Stosowanie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - a) art. 32 ust. 1, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością;
 - b) art. 33 ust. 1 pkt 1, zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - c) art. 46 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy;
 - d) art. 61, zgodnie z którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi przez siebie wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert;

- e) art. 63 ust. 4, zgodnie z którym w przypadku gdy w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione zamawiający zaprasza do negocjacji co najmniej tych wykonawców, którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym albo przetargu ograniczonym;
 - f) art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 nakazującego odrzucić ofertę, jeżeli:
 - jest niezgodna z ustawą,
 - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
 - g) art. 93 ust. 1 pkt 1 nakazującego unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
 - h) art. 96 ust. 1, zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia,
 - i) art. 97 ust. 1, zgodnie z którym zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.
12. Prowadzenie dziennika budowy zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. nr 108, poz. 953 ze zm.).
13. Przestrzeganie art. 35 ustawy z o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku ze zm.) dotyczącego publikacji informacji o wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.
14. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 roku nr 207 poz. 2108) ze szczególnym uwzględnieniem:
- a) § 10 dotyczącego zawartości informacji w protokole z przeprowadzonego przetargu,
 - b) § 15 ust. 1 dotyczącego uzasadnienia przetargu ustnego ograniczonego,
 - c) § 23 ust. 2 określającego termin zawiadomienia uczestników postępowania przetargowego.
15. Wykonywanie postanowień uchwały nr VIII/77/1999 Rady Miejskiej z 31 maja 1999 roku w sprawie zasad przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy Strzelin.
16. Nie pobieranie opłaty skarbowej odnośnie spraw załatwianych na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 pkt. 1 lit. g ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. nr 86, poz. 960 ze zm.).
17. Przestrzeganie art. 21 ust. 1 ustawy z 29 kwietnia 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie wyceny i wprowadzania wartości środków trwałych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Ewa Kurdyś

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Strzelinie.