

Wrocław, 30 sierpnia 2005 roku

WK.660/420/K-28/05

**Pan
Ryszard Mieloch
Burmistrz Milicza**

**ul. Trzebnicka 2
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 31 maja do 29 lipca 2005 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Milicz. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 29 lipca 2005 roku.

W trakcie kontroli pracownicy Urzędu reagowali na stwierdzone nieprawidłowości i podejmowali działania zmierzające do wyeliminowania części z nich. Do działań takich zaliczyć należy:

- wprowadzenie do stosowania instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł;
- wprowadzenie zmiany do umowy zawartej z audytorem wewnętrznym, na mocy której ograniczono zakres świadczonych przez niego usług do audytu wewnętrznego;
- określenie w uchwale RM zasad gospodarowania nieruchomościami gminnymi na podstawie obowiązujących przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami;
- przystąpienie do opracowania projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, wymaganego przez przepis art. 21 ust. 1 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. nr 71, poz. 733 z późn. zm.);
- wezwanie podatników do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia korekt deklaracji podatkowych, w związku z czym dokonano przypisu podatku na kwotę 37 034,30 zł;
- wyegzekwowanie od Ośrodka Sportu i Rekreacji zwrotu pożyczki w kwocie 9 000 zł.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia dotyczące między innymi spraw organizacyjnych, dochodów i wydatków, zamówień publicznych oraz gospodarki nieruchomościami. Stwierdzono ponadto, że pomimo poinformowania RIO o wykonaniu zalecenia pokontrolnego w zakresie podpisywania raportów kasowych oraz poleceń księgowania przez osoby sprawdzające, dokumenty te nie były podpisywane w dalszym ciągu.

Kontrola wykazała także szereg nieprawidłowości i uchybień w zakresie ewidencji księgowej, które, w związku z obowiązkiem przeprowadzania kontroli realizacji procedur kontroli na podstawie 5 % wydatków - zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst

jednolity z 2003 r. Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.), powinny zostać stwierdzone i usunięte przez kierownictwo Urzędu bez konieczności dokonywania ustaleń w tym zakresie przez organ kontroli zewnętrznej.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były między innymi nieprzestrzeganiem lub błędną interpretacją przepisów oraz niedopełnieniem obowiązków przez poszczególnych pracowników Urzędu. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz oraz pracownicy Urzędu zgodnie z zakresami obowiązków. Nieprawidłowości te dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie zagadnień ogólnie-organizacyjnych

Opłaty za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków pobierane były w latach 2003 - 2005 na podstawie stawek określonych w uchwale nr XXX/261/01 Rady Miejskiej z 28 grudnia 2001 roku, podczas gdy od 14 stycznia 2002 roku, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, kompetencje do określania na każdy rok taryf za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków należą do przedsiębiorstw wodociągowo kanalizacyjnych.

Obowiązujący w gminie regulamin kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania środkami publicznymi z 4 czerwca 2001 roku nie został dostosowany do obowiązujących przepisów art. 35a ustawy o finansach publicznych.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Uregulowania wewnętrzne opisujące zasady rachunkowości w Urzędzie nie spełniały wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.), ponieważ mimo faktycznego dokonywania zapisów w dziennikach częściowych nie przewidywały prowadzenia takich dzienników ani wzajemnych powiązań między nimi, nie wskazywały wszystkich programów komputerowych eksploatowanych w księgowości ani wersji poszczególnych programów, nie zawierały również opisu algorytmów i parametrów systemu informatycznego oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania. Ponadto poszczególne instrukcje były ze sobą sprzeczne, gdyż podawały różne terminy sporządzania raportów kasowych, wymieniały inne rodzaje raportów kasowych, a Instrukcja inwentaryzacyjna odwoływała się do kont nieuwzględnionych w Zakładowym Planie Kont.

Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej dopuszczała uzupełnienie pogotowia kasowego oraz pokrywanie wydatków z wpływów bieżących do kasy, co było niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nakazującym odprowadzenie pobranych dochodów na rachunek odpowiednio dochodów budżetu gminy i pokrywanie swoich wydatków bezpośrednio z budżetu.

Wbrew postanowieniom § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752), Zakładowy Plan Kont nie przewidywał konta 221 „Należności z tytułu dochodów

budżetowych” i konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, mimo że w Urzędzie występowały operacje księgowane na tych kontach.

Nie przestrzegano art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącego, iż konta ksiąg pomocniczych powinny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i powinny być uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, ponieważ faktury i rachunki ujmowane w ewidencji analitycznej konta 201 „Rozrachunki z tytułu dostaw i usług” z chwilą ich wpływu w ewidencji syntetycznej księgowano z chwilą ich zapłaty, w ewidencji syntetycznej nie uwzględniano wynikających z ewidencji analitycznej zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, saldo ewidencji analitycznej konta 240 „Pozostałe rozrachunki” różniło się od salda ewidencji syntetycznej o 158 234,46 zł, saldo ewidencji analitycznej konta 011 „Środki trwałe” różniło się od salda ewidencji syntetycznej o 505 354,13 zł, a saldo ewidencji analitycznej konta 071 „Umorzenia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” różniło się od salda ewidencji syntetycznej o 900 956,17 zł.

Stwierdzono przypadki niechronologicznych zapisów w dziennikach, co było niezgodne z art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a także przeksięgowania bez dowodów źródłowych mylnie ujętych operacji, co było sprzeczne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 ust. 7 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.

Wbrew postanowieniom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości dekretacje na dokumentach księgowych nie zawierały wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, a dekretacje na wyciągach bankowych wskazujące konta nie były podpisywane przez osoby dokonujące dekretacji.

Bilans jednostkowy Urzędu za 2004 rok sporządzono w pierwszej dekadzie czerwca 2005 roku, naruszając tym przepisy z § 18 ust. 4 oraz § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którymi bilans jednostki budżetowej do 31 marca roku następnego powinien zostać złożony zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, a bilans łączny jednostek budżetowych do 30 kwietnia roku następnego do Regionalnej Izby Obrachunkowej (§ 19 ust. 4 rozporządzenia).

Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.), nie sporządzano miesięcznych sprawozdań jednostkowych dla Urzędu z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych.

Sprawozdania Rb-27S były sporządzane z naruszeniem, wynikającego z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, obowiązku wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi ewidencji księgowej w zakresie najmu oraz dzierżaw, ponieważ:

- w sprawozdaniu za 2003 rok wykazano o 66 268,00 zł więcej przypisów i o 69 268,00 zł więcej zaległości niż wynikało to z ewidencji księgowej;
- w sprawozdaniu za 2004 rok wykazano o 347 187,00 zł mniej przypisów i o 357 123,67 zł mniej zaległości niż wynikało to z ewidencji księgowej;

- w sprawozdaniu za I kw. 2005 roku wykazano o 385 800,00 zł więcej przypisów i o 242 100,66 zł mniej zaległości niż wynikało to z ewidencji księgowej.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmowano środki o wartości przekraczającej 3 500 zł, co było niezgodne z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Zakupionych licencji programów komputerowych nie księgowano na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co było sprzeczne z postanowieniami rozporządzenia w sprawie szczególnych zasady rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. a ustawy o rachunkowości.

Wbrew postanowieniom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zakupione pozostałe środki trwałe wprowadzano do ksiąg rachunkowych w innych miesiącach niż miesiąc zakupu.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Wbrew postanowieniom rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, potrącenia należności podatkowych ze zobowiązaniami wynikającymi z faktur wystawionych przez podatników ujęto na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, mimo że operacje te nie wiązały się z przepływem środków pieniężnych przez rachunek bankowy. Nadmienić należy, że konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Przedmiotowe potrącenia winny być ujęte w urządzeniach księgowych na koncie rozrachunkowym.

Dochody wpłacane do kasy Urzędu ujmowano w raportach kasowych nawet miesiąc po ich wpływie do kasy, co było niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz § 8 ust. 2 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, nakazującymi ujmować operacje gotówkowe w księgach rachunkowych oraz raportach kasowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Stwierdzono przypadki dokonywania wypłaty gotówki z kasy mimo braku potwierdzenia jej odbioru, co było niezgodne z § 7 ust. 2 lit. f Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

W związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań wobec kontrahentów z powodu braku środków finansowych, Urząd w 2005 roku zapłacił 33 482,13 zł karnych odsetek, mimo że zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto odsetek tych wbrew zasadom określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) nie zaklasyfikowano do paragrafu 4580 „Pozostałe odsetki”, a do paragrafu 4260 – „Zakup energii”.

W wyniku przegrania sporu sądowego z URBEX Sp. z o. o. Urząd został zobowiązany do zapłaty 83 425,70 zł odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty oraz łącznie 58 368 zł opłat sądowych i kosztów zastępstwa procesowego. Spór powstał, ponieważ Burmistrz poinformował URBEX Sp. z

o.o. o rozwiązaniu umowy na wykonanie zadania inwestycyjnego z winy wykonawcy i potrąceniu z wynagrodzenia kar umownych, zamiast zgodnie z posiadanymi opiniami prawnymi oraz otrzymanym stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy z powodu naruszenia procedury przetargowej przy wyborze wykonawcy.

Na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w ciągu roku nie ujmowano wpłat należności oraz odpisów należności, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Wbrew postanowieniom art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości nie wystąpiono o uzyskanie potwierdzenia sald do kontrahentów, wobec których Urząd posiadał należności z tytułu dostaw i usług. Ponadto, potwierdzono kontrahentom salda należności niewynikające z ksiąg Urzędu, mimo że art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości nakazywał wyjaśnić ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach oraz rozliczyć te różnice w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Dochody

Decyzje podatkowe dla osób fizycznych wystawiane były na podstawie danych nie wynikających z informacji o gruntach, wymaganych przez art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku Dz. U. nr 94, poz. 431 z późn. zm.), lub wykazów nieruchomości i obiektów budowlanych wymaganych przez art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 9, poz. 84 z późn. zm.) i bez przeprowadzenia postępowania podatkowego, co było sprzeczne z postanowieniami art. 21 § 3 i 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2003 roku Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.

Nie wygaszano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie-terminowo wносиły opłaty za korzystanie z zezwoleń, co było niezgodne z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Nie prowadzono kont analitycznych dla rozrachunków z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto, wbrew postanowieniom § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511

z późn. zm.), nie prowadzono kont analitycznych dla rozliczeń z inkasentami z tytułu pobranych podatków i opłat.

Zaległości z tytułu czynszu najmu oraz dzierżaw w okresie od 31 grudnia 2003 roku do 31 marca 2005 roku zmniejszyły się o kwotę 93 143 zł, ale mimo podejmowania przez Urząd działań zmierzających do ich wyegzekwowania, nadal wynosiły 994 266 zł. Działań takich nie podejmowano jednak wcale w stosunku do pięciu dzierżawców.

Wydatki i zamówienia publiczne

Nie przestrzegano wskazanego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zm.) terminu odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, w związku z czym zapłacono 6 678,21 zł karnych odsetek, które wbrew zasadom określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, zaklasyfikowano do paragrafu 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne” zamiast do paragrafu 4570 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat”.

Dwóm radnym wypłacono diety niższe łącznie o 168,70 zł od diet przysługujących im zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej nr V/29/03 z 30 stycznia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad, na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży.

Na rozliczeniach poleceń wyjazdu służbowego brak było podpisów potwierdzających sprawdzenie dowodów pod względem merytorycznym, co było niezgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 Części II instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę materiałów biurowych na 2004 rok, wbrew postanowieniom art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 72, poz. 664 z późn. zm.), nie odrzucono ofert niezawierających oświadczeń o spełnieniu warunków uczestniczenia w postępowaniu, wymaganych przez art. 22 ust. 2 ustawy, w związku z czym pomimo braku co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu nie unieważniono postępowania, co było niezgodne z art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy.

Treścią pytania skierowanego do dostawców, których oferty rozpatrywano w trakcie postępowań przetargowych na dostawę eksploatacyjnych materiałów komputerowych na 2005 rok oraz na dostawę materiałów biurowych na 2005 rok, była cena pakietu określonej liczby artykułów. W wybranej ofercie nie wszystkie ceny jednostkowe artykułów biurowych były korzystniejsze od przedstawionych w ofercie uznanej za mniej korzystną. W związku z tym, że dokonane zakupy u wybranego dostawcy nie odpowiadały pakietowi materiałów z zapytania o cenę (ani też jego wielokrotności), a ponadto kupowano materiały niewymienione w pakiecie, nie było podstaw do stwierdzenia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym: na budowę ciągu pieszo - jezdni na pl. Korfantego w Miliczu, na wykonanie remontu w budynku Urzędu oraz na budowę wodociągu i kanalizacji w ul. Cichej w Miliczu nie podano wymaganego terminu związania ofertą, do czego zobowiązywał

przepis art. 41 pkt 11 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W siwz dotyczącym ciągu pieszego na pl. Korfantego dopuszczono podanie przez zamawiającego podczas otwierania ofert takich szczegółów, które uzna on za istotne, podczas gdy przepisy ustawy nie uprawniają do stosowania kryterium uznaniowości, a w art. 86 ust. 4 wymienione są informacje, które zamawiający powinien podać podczas otwarcia ofert. Ponadto, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiających powinien podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania, a sposób podania tej informacji określony został w art. 28 ust. 1 ustawy. Obowiązek ten nie został przez zamawiającego zrealizowany.

W dokumentacji postępowania na przebudowę sanitariatów oraz dwóch pokoi biurowych zamawiający poprawił cenę jednej ze zgłoszonych ofert z 995 000 zł na 99 500 zł, co było niezgodne z przepisem art. 27a ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zobowiązującym zamawiającego do odrzucenia oferty.

W postępowaniu na wykonanie robót remontowych w budynku UM zamawiający, zgodnie z siwz dokonał poprawek oczywistych pomyłek w kosztorysie ofertowym jednego z oferentów, ale nie dokonał tego w przypadku pomyłki występującej w kosztorysie ofertowym innego oferenta, polegającej na braku wyceny jednej z pozycji kosztorysu ślepego. Zgodnie z odpowiednim zapisem siwz, zobowiązywało to zamawiającego do odrzucenia oferty (nieodrzućenie tej oferty nie miało wpływu na wynik postępowania).

W uzasadnieniu odrzucenia przez zamawiającego protestu zgłoszonego przez uczestnika postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na powierzenie funkcji inwestora zastępczego w ramach przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa Bazy Sportowo - Rekreacyjnej w Miliczu", nie poinformowano autora protestu o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego, do czego zobowiązywał przepis art. 84 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z czym nie doszło do ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu nie wolno było zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowa z firmą, która przetarg wygrała, została jednak zawarta. Ponadto, w protokole z postępowania nie zamieszczono informacji o wniesionych protestach, co było niezgodne z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 12 ustawy o zamówieniach publicznych. Z kolei w umowie w sprawie powierzenia funkcji inwestora zastępczego zagwarantowano wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie w postaci prowizji w wysokości 2,4% od wartości opracowanych projektów budowlano-wykonawczych (wartości 800 000 zł), map geodezyjnych i przeprowadzonych geotechnicznych badań podłoża gruntowego, ponieważ wynagrodzenie prowizyjne inwestora zastępczego liczone miało być od całkowitych kosztów realizowanej inwestycji, a nie od kosztów robót budowlanych.

W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie operatu szacunkowego dla działki niezabudowanej nr 152 w Gruszeccze, wystawionej w 2003 roku do przetargu, zwrócono się z zapytaniem o cenę do trzech oferentów. Zgodnie z art. 67 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku: Dz. U. nr 72, poz. 664 z późn. zm.), wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania zapewniało zwrócenie się z zapytaniem o cenę nie mniej niż do czterech oferentów.

Gospodarka mieniem

Przetarg przeprowadzony 6 października 2004 roku, w wyniku którego ustalono nabywcę nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Karmin za cenę 39 700 zł, został przez Burmistrza unieważniony na podstawie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej przez pracownika Urzędu z pracownikiem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, z której miało wynikać, że Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wyda pozwolenia na sprzedaż tej nieruchomości, która została wpisana do rejestru zabytków. Zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku, Dz. U. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), sprzedaż takiej nieruchomości wymagała pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wydanego w formie decyzji – zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.). Decyzja w sprawie wydania takiego pozwolenia, a także decyzja odmawiająca jego wydania, zgodnie z art. 107 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 roku Dz. U. nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), powinna zawierać m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie. Decyzja jednak nie została wydana, a podstawą unieważnienia przetargu była rozmowa telefoniczna, w wyniku której mylnie zinterpretowano przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wywodząc z nich prawo uczestniczenia w przetargu tylko tych osób, które przed przystąpieniem do przetargu uzyskały pozytywną opinię Konserwatora Zabytków co do sposobu zagospodarowania nieruchomości, a wykluczając tym samym możliwość uzyskania takiej opinii po rozstrzygnięciu przetargu. Po unieważnieniu przetargu przeprowadzono nowy przetarg, w wyniku którego nabywcą nieruchomości za cenę 12 537 zł został ten sam uczestnik przetargu, który we wcześniejszym postępowaniu ustalony został jej nabywcą za cenę ponad trzykrotnie wyższą.

Po rozstrzygnięciu o sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu, nie wysyłano zawiadomień o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży do osób ustalonych nabywcami nieruchomości, do czego zobowiązywały przepisy art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Od najemcy lokalu mieszkalnego przy ul. 1 Maja 17 pobierano czynsz w kwocie wyższej niż wynikająca z faktycznej powierzchni lokalu oraz z inwentaryzacji znajdującej się w dokumentacji wynajmującego. Zawyżenie czynszu za okres od zawarcia umowy w 2000 roku do 30 marca 2004 roku wyniosło 1 214,48 zł.

Najemców zainteresowanych kupnem zajmowanego lokalu mieszkalnego nie informowano o obowiązkach wynikających z art. 34 ust. 4 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczących złożenia wniosku o nabycie lokalu w terminie określonym w zawiadomieniu i złożenia oświadczenia, że wyraża zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.

Burmistrz zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury jedynie w Urzędzie według stanu na 30 czerwca 2005 roku, mimo że zgodnie z postanowieniami art. 26 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzację należy przeprowadzić w całej Gminie i w terminach określonych w art. 26 ust. 1 i 3 ustawy.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych

izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Realizowanie, wynikającego z art. 127 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obowiązku przeprowadzania kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki, realizacji procedur o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy, obejmując kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych (także Urzędu), zgodnie z przepisem art. 127 ust. 3 ustawy.
2. Doprowadzenie do określania przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne na każdy rok taryf za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, zgodnie z art. 20 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. nr 72, poz. 747 z późn. zm.) i przedkładanie ich do uchwalenia przez Radę Miejską w Miliczu.
3. Wprowadzenie do stosowania procedur kontroli finansowej odpowiadających wymogom art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
4. Wprowadzenie uregulowań wewnętrznych opisujących zasady rachunkowości w Urzędzie, spełniających wymogi określone w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.), spójnych i uwzględniających wszystkie konta dotyczące operacji gospodarczych zachodzących w Urzędzie, stosownie do postanowień § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.).
5. Doprowadzenie do zgodności zapisów instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nakazującym odprowadzenie pobranych dochodów na rachunek budżetu gminy.
6. Prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz dokonywanie zapisów księgowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz zasadami określonymi w uregulowaniach wewnętrznych opisujących zasady rachunkowości w Urzędzie, a w szczególności:
 - zapewnienie pełnej zgodności między ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną stosownie do postanowień art. 16 ust. 1;
 - chronologiczne ujmowanie zdarzeń jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym w dzienniku zgodnie z art. 14 ust. 1;
 - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych zgodnie z art. 20 ust. 2;
 - dokonywanie na dowodach księgowych dekretacji zawierających wszystkie elementy określone w art. 21 ust. 1 pkt 6;

- ujmowanie w księgach rachunkowych wpłat dochodów do kasy w dniu ich wpływu stosownie do postanowień art. 24 ust. 5 pkt 3;
 - wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu zdarzeń, które zaszły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1.
7. Odprowadzanie na rachunek bankowy dochodów przyjętych do kasy w terminach określonych w uregulowaniach wewnętrznych opisujących zasady rachunkowości w Urzędzie i zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 8. Inwentaryzowanie należności poprzez uzyskiwanie od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych należności zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
 9. Objęcie inwentaryzacją w drodze spisu z natury całego majątku Gminy zgodnie z art. 26 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości i rozliczanie ujawnionych różnic w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji (art. 27 ust. 2 ustawy).
 10. Rozliczanie różnic między stanem zobowiązań wynikającym z ksiąg rachunkowych a stanem zobowiązań wynikającym z potwierdzeń sald przesłanych przez kontrahentów stosownie do postanowień art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 11. Sporządzanie dla Urzędu miesięcznych sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych stosownie do postanowień § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.).
 12. Przestrzeganie, wynikającego z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, obowiązku wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz dokonanie korekty sprawozdań Rb-27S za rok 2003 i 2004, a także za I kw. 2005 roku w zakresie kwot przypisów i zaległości z tytułu dochodów z najmu i dzierżaw.
 13. Sporządzanie bilansu jednostkowego Urzędu do 31 marca kolejnego roku zgodnie z § 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w celu umożliwienia przekazania do 30 kwietnia do Regionalnej Izby Obrachunkowej bilansu łącznego jednostek budżetowych stosownie do postanowień § 19 ust. 3 rozporządzenia.
 14. Dokonywanie zapisów na poszczególnych kontach zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
 15. Terminowe regulowanie zobowiązań zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w tym opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne w terminie wskazanym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zm.), w celu uniknięcia zapłaty karnych odsetek.

16. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).
17. Wybieranie najkorzystniejszej drogi rozwiązywania stosunków prawnych z kontrahentami, wskazywanej przez opinie prawne, a nienarażającej Gminy na dodatkowe koszty związane z przegraną postępowania sądowego.
18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 roku Dz. U. nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w trakcie realizacji dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat, a w szczególności:
 - wydawanie decyzji podatkowych na podstawie danych wynikających z deklaracji podatkowych składanych przez podatników lub na podstawie danych uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 3 i § 5;
 - dokonywanie w trybie art. 272 pkt 2 i 3 czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
19. Stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) w przypadku niedokonywania w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy - opłaty za korzystanie z tego zezwolenia.
20. Naliczanie i wypłacanie diet radnym zgodnie z zasadami i w wysokości określonej w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej oraz podjęcie działań mających na celu spowodowanie dopłaty nie należnie zaniżonych diet radnym.
21. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.), a w szczególności:
 - podawanie w ogłoszeniach o przetargu wymaganego terminu związania ofertą, zgodnie z art. 41 pkt 11;
 - podawanie bezpośrednio przed otwarciem ofert informacji wymienionej w art. 86 ust. 3 ustawy a podczas otwarcia ofert informacji wymienionych w art. 86 ust. 3 i ust.4;
 - odrzucanie ofert zawierających omyłki rachunkowe w obliczaniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczaniu ceny (art. 89 ust. 1 pkt 6);
 - odrzucanie ofert, których treść nie odpowiada treści siwz (art. 89 ust. 1 pkt 2);
 - zwracanie się z zapytaniem o cenę do takiej liczby wykonawców (nie mniej niż 5), która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty (art. 71 ust. 1);
 - **unieważnianie** postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę w przypadku braku co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu, **zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 2;**
 - przekazywanie rozstrzygnięcia protestu wraz z jego uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania podmiotowi, który wniósł protest (art. 183 ust. 2);

- niezawieranie umów do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu (art. 182);
 - zamieszczanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznej informacji o wniesionych protestach i odwołaniach oraz o ich rozstrzygnięciach, zgodnie z § 2 pkt 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71, poz. 646);
 - dokonywanie wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami określonymi w art. 2 pkt 5.
22. Doprowadzenie do zmiany umowy na pełnienie funkcji inwestora zastępczego zawartej z firmą EKORAJ, w celu wyeliminowania możliwości domagania się przez tę firmę dwukrotnego wynagrodzenia za dokumentację oraz za badania geotechniczne podłoża gruntowego.
 23. Dokonywanie sprzedaży nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków po uzyskaniu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji wydanej zgodnie z przepisami ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 roku Dz. U. nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku, Dz. U. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).
 24. Prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności czynszowych i w przypadkach gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie, bezzwłoczne wysyłanie do zobowiązanego wezwania do zapłaty, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w wezwaniu występowanie z powództwem do sądu rejonowego na zasadzie art. 505¹ pkt 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 z późn. zm.).
 25. Zawiadamianie osób ustalonych w przetargu jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do wymogów przepisu art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w celu zapewnienia gminie, wynikającego z art. 41 ust. 2 prawa do zatrzymania wadium w sytuacji nieusprawiedliwionego niestawienia się tych osób w wyznaczonym miejscu i czasie w celu zawarcia umowy sprzedaży.
 26. Ustalanie i pobieranie czynszu od najemców lokali mieszkalnych należących do zasobu mieszkaniowego gminy w wysokości wynikającej z faktycznej powierzchni lokalu oraz dokonanie zwrotu kwoty 1 214,48 zł nadpłaconego przez najemcę lokalu mieszkalnego w Miliczu przy ul 1 Maja 17, będącej skutkiem niewywiązywania się gminy z zawartej umowy najmu w zakresie zadeklarowanej powierzchni lokalu.
 27. Zawiadamianie najemców zainteresowanych skorzystaniem z pierwszeństwa przy zakupie zajmowanego lokalu mieszkalnego o wynikającym z art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązku złożenia wniosku w określonym terminie i złożenia oświadczenia, że wyraża zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Edward Rybka

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu