

**Pan
Jerzy Józef Jan Wieczorek
Wójt Gminy**

**ul. Kościuszki 41
59-330 Miękinia**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 15 marca do 3 czerwca 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Miękinia.

Zakres badanych zagadnień oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta. Zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej wydane po kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Miękinia przeprowadzonej w 2001 r. zostały wykonane.

Obecna kontrola wykazała, że zdecydowana większość spraw prowadzona była zgodnie z obowiązującymi przepisami. Występowały również uchybienia i nieprawidłowości, z których najważniejsze przedstawione zostały w niniejszym wystąpieniu. Wynikały one głównie z niedostatecznej znajomości określonych przepisów prawa oraz wadliwości niektórych uregulowań wewnętrznych lub ich braku, i tak:

Działający w Gminie Samorządowy Ośrodek Kultury został wpisany do prowadzonego w Urzędzie Gminy Rejestru instytucji kultury. Rejestr nie posiadał cech dokumentu urzędowego, ponieważ nie był opieczetowany, podpisany i nie posiadał daty założenia. Nie zawierał również informacji o organizacji i mieniu instytucji kultury oraz daty wpisu i podpisu organizatora, co jest wymagane przez odpowiednio § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).

Zarządzeniem Nr 86 z 30 grudnia 2004 r. Wójt Gminy wprowadził do stosowania Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych. W § 22 ust. 2 instrukcja stanowi, że dowody księgowe mają być sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, ale nie określa na jakich stanowiskach pracy czynności te mają być wykonywane. Podobnie w § 23 instrukcja nie wskazuje do czyich obowiązków należy dekretowanie dowodów księgowych.

Wójt Gminy, w myśl art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), zobowiązany był do kontroli przestrzegania procedur kontroli określonych w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy, na podstawie co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych w każdym roku. Ustalono, że w 2004 r. nie przeprowadzono przedmiotowych kontroli w żadnej jednostce.

Urząd Gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących

z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.), nie posiadał instrukcji postępowania w ww. sprawach.

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie spełniała niektórych wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie określała roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych (ust. 1 pkt 1) oraz metod wyceny aktywów i pasywów (ust. 1 pkt 2). Poza tym dokumentacja, wbrew wymogowi § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), nie określała sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli.

Zakładowy Plan Kont dla budżetu i Urzędu Gminy wprowadzony zarządzeniem Wójta Nr 34/2004 z dnia 30 kwietnia 2004r., pomimo wymogu określonego w § 12 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, nie zawierał wykazu kont pomocniczych do poszczególnych kont syntetycznych, ale w trakcie kontroli nieprawidłowość ta została usunięta.

Gospodarka kasowa nie była uregulowana osobnymi przepisami wewnętrznymi. Zasady gospodarki kasowej wynikały z zapisów w Instrukcji obiegu dokumentacji dla Urzędu Gminy Miękinia. W jednostce korzystano z możliwości prowadzenia raportów kasowych odrębnych dla dochodów. Ustalono, m.in., że raporty kasowe sporządzane przeważnie były za okresy „dekadowe”, a raporty „Dochodowe” w miarę potrzeby. Ponadto, ustalono, że ewidencję czeków gotówkowych w „Księdze druków ścisłego zarachowania” w 2004r., prowadziła kasjerka. W powstałej sytuacji, kasjerka wydawała i jednocześnie potwierdzała pobranie czeków gotówkowych.

Umowę o prowadzenie rachunków bankowych gminy Miękinia z 18.09.2003r. zawartą pomiędzy gminą Miękinia a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. III Oddział we Wrocławiu podpisał Wójt Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Przed zawarciem tej umowy Rada Gminy jako organ stanowiący Gminy Miękinia nie wskazała banku do obsługi budżetu gminy, co było niezgodne z art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Podczas trwania kontroli, Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXXII/261/05 z dnia 28 kwietnia 2005r. w sprawie wyboru banku do dokonywania bankowej obsługi budżetu gminy Miękinia.

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania w 2004 roku nie była uregulowana przepisami wewnętrznymi, chociaż zadanie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania wynikało z obowiązującego „Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miękinia”. Ostatnia inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania przeprowadzona 31 grudnia 2004r. nie zawierała inwentaryzacji druków, traktowanych w Urzędzie Gminy, jako druki ścisłego zarachowania takich jak: bloczki wpłat KP, kart drogowych i arkuszy spisu z natury.

Część podatników (z próby objętej kontrolą) nie przestrzegała dyscypliny płatniczej i wpłacała należne podatki po obowiązującym terminie płatności. Organ podatkowy podejmował czynności windykacyjne przewidziane w § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), jednak w wielu przypadkach zarówno upomnienia jak i tytuły wykonawcze wystawiane były ze znacznym opóźnieniem. Natomiast w odniesieniu do kilku zaległości w podatku od środków transportowych czynności windykacyjnych nie podjęto (protokół kontroli str. 25). W informacjach w sprawie podatku od nieruchomości stwierdzono, w pojedynczych przypadkach, brak daty i podpisu pracownika przyjmującego formularz, pomimo takiego obowiązku określonego w formularzu.

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2004r. i w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za ten okres nie wykazano skutków finansowych w wysokości 16.258 zł wynikających ze zwolnienia przez Radę Gminy - uchwałą Nr XV/98/03 z dnia 1 grudnia 2003r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości - budynków, budowli lub ich części oraz związanych z nimi gruntów zajętych na: biblioteki, świetlice, kluby; cele statutowe ochotniczych straży pożarnych; cele statutowe publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Naruszało to wymogi określone w § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Objęte kontrolą listy płac pracowników Urzędu Gminy nie zawierały podpisu osoby sprawdzającej oraz daty opisywanych czynności: „sporządził”, „sprawdził”, „zatwierdził”, co było niezgodne z Instrukcją wewnętrzną obiegu dokumentacji finansowo-księgowej dla Urzędu Gminy Miękinia wprowadzoną zarządzeniem Nr 25 Wójta Gminy z 25.04.2003 roku.

Przy realizacji rachunków kosztów podróży stwierdzono nieprawidłowości polegające na: braku określenia (we wszystkich badanych przypadkach) przez pracodawcę miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowych – mimo wymogu § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990), które weszło w życie od 1 stycznia 2003r.; rozliczaniu przez pracownika kosztów korzystania w podróży służbowej ze środka transportu nie będącego własnością pracodawcy – wg maksymalnych stawek za 1 km przebiegu, podczas gdy w rzeczywistości pracodawca nie ustalił wysokości stawki, a przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia z 19 grudnia 2002r., stanowił, że: „(...) pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż (...)” oraz braku udokumentowania dokonania sprawdzenia pod względem wykonania polecenia służbowego, mimo wymogu zawartego w obowiązującej „Instrukcji wewnętrznej...”. W Instrukcji określono m.in., że: dokonanie sprawdzenia pod względem merytorycznym powinno być stwierdzone na dowodzie przez umieszczenie podpisu pracownika sprawdzającego.

Gmina Miękinia udzieliła pomocy finansowej dla Powiatu Średzkiego w wysokości 15.000,00 zł z przeznaczeniem jej na realizację zadań powiatu w zakresie ochrony zdrowia. Pomoc finansowa była realizacją Porozumienia Nr 8/04 zawartego w dniu 17 lutego 2004r. pomiędzy Gminą Miękinia (Przekazującym) i Starostwem Powiatowym w Środzie Śląskiej (Przyjmującym) w sprawie

udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Średzkiego. Porozumienie zostało podpisane przez Wójta Gminy. Na dokumencie brak było kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, księgi inwentarzowe, w których prowadzono ilościowo-wartościową ewidencję „pozostałych środków trwałych” i w księgach, w których ewidencjonowano „wartości niematerialne i prawne”, nie były oznaczone nazwą określającą rodzaj ewidencjonowanych składników majątku, a poza tym w odniesieniu do wielu środków trwałych nie wskazywały miejsca ich użytkowania (wymóg określony w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. (...)). Stwierdzono również przypadki wpisywania ołówkiem nazwisk użytkowników oraz dokonywania poprawek z pominięciem daty poprawki, co było niezgodne odpowiednio z art. 23 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowe poprawki błędnych zapisów wystąpiły również w ewidencji szczegółowej materiałów prowadzonej na kartach materiałowych. Na dowodach zakupu węgla kamiennego brak było wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie (art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy).

Powierzenie w 2002 r. Sekretarzowi Gminy odpowiedzialności materialnej za mienie komunalne gminy było niezgodne z art. 124 § 1 i 2 ustawy z 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), z których wynika, że pracownik ponosi odpowiedzialność materialną za powierzone mu mienie wtedy, gdy zostało mu ono powierzone z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się.

Kontrolowana jednostka nie posiadała regulacji wewnętrznej określającej procedurę postępowania przy likwidacji „środków trwałych” i „pozostałych środków trwałych”. Objęty kontrolą protokół likwidacji „pozostałych środków trwałych” z 30.09.2004r. nie zawierał danych pozwalających na dokładną identyfikację likwidowanych środków oraz informacji o sposobie likwidacji. Nieprawidłowości wystąpiły również przy przekazaniu w dniu 6.05.2004r. z Urzędu Gminy do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej 2 zestawów komputerowych wraz z urządzeniami peryferyjnymi, ponieważ przekazania dokonały i protokół podpisały osoby nieupoważnione przez Wójta Gminy do dokonania tych czynności. Stwierdzono również opóźnienia w terminie zdejmowania ze stanów księgowych likwidowanych i przekazywanych środków trwałych i pozostałych środków trwałych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym każde zdarzenie winno być ujęte w urządzeniach księgowych na bieżąco, tj. w danym okresie sprawozdawczym.

Sprawy inwentaryzacji składników majątkowych uregulowane zostały w instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Nr 5/97 z dnia 20.02.1997r. Była to instrukcja typowa dla podmiotów gospodarczych, o dużym stopniu ogólności, niedostosowana do potrzeb Urzędu Gminy. Ostatnia roczna inwentaryzacja „środków trwałych” oraz „pozostałych środków trwałych” przeprowadzona została odpowiednio we wrześniu 2002r. i we wrześniu 2004r. według stanu na dzień 31 sierpnia, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Pierwszy z powołanych przepisów stanowi, że inwentaryzację środków trwałych

przeprowadza się na ostatni dzień każdego roku obrotowego, natomiast drugi - że ww. termin uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku (...).

Inwentaryzację wszystkich „środków trwałych” przeprowadzono w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, pomimo że w ten sposób inwentaryzuje się tylko te środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy), a zasadą jest, że omawiana inwentaryzacja powinna mieć formę spisu z natury (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy). Natomiast arkusze spisowe „pozostałych środków trwałych”, których inwentaryzację przeprowadzono na podstawie spisu z natury, podpisywali jako materialnie odpowiedzialni - pracownicy, którzy nie złożyli oświadczeń o przyjęciu odpowiedzialności materialnej.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Nadanie Rejestrowi instytucji kultury cech dokumentu urzędowego oraz uzupełnienie go o brakujące informacje w dziale II i III oraz o datę wpisu i podpis organizatora, zgodnie z wymogami określonymi odpowiednio w § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz w § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20 poz. 80).
2. Wskazanie w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych z dnia 30 grudnia 2004 r. stanowisk pracy upoważnionych do sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz do dekretacji dowodów księgowych.
3. Opracowanie Instrukcji postępowania w sprawach, o których mowa w art. 15a ust. 1 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.), zgodnie z wymogiem określonym w ust. 2 ww. artykułu.
4. Przeprowadzanie, w każdym roku, kontroli przestrzegania procedur kontroli na podstawie co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 127 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
5. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o: określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, stosowane w jednostce metody wyceny aktywów i pasywów oraz o sposób inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, zgodnie z wymogami określonymi odpowiednio w art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz w § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

6. Opracowanie i wdrożenie do stosowania przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki kasowej oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zachowania w Urzędzie Gminy Miękinia.
7. Rozdzielenie czynności wydawania i jednocześnie potwierdzania pobrania czeków gotówkowych przez kasjerkę, aby była zachowana zasada rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy, określona w art. 59 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
8. Bieżące prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Sporządzenie i przekazanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej korekty sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres I półrocza 2004 r. i za rok 2004 uwzględniającej - zgodnie z wymogami § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) - skutki finansowe z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych przez Radę Gminy uchwałą Nr XV/98/03 z dnia 1 grudnia 2003r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.
10. Przestrzeganie ustawy o rachunkowości w zakresie:
 - oznaczania ksiąg inwentarzowych nazwą ewidencjonowanych składników majątku (art. 13 ust. 4 pkt 1),
 - dokonywania zapisów w księgach rachunkowych w sposób trwały i poprawiania błędów z zamieszczeniem daty poprawki (odpowiednio art. 23 ust. 1 i 25 ust. 1 pkt 1),
 - wskazywania w dowodach księgowych miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z dekretacją oraz podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania (art. 21 ust. 1 pkt 6).
11. Przestrzeganie, przy realizacji rachunków kosztów podróży, zapisów § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990) oraz Instrukcji wewnętrznej obiegu dokumentacji finansowo-księgowej dla Urzędu Gminy Miękinia wprowadzonej zarządzeniem Nr 25 Wójta Gminy z dnia 25.04.2003 roku.
12. Przestrzeganie zapisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do skuteczności których potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

13. Zamieszczanie w księgach inwentarzowych „Pozostałych środków trwałych” informacji umożliwiających ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, u których te środki się znajdują, zgodnie z wymogiem określonym w opisie do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
14. Uregulowanie odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie z uwzględnieniem wyrażonej w art. 124 § 1 i 2 ustawy z 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) zasady, że pracownik ponosi odpowiedzialność materialną wtedy, gdy mienie zostało mu powierzone z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się.
15. Dostosowanie do potrzeb Urzędu Gminy instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Wójta Nr 5/97 z dnia 20.02.1997r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania inwentaryzacji majątku gminy Miękinia.
16. Przeprowadzanie inwentaryzacji rocznej środków trwałych według stanu na ostatni dzień roku obrotowego (art. 26 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości) w drodze spisu z natury, z wyłączeniem środków do których dostęp jest znacznie utrudniony (art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy).
17. Uregulowanie trybu postępowania związanego z likwidacją „środków trwałych” i „pozostałych środków trwałych”. Regulacja winna określać m.in.: zasady kwalifikowania środków do likwidacji i sposób dokumentowania tych czynności w protokole z likwidacji tych środków.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Eugeniusz Maksylewicz
Przewodniczący Rady Gminy