

WK. 660/138/K-13/05

Pan

**Józef Sontowski
Burmistrz Miasta
Zawidów**

**Pl. Zwycięstwa 21/22
59 – 970 Zawidów**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 10 marca 2005 r. do 13 maja 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zawidów. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 13 maja 2005 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta.

Przeprowadzona kontrola wykazała pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 roku, wystosowanych pismem nr WK. 0913/138/K-45/01 z 26 października 2002 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dochodów budżetowych, realizacji zadań zleconych oraz powiązań z jednostkami organizacyjnymi Gminy.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzono w następujących segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie księgowości

Naruszono zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych poprzez niezamieszczanie na wszystkich dowodach źródłowych ujętych pod wyciągiem bankowym - numeru tego wyciągu wraz z kolejną pozycją. Numerów kolejnych nie posiadały również polecenia księgowania. Na kartach wydatków brakowało wpisanych numerów poleceń księgowania. Należało zamieszczać numer identyfikacyjny dowodu, celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Numery identyfikacyjne na dowodach źródłowych ujętych pod raportem kasowym były inne od numerów tych dowodów ujętych na kartach wydatków, bowiem dowody źródłowe oznaczano numerem danego raportu kasowego łamanego przez numer pozycji, natomiast na kartach wydatków umieszczano numer danego raportu łamany przez numer miesiąca. Każdy dowód księgowy powinien zawierać określenie numeru identyfikacyjnego, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozrachunków

Nie prowadzono analityki do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz było niezgodne z Zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem nr 81/2003 Burmistrza Miasta Zawidowa z dnia 30 października 2003 r. w sprawie sposobu prowadzenia rachunkowości, zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji księgowej (załącznik nr 3 „Zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz powiązania z kontami księgi głównej”).

Nie ewidencjonowano zobowiązań na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” z tytułu otrzymanych faktur, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem do ksiąg okresu sprawozdawczego należało wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W związku z brakiem prowadzonej ewidencji, nie sporządzano zestawień obrotów i sald na koniec każdego miesiąca, wymaganych przepisami art. 18 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 tej ustawy, na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego, oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Zobowiązania z tytułu zabezpieczenia wykonania umów zaksięgowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” – stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W czasie kontroli ww. nieprawidłowości zostały wyeliminowane poprzez zaprowadzenie analityki do konta 201, ewidencjonowanie wszystkich zobowiązań, oraz każdorazowe nadawanie dowodom księgowym numerów identyfikacyjnych.

W zakresie dochodów budżetowych

Upomnienia oraz czynności egzekucyjne w stosunku do podatników, u których wystąpiła zaległość w podatku od nieruchomości, w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, w podatku od środków transportowych i od posiadania psów, podejmowane były nieterminowo, co naruszało przepisy § 3 ust. 1 oraz § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

W trybie przetargu nieograniczonego udzielono zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku administracyjno - biurowego w Zawidowie – realizacja w latach 2004 - 2005”. Termin wykonania zamówienia ustalony był: I etap- wymiana stolarki okiennej do

31.10.2004 r., II etap – docieplenie ścian i stropu na poddaszu do 30.06.2005 roku. Na realizację zadania w budżecie na 2004 rok zaplanowane były środki finansowe w kwocie 96.760 zł. Ponadto Rada upoważniła Burmistrza Miasta do zaciągnięcia zobowiązania do kwoty 333.000 zł, którego źródłem pokrycia w 2005 roku miały być dochody własne, oraz ustaliła deficyt budżetu miasta w wysokości 43.500 zł, którego źródłem pokrycia była pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Złożono wniosek o dofinansowanie zadania do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, który przyznał dotację w wysokości 43.500 zł oraz pożyczkę w wysokości 43.500 zł – zawiadomienie JG-Zw-21/OA/JG/798/04 z dnia 05.07.2004 roku.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty określone zostały przez zamawiającego następująco: cena 75% i termin płatności 25%. Przyjęcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia terminu zapłaty jako kryterium wykraczało poza dyspozycje art. 91 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w myśl których kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wybrał ofertę, która zawierała proponowany termin płatności 365 dni. Termin płatności z nadaną wagą 25% zadecydował o wyborze oferty, która była wyższa o 65.141,33 zł od oferty, w której termin płatności określony był na 45 dni.

W świetle przepisu art. 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 ze zm.) stanowiącego że ...jeżeli w umowie strony przewidziały termin zapłaty dłuższy niż 30 dni wierzyciel może żądać odsetek ustawowych za okres począwszy od 31 dnia po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i dostarczenia dłużnikowi faktury, zawarcie przedmiotowej umowy powodowało zagrożenie uszczupleniem środków publicznych wskutek zapłaty odsetek ustawowych.

Z wykonawcą wyłonionym w prowadzonym postępowaniu została w dniu 30.09.2004 r. zawarta umowa nr 09/2004, w której strony ustaliły, że należność za roboty będzie płatna w terminie 365 dni od daty otrzymania faktury przez zamawiającego, pomimo że w budżecie na 2004 roku przewidziane były środki finansowe na realizację tego zadania, a zamawiający miał pełną wiedzę o warunkach stawianych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w zakresie terminu wykorzystania dotacji i pożyczki.

Ponadto strony ustaliły, że rozliczenie za przedmiot umowy następować będzie w dwóch etapach, fakturą przejściową i fakturą końcową na podstawie protokołów odbioru robót. Termin rozpoczęcia I etapu robót ustalony był w umowie na 01.10.2004 r., zakończenia na 31.10.2004 roku. Wartość robót określona w harmonogramie rzeczowo- finansowym była następująca: wymiana stolarki okiennej – 162.386,58 zł, docieplenie elewacji i stropu na poddaszu – 189.531,07 zł. Do umowy zawarty był w dniu 29.10.2004 r. aneks nr 1/2004, w którym termin zakończenia I etapu ustalono na 10.12.2004 roku. Wykonawca w dniu 15.12.2004 r. wystawił fakturę częściową nr 94/12/2004 na kwotę 162.386,58 zł. Należność uregulowana została przez zamawiającego w dniu 11.01.2005 roku.

Pominięto zatem postanowienie umowy w zakresie ustalonego terminu płatności na 365 dni od daty otrzymania faktury przez zamawiającego.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W przypadku sprzedaży 5 nieruchomości (lokalu mieszkalnego, 2. nieruchomości zabudowanych oraz 2. nieruchomości niezabudowanych) nie sporządzono wykazu nieruchomości, co naruszało art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym właściwy organ powinien sporządzić i podać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

W sporządzonych wykazach nieruchomości nie podano zawartych w art. 35 ust. 2 pkt 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami informacji dotyczących: oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, terminu jej zagospodarowania, wysokości stawek procentowych, wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wysokości opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy, terminów wnoszenia opłat, zasad aktualizacji opłat, informacji o przeznaczeniu do sprzedaży, oddaniu w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę, oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

Przy sprzedaży lokalu mieszkalnego (akt notarialny Repertorium A nr 11025/2004 z dnia 18.08.2004 r. – umowa sprzedaży lokalu i oddania części gruntu w użytkowanie wieczyste), przedstawiciel Gminy potwierdził, że cena przypadająca za lokal mieszkalny, koszty wyceny i wypisu z rejestru gruntów oraz pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego, w kwocie łącznej 603,30zł, została zapłacona przed podpisaniem aktu notarialnego, podczas gdy faktycznie zapłacona została po 15 dniach, tj. w dniu 02.09.2004 roku.

Przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym (akt notarialny Repertorium A nr 96/5/2004 z dnia 14.07.2004 r.) - zastosowano 99,5% bonifikaty; naruszało to zapis § 7 Uchwały nr XXXVII/217/2001 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 czerwca 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych, bowiem Rada przewidziała ulgę w wysokości 99% a nie 99,5%. W związku z powyższym do budżetu wpłynęło 4.214 zł zamiast 4.400,37 zł. W czasie kontroli nabywca wpłacił do kasy różnicę w kwocie 186 zł.

W przypadku sprzedaży w 2004 roku nieruchomości będących lokalami, zapisów w ewidencji księgowej na koncie 011 – „Środki trwałe” (strona Ma) dokonano dopiero w dniu 01.02.2005 r., czym

naruszono przepis art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Natomiast do dnia kontroli nie zaewidencjonowano na koncie 011 rozchodu z tytułu sprzedaży nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych.

Stwierdzono przyjęcie nieprawidłowej stawki umorzeniowej w grupie 8 środków trwałych, podgrupie 803 maszyny biurowe, w wysokości 20% zamiast 14%.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76 , poz. 694 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie określania rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.
3. Terminowe wysyłanie upomnień oraz wystawianie tytułów egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów art. 91 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) przy ustalaniu kryteriów oceny ofert.
5. Ścisłe przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) przy sprzedaży i oddawaniu w najem nieruchomości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Dominik Tracz
Przewodniczący Rady Miejskiej
Gminy Zawidów