

WK.660/132/K-24/05

**Pan
Zbigniew Misiuk
Burmistrz Miasta Szklarska Poręba**

**ul. Buczka 2
58-580 Szklarska Poręba**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 5 maja do 15 lipca 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Szklarska Poręba. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 15 lipca 2005 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Szklarska Poręba.

Należy podkreślić, że w szeregu realizowanych przez kontrolowaną jednostkę zadaniach nastąpiła poprawa w stosunku do poprzedniego okresu, w szczególności w zakresie realizacji wydatków budżetowych oraz sprzedaży nieruchomości.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie spraw ogólnie - organizacyjnych

Burmistrz Miasta nie nadał, w drodze zarządzenia, regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie, określającego jego organizację i zasady funkcjonowania, czym nie wypełnił dyspozycji art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz postanowień § 116 statutu miasta.

W wykazie jednostek organizacyjnych miasta Szklarska Poręba wymieniono jednostkę pn. Miejski Ośrodek Kultury, która faktycznie zaprzestała prowadzić działalność. Od 1999 r., w którym przygotowano projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Miejski Ośrodek Kultury (nie została podjęta w tej sprawie uchwała), nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do uregulowania tego stanu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Operacje związane z otrzymanymi zabezpieczeniami należytego wykonania umowy oraz kaucjami księgowano na kontach 139 - „Inne rachunki bankowe” i 240 - „Pozostałe rozrachunki”, również w planie kont dla budżetu gminy, co wykraczało poza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) w myśl których ewidencja tych operacji jest prowadzona wyłącznie w jednostce. Operacje te ujmowano w księgach rachunkowych stosując zapisy

księgowe nieodpowiadające zasadom funkcjonowania tych kont, określonym w cyt. wyżej rozporządzeniu. W trakcie kontroli wyksięgowano w organie salda ww. kont.

Księgowania na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, związanych z ratalną sprzedażą mienia komunalnego w styczniu i październiku 2004 r., dokonano pod datą 31.12.2004 r., co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 oraz 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nie założono i nie prowadzono ewidencji druków ścisłego zarachowania dla świadectw pochodzenia zwierząt, arkuszy spisu z natury oraz kart drogowych OSP, do czego zobowiązywały postanowienia części II pkt 4 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. W trakcie kontroli założono księgę druków ścisłego zarachowania dla kart drogowych OSP.

W zakresie dochodów budżetowych

W 2004 r. przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” był sporządzany raz w roku pod datą 31.12.2004 r., zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu, do czego zobowiązywały przepisy § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Przypisu podatku od nieruchomości dokonano w kwocie stanowiącej „per saldo” przypisu i odpisu, co stanowiło naruszenie zasad określonych w przepisach §§ 15 i 16 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku.

Kwotę przypisu należności z tytułu podatków i opłat na 2004 rok zawyżono o wartość należności zabezpieczonych hipoteką, które na podstawie § 13a cyt. powyżej rozporządzenia podlegały ewidencji na koncie 226.

Na kontach analitycznych trzech podatników podatku od środków transportowych, spośród czternastu objętych badaniem, nie dokonano przypisu i odpisu należności, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku.

Stwierdzono rozbieżność pomiędzy stanem ewidencyjnym zaległości i nadpłat w podatku od środków transportowych i stanem wykazany w sprawozdaniu Rb-27S za 2004 rok. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że powyższe nieprawidłowości spowodowane były niesprawnie działającym programem komputerowym do obsługi podatku od środków transportowych.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2004 rok wykazano w zawyżonej o 11.792 zł kwocie skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków w związku z wykazaniem kwoty umorzonych i rozłożonych na raty odsetek za zwłokę, opłaty prolongacyjnej oraz kosztów upomnień, co wykraczało poza dyspozycję przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Deklaracje podatkowe w sprawie podatku od nieruchomości, na siedemnaście osób prawnych objętych kontrolą, zostały złożone po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia

1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, ze zm.): na 2004 rok przez siedem podmiotów, a na 2005 rok – przez dwa podmioty.

Organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających dane wykazane w złożonych deklaracjach podatkowych na 2004 i 2005 rok pod kątem zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów oraz pozostałej dokumentacji podatkowej, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 272 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Negatywnym tego skutkiem było przyjęcie w przypadku jednego podatnika prowadzącego działalność gospodarczą powierzchni gruntów wynoszącej 2.400 m², jako prawidłowej podstawy opodatkowania, pomimo że dzierżawił on z zasobów gminy grunty o powierzchni 18.620 m². W trakcie kontroli organ podatkowy podjął działania, w wyniku których podatnik złożył korektę deklaracji podatkowej na 2004 rok.

W 2004 roku nie podejmowano na bieżąco czynności egzekucyjnych wobec osób prawnych posiadających zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości. W przypadku trzech podatników, na ośmiu z przyjętej do kontroli próby, tytuły wykonawcze wystawiono jednorazowo na zaległości obejmujące od kilku do kilkunastu niezapłaconych w terminie zaliczek na podatek, czym nie wypełniono dyspozycji § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Do dnia kontroli podatnicy nie uregulowali zaległości podatkowych.

W odniesieniu do siedmiu podatników (osoby fizyczne), na dwunastu objętych badaniem, upomnienia skierowano z opóźnieniem, wystawiając je dla kilku rat łącznie, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r., oraz nie wystawiono tytułów wykonawczych trzem podatnikom na zaległości podatkowe po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, nie dopełniając tym obowiązku wynikającego z przepisu § 5 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia. Również wobec podatników podatku od środków transportowych nie zostały podjęte czynności egzekucyjne w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, poprzez wystawienie tytułów wykonawczych, przez co nie spełniono wymogów § 13 ust. 2 tego rozporządzenia. Na podstawie ewidencji tytułów wykonawczych stwierdzono, że w przyjętej do kontroli próbie ostatnie działania były podjęte w 2002 roku.

Dwóm, spośród szesnastu przedsiębiorców objętych badaniem oraz jednemu przedsiębiorcy, który otrzymał jednorazowe zezwolenie, wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przed terminem wniesienia opłaty, naruszając tym przepisy art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Drugą i trzecią ratę opłaty za wydane zezwolenia czterech przedsiębiorców wniosło po terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 cyt. powyżej ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Opóźnienia te wyniosły od siedmiu dni do czterech miesięcy. W kolejnym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem (rok 2005) jeden przedsiębiorca nie wniósł opłaty w terminie do 31.01.2005 r., tj. w terminie określonym w ww. ustawie. Natomiast przedsiębiorca prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim (rok 2004) nie złożył

w terminie do 31 stycznia 2005 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wobec braku wniesienia opłaty oraz niezłożenia oświadczenia, zezwolenia te podlegały wygaśnięciu z mocy art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy; w myśl ust. 13 tego artykułu przedsiębiorca, którego zezwolenie wygasło z powyższej przyczyny, może wystąpić z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

W zakresie wydatków budżetowych

W kosztorysie inwestorskim na remont werandy przyjęto nieprawidłową wysokość wskaźnika narzutu zysku, tj. 14 % zamiast 5 %, ustanowionych przepisami § 2 ust. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172), zawyżając tym wartość zamówienia o 1.467,60 zł.

Kosztorysy inwestorskie na remont ul. Moniuszki oraz etapy II i III termomodernizacji budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Biathlonie, zwanego dalej Zespołem Szkół, oraz na remont werandy, nie zawierały określonej w przepisach § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239), i odpowiednio w przypadku werandy, zawartych w przepisach § 2 ust. 8 pkt 2 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 stycznia 2004 roku, ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami określającymi wielkość robót.

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie II etapu termomodernizacji (dostawa i montaż okien) w ofercie nr 3, w załączonym wykazie wykonanych robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia, nie podano powierzchni wykonanych ociepleń, do czego zobowiązywała specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonej dokumentacji przebiegu robót etapu II termomodernizacji nie odnotowano faktu zmiany ich zakresu rzeczowego (wprowadzono roboty zamienne związane z dostarczeniem mniejszej ilości okien niż wynikało z oferty i dostarczeniem w zamian innych okien nieobjętych zamówieniem). Powyższe nie wynikało również z rozliczenia robót, tj. wartość dostarczonych i zamontowanych okien, wykazana w wystawionych fakturach, była zgodna z ofertą (kosztorysem ofertowym). Ww. zmiany zostały uwzględnione dopiero w porozumieniu podpisanym z dostawcą okien w dniu odbioru końcowego robót, z którego nie wynikało jednak, że zostały one dokonane w trakcie realizacji robót. Powyższy fakt potwierdziło dopiero wyjaśnienie złożone w trakcie kontroli przez Kierownika Referatu Architektury i Infrastruktury Miejskiej.

W złożonej ofercie na remont werandy, a następnie również w zawartej umowie, przyjęto do rozliczenia robót dodatkowych wskaźnik narzutu kosztów pośrednich w wysokości wyższej niż wynikało to z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieprawidłową wysokość ww. wskaźnika wykonawca przyjął do rozliczenia wykonanych robót dodatkowych. W wyniku

sprawdzenia kosztorysu powykonawczego na powyższe roboty przez inspektora nadzoru, który zweryfikował wartość robót - dokonując korekty ww. narzutu, nie wystąpił skutek finansowy.

W umowie na remont werandy budynku Urzędu Miejskiego zawarto bezpodstawnie zapis o powiększeniu wynagrodzenia za wykonane roboty, wynikającego z kosztorysu powykonawczego, o dodatkową kwotę ryczałtową w wysokości 2.000 zł. W świetle prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne nie było podstawy do ustalenia dodatkowego wynagrodzenia, innego niż wynikające z kosztorysu powykonawczego. Cena orientacyjna w złożonej ofercie wynikała w całości z kosztorysu ofertowego; wykonawca nie przewidywał pobierania dodatkowego wynagrodzenia za roboty związane m.in. z porządkowaniem placu budowy. W związku z rezygnacją wykonawcy z ww. kwoty nie wystąpił skutek finansowy.

Wydatki dotyczące zakupu materiałów budowlanych, z przeznaczeniem na realizowane we własnym zakresie remonty dróg gruntowych oraz usług związanych z wynajmem środków transportu wykorzystywanych przy ww. remontach, były klasyfikowane w § 4270 – „Zakup usług remontowych”, zamiast odpowiednio w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” oraz § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Nie udokumentowano faktu wbudowania materiałów, o których mowa wyżej. Pracownik odpowiedzialny merytorycznie za remonty dróg nie potwierdzał i nie wskazywał miejsca ich zużycia.

Wystawione zlecenia na wykonanie: kosztorysu inwestorskiego na remont werandy, remontu ul. Gimnazjalnej, remontów oświetlenia drogowego (ul. Sanatoryjna, Obrońców Pokoju i Jedności Narodowej) oraz dostawy materiałów na remont dróg nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta, mimo obowiązku wynikającego z postanowień art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniesienia części zabezpieczenia na remont werandy dokonano przez potrącenie jego kwoty z faktury częściowej za wykonane roboty, pomimo braku spełnienia warunku określonego w art. 150 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zgodnie z którym ww. sposób wnoszenia zabezpieczenia jest możliwy w sytuacji, gdy okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok.

Wykonawca etapu III termomodernizacji nie wniósł, wynikającego z postanowień umowy, 30% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z tytułu rękojmi). Ważność złożonej gwarancji ubezpieczeniowej, stanowiącej pełną kwotę zabezpieczenia, upłynęła w dniu 15.09.2004 r. (odbioru końcowego robót dokonano w dniu 20.09.2004 roku).

Zamawiający dokonał zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy (70 % wysokości zabezpieczenia) wykonawcom etapu II termomodernizacji (realizacja w 2003 r.) i remontu werandy (realizacja w 2004 r.) w jego wartości nominalnej, tj. bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za dokonany przelew, podczas gdy zgodnie z przepisami odpowiednio art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zabezpieczenie należało zwrócić wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, pomniejszone o

koszty jego prowadzenia oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W zakresie gospodarki majątkiem

Saldo konta 011 – „Środki trwałe” nie odzwierciedlało faktycznego stanu majątku gminy, co było spowodowane brakiem przeniesienia na stan ewidencyjny tego konta składników majątkowych uzyskanych w wyniku zakończonych w latach 1998 - 2004 inwestycji. Na saldo konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w wysokości 11.578.347,07 zł składały się, oprócz kosztów poniesionych na inwestycje kontynuowane, również nakłady na realizację ośmiu zadań inwestycyjnych zakończonych i odebranych protokolarnie w ww. okresie, o wartości 7.330.273,14 zł. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl których, dla zapewnienia wymaganej rzetelności ksiąg rachunkowych, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, winno być wprowadzone do ksiąg rachunkowych tego okresu, a także postanowień § 1 ust. 3 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...). Nie wykonano tym samym wydanego w 2001 r. wniosku pokontrolnego (nr 31) w zakresie dokonania rozliczenia kosztów inwestycji stanowiących saldo konta 080, poprzez przyjęcie na stan środków trwałych (utworzenie nowych środków trwałych lub zwiększenie wartości użytkowej istniejących środków trwałych) zadań inwestycyjnych zakończonych.

Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją braku przestrzegania przez właściwy merytorycznie referat procedur kontroli w zakresie sporządzania i przekazywania na bieżąco do referatu finansowego dowodów wewnętrznych dotyczących przyjęcia środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej środków trwałych zaliczanych do grupy 0 – Grunty, do czego zobowiązywały przepisy cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). W związku z powyższym nie było podstaw do oceny prawidłowości przyjętej w ewidencji syntetycznej wartości gruntów.

Zmniejszenia stanu ewidencyjnego składników majątkowych na koncie 011 w wyniku sprzedaży w 2004 r. nieruchomości gruntowych oraz likwidacji środków trwałych w maju i sierpniu 2004 r., dokonano jednorazowo pod datą 31.12.2004 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zmniejszenia stanu ewidencyjnego gruntów dokonano przyjmując cenę sprzedaży nieruchomości wynikającą z aktów notarialnych, zamiast ich wartość ewidencyjną.

Zwiększenia stanu składników majątkowych w wyniku zakupu dokonywano w ewidencji syntetycznej kont 011 i 013 pod datą zapłaty za fakturę, zamiast pod datą zakupu, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami § 1 ust. 3 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...). Natomiast w ewidencji szczegółowej (analitycznej) zakupione środki ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca, w którym dokonano zakupu. Powyższy sposób ujmowania w księgach rachunkowych operacji związanych z zakupem środków trwałych pozostawał w sprzeczności z postanowieniami przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli, oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Nadanie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego przez właściwy organ, stosownie do kompetencji wynikającej z art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Podjęcie działań mających na celu uregulowanie stanu organizacyjno - prawnego Miejskiego Ośrodka Kultury.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) w zakresie ewidencjonowania sum depozytowych.
4. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zrealizowanie wniosku wydanego po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 r., dotyczącego bieżącego rozliczania kosztów inwestycji zakończonych i przyjmowania na stan środków trwałych uzyskanych efektów inwestycyjnych.
5. Założenie i prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania dla świadectw pochodzenia zwierząt i arkuszy spisu z natury, stosownie do obowiązku wynikającego z części II pkt 4 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
6. Bieżące księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, stosownie do postanowień §§ 15, 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
7. Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych oraz podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 10 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
8. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, ze zm.).

9. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składania deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (jednolity tekst: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
10. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie wnoszenia pierwszej opłaty przed terminem wydania zezwolenia.
12. Przestrzeganie przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy w zakresie wygaszania zezwoleń w przypadkach niedokonania opłat i niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w ustawowych terminach; dokonywanie bieżącej analizy wnoszonych opłat.
13. Uwzględnienie w procedurach kontroli finansowej obowiązku dokumentowania przez pracownika merytorycznego faktu wbudowania zakupionych materiałów budowlanych na realizowane we własnym zakresie remonty, zgodnie ze standardami kontroli finansowej – stosownie do przepisów art. 35a ustawy o finansach publicznych.
14. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
15. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) dotyczących wnoszenia i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
16. Ścisłe stosowanie przepisów art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w stosunku do ofert niespełniających wymagań określonych przez zamawiającego.
17. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
18. Ujmowanie realizowanych wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).
19. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej gruntów, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz określenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad jej prowadzenia, zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Kusztal

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Szklarskiej Porębie