

WK.660/101/K-11/05

**Pan
Gerard Świstulski
Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia**

**ul. Daszyńskiego 1
59-920 Bogatynia**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 28 lutego do 20 maja 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Bogatynia. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo - gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowanie mieniem komunalnym. Z jej ustaleń wynika, że nie wszystkie zalecenia pokontrolne z 2001 roku zostały wykonane pomimo potwierdzenia przez Burmistrza (pismo SP/0154/217/3241/01 z 21 grudnia 2001 roku) faktu ich zrealizowania.

W trakcie kontroli podjęto szereg działań na rzecz usunięcia części nieprawidłowości, tj.:

- 30 marca 2005 roku złożono w PKO wypowiedzenie umowy o prowadzenie rachunku inwestycyjnego,
- od 31 marca 2005 roku zaprowadzono ewidencję szczegółową do konta 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej,
- zaprowadzono ewidencję analityczną do konta 030 – „Finansowy majątek trwały”,
- wykaz ksiąg rachunkowych uzupełniono o zbiory danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, stosownie do przepisów art.10 ust.1 pkt 3 lit.b ustawy o rachunkowości,
- zaktualizowano „Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” i wprowadzono do stosowania w jednostce jako druki ścisłego zarachowania wydruki komputerowe dokumentujące przychód gotówki do kasy z tytułu należności budżetowych,
- sporządzono korektę wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone w 2003 roku dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W jednostce budżetowej za 2002 rok (w Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 w Trzcińsku) oraz w pięciu jednostkach organizacyjnych za 2004 rok (w Ośrodku Pomocy Społecznej w Bogatyni, Żłobku Publicznym nr 1 w Bogatyni, Przedszkolach nr 4 i 5 w Bogatyni i w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Bogatyni) nie przeprowadzono kontroli finansowych, w zakresie

przestrzegania ustalonych procedur kontroli - obejmujących co najmniej 5% wydatków jednostki, mimo obowiązku wynikającego z art.127 ust.2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.). Jednostki w których nie przeprowadzono kontroli były objęte planem kontroli w danym roku budżetowym. Obowiązek w zakresie przeprowadzania kontroli finansowej jednostek organizacyjnych Gminy spoczywa na kierowniku jednostki (art. 28a ust.1 ustawy o finansach publicznych).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych 2004 roku ujęto koszty w kwocie 1.713 zł z tytułu podróży służbowych oraz usługi gastronomicznej dotyczące 2003 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Miasta i Gminy z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) za 2004 rok, pomimo realizacji przez tę jednostkę dochodów budżetowych. Stanowiło to naruszenie przez kierownika jednostki przepisów § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz.279 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej

Stwierdzono nieprawidłowości wynikające z nierzetelnego prowadzenia gospodarki pieniężnej. Środki pieniężne podjęte przez kasjerki z rachunku bankowego na zakup dewiz w związku z podróżami służbowymi poza granice kraju nie były przychodowane w raportach kasowych. Efektem tego był między innymi brak zaewidencjonowania na koncie 101 „Kasa”, środków finansowych w kwocie 21.213,46 zł za 2004 rok. Gotówkę w obcej walucie na wydatki do rozliczenia przekazano pracownikom Urzędu z pominięciem kasowych dowodów rozchodowych (wniosku o zaliczkę) i ewidencjonowano na koncie zbiorczym 240 „Zakup waluty”. Rozchód gotówki nie był więc ewidencjonowany imiennie na koncie osoby pobierającej walutę od kasjera, tj. na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Ustalenia powyższe wskazują na niedopełnienie przez Skarbnika Gminy oraz Naczelnika Wydziału Budżetowego, obowiązków wynikających z art. 24 ust.2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności oraz bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Wpłaty z tytułu należności budżetowych dokumentowano tzw: pokwitowaniami wpłat w formie komputerowych wydruków, które nie stanowiły druków ścisłego zarachowania oraz nie zostały zatwierdzone do stosowania przez kierownika jednostki, co było niezgodne z przepisami § 4 ust.2 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Pokwitowania wpłat nie zawierały wszystkich danych

umożliwiających identyfikację dokumentu wpłaty, tj. nie zawierały numeru identyfikacji podatkowej (NIP), własnoręcznego podpisu kasjera oraz odcisku pieczęci urzędu, co było niezgodne z przepisami § 5 ust.1 powołanego rozporządzenia.

Oprogramowanie i dane w systemie komputerowym nie zostały w dostatecznym stopniu zabezpieczone m.in. w zakresie kompletności wydruków komputerowych (pokwitowań wpłat) oraz zmian danych przed ich wydrukowaniem. Nie były sporządzane komputerowo – na dany dzień, zestawienia wpłat według rodzajów dochodów budżetowych. Odpowiedzialnymi za powyższe była Skarbnik Gminy na mocy art. 35 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych i Naczelnik Wydziału Podatkowego.

Nie rozliczano kasjerek z wykorzystanych kwitariuszy przychodowych oraz należności budżetowych przyjmowanych w kasie Urzędu Miasta i Gminy, poprzez porównanie sum wynikających z podliczeń kopii pokwitowań w kwitariuszach z kwotami wynikającymi z załączonych do raportu kasowego dowodów wpłat z kasy na rachunek bankowy. Gotówkę w kwocie 3.599,20 zł z tytułu należności budżetowych pobraną w dniu 29 października 2004 roku na kwitariusze przychodowe K-103 i wydruki komputerowe (pokwitowania wpłat) zaprzychodowano do kasy 2 listopada 2004 roku. Stanowiło to niedopełnienie przez kasjerki obowiązku wynikającego z art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w zakresie bieżącego ujmowania gotówki.

Zapisy w raportach kasowych po stronie przychodu i rozchodu, dotyczące odprowadzania gotówki do banku, ujmowane były w kwotach zbiorczych. Nie sporządzano dokumentów zbiorczych do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w których byłyby wymienione pojedyncze dowody, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Kopie zastępczych dowodów wypłat KW „Kasa wypłaci” nie posiadały podpisów osób zatwierdzających ten dokument do wypłaty, numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę wypłaty, zatwierdzonego przez uprawnione osoby oraz podpisu osoby pobierającej gotówkę, co było niezgodne z przepisami „Instrukcji gospodarki kasowej” obowiązującej w Urzędzie.

Gotówkę z kasy rozchodowywano na podstawie listy dodatków mieszkaniowych w okresie 11-20 dni od daty pobrania gotówki, co stanowiło nieprzestrzeganie postanowień § 6 pkt 15 „Instrukcji gospodarki kasowej”, w brzmieniu: gotówka znajdująca się w kasie do wypłaty z listy płac w okresie nie przekraczającym 7 dni traktowana jest jako depozyt. Nie przestrzegano obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki z kasy Urzędu przez osoby kwitujące odbiór gotówki na listach wypłat dodatków mieszkaniowych oraz listach diet radnych, co było niezgodne z treścią § 6 pkt 13 ww. Instrukcji..

Raporty kasowe nie zawierały każdorazowo podpisu osoby sprawdzającej, potwierdzającego zgodność obrotów kasy z załączonymi dowodami kasowymi. Raporty kasowe były przekazywane do księgowania bez potwierdzenia faktu przekazania ich odbioru i bez sprawdzenia kompletności załączonych dowodów źródłowych. Nie zostały dopełnione ze strony kasjerek i Naczelnika Wydziału Budżetowego obowiązki wynikające z przepisów art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 6 pkt 18 Instrukcji...

Raporty kasowe ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej sporządzane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, gdyż rejestrowały stan znaków,

nie ujmowały bieżąco operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej.

Nie zostały zawarte umowy rachunku bankowego sum depozytowych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, gminnego funduszu ochrony środowiska, określające między innymi wysokość prowizji i opłat za czynności związane z wykonywaniem umowy, zakres odpowiedzialności banku za terminowe i prawidłowe przeprowadzenie rozliczeń pieniężnych, stosownie do przepisów art. 52 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 665 ze zm.). Prowadzono rachunek inwestycyjny mimo, że rachunki środków inwestycyjnych uległy likwidacji z dniem 31 grudnia 1999 roku na mocy art. 191 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Na rachunek sum depozytowych w 2003 roku nie została przekazana lokata w kwocie 84.850,76 zł wraz z odsetkami w kwocie 20.249,10 zł z datą zapadalności 22 grudnia 2003 roku. Skutkowało to tym, iż w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2003 roku oraz w sprawozdaniu Bilans jednostki na dzień 31.12.2003 roku, wykazano stan środków pieniężnych niższy o 20.249,10 zł niż faktycznie wynikający z dowodów źródłowych. Inspektor odpowiedzialny za depozyty mylnie przyjął, iż termin zapadalności mija z chwilą przelania środków pieniężnych przez bank na rachunek jednostki.

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2003 roku nie wykazano zobowiązania wobec radnych z tytułu niewypłaconych diet za grudzień 2003 roku w kwocie 33.072,80 zł, a na dzień 31.12.2004 roku w kwocie 35.924,70 zł. Obowiązek rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego wynika z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Efektem powyższego, zobowiązania wykazane w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2003 roku oraz w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2003 i 2004 roku zostały zaniżone o te kwoty. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosiła Skarbnik.

W 2003 roku zostały przeprowadzone operacje finansowe wykraczające poza zakres upoważnienia wynikającego z uchwały Rady Gminy i Miasta nr VI/46/03 z 25 marca 2003 roku w sprawie budżetu gminy na 2003 rok. W dniu 8 września 2003 roku Burmistrz, z rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska zaciągnął pożyczkę w kwocie 200.000 zł, a w dniu 7 października 2003 roku, pożyczkę w kwocie 100.000 zł, na bieżące finansowanie zadań gminy. Pożyczki te zostały zwrócone w danym roku budżetowym, jednak po terminie określonym w § 9 pkt 3 ww. uchwały. Niezależnie od powyższego zwrotu pożyczki w kwocie 900.000 zł zaciągniętej w dniu 3 lipca 2003 roku dokonano w dniu 18 września 2003 roku, co stanowiło również naruszenie postanowień § 9 pkt. 3 tej uchwały, w której Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania pożyczek krótkoterminowych z GFOŚiGW w przypadku nieterminowej realizacji dochodów, z terminem ich zwrotu do 15 sierpnia 2003 roku. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił Burmistrz i Skarbnik Gminy. Zaznaczyć należy, iż finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego może się odbywać w sposób określony w art. 48 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 3 lutego 2004 roku, dyspozycją Burmistrza i Skarbnika, na rachunek budżetu miasta i gminy zostały przekazane odsetki od środków pieniężnych na rachunku sum depozytowym w kwocie 40.000 zł. Stanowiło to naruszenie przepisów § 15 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych

...(Dz. U. Nr 122, poz. 1333 ze zm.), bowiem oprocentowanie sum depozytowych, stanowiących własność osób fizycznych, prawnych i innych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, powiększa ich wartość. Środki przekazano bez sporządzenia dokumentu - specyfikacji, które pozycje odsetek ujęte w ewidencji księgowej, w jakiej kwocie, za który rok, od jakich środków na rachunku sum depozytowych zostały przekazane na rachunek budżetu.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 „Pozostałe rozrachunki” nie był w pełni poddawany okresowej weryfikacji. Nie zostały rozliczone środki pieniężne w kwocie 231.693,11 zł, stanowiące odsetki od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych z tytułu wadium przetargowych, kaucji gwarancyjnych oraz z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Naliczone i przekazane przez bank odsetki ewidencjonowano na koncie 240 w sposób zbiorczy, bez odniesienia do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w łącznej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z oferentami i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald na kontach poszczególnych kontrahentów. Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosiła inspektor ds. księgowości.

W sześciu przypadkach na dziewięć zbadanych, kwoty wadium wpłacone przez osoby przystępujące do przetargu na zbycie nieruchomości komunalnej zostały przekazane na rachunek budżetu w okresie 2 lat po zawarciu aktu notarialnego. Kwoty te przetrzymywano na rachunku sum depozytowych i wykazano w księgach 2002 i 2003 roku jako zobowiązanie Urzędu Miasta i Gminy mimo, że osoby te wygrały przetarg i nabyły nieruchomość w 2002 roku. Wadium w kwocie 800 zł wniesione 8 grudnia 2003 roku, przez osobę która wygrała przetarg i nie przystąpiła do zawarcia umowy na dochody gminy przekazano w trakcie kontroli - 22.03.2005 roku.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawcy zadania pn: Wymiana Instalacji elektrycznej w modernizowanym budynku mieszkalnym w Bogatyni oraz wykonawcy zadania pn: Wymiana istniejącej kotłowni olejowej na węzeł cieplny w Przedszkolu w Bogatyni. Kwoty te Urząd zwolnił odpowiednio: cztery i osiem miesięcy po ostatecznym odbiorze robót. Obowiązek zwrotu tej części zabezpieczenia należytego wykonania w ciągu 30 dni po ostatecznym odbiorze wynikał z postanowień § 7 umowy nr 16/32/116/03 z 6 maja 2003 roku i umowy nr 17/34/120/03 z 21.05.2003 roku. Do 25.03.2005 roku, nie zwrócono kwoty 1.681,74 zł pozostającej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi mimo, że roboty – wymiana instalacji elektrycznej, odebrano 16.06.2003 roku. Kwota na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi jest zwracana nie później niż 15 dni po upływie rękojmi (art.151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W protokole odbioru robót zadania pn: Wymiana istniejącej kotłowni olejowej na węzeł cieplny nie określono terminu usunięcia usterek pomimo, iż taki obowiązek wynikał z postanowień § 8 pkt 1 i § 9 pkt 3 umowy nr 17/34/120/03 z 21.05.2003 roku. W następstwie powyższego do dnia 25.03.2005 roku nie usunięto usterek i nie zwrócono wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w części dotyczącej rękojmi (protokół odbioru robót z 11.06.2003 roku).

W latach 2001-2004, nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 139 „Inne rachunki bankowe” i do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, niezbędnej do ustalenia przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych kontrahentów i ustosunkowania się co

do realności wysokości sald, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku. Zapisy księgowe na omawianych kontach nie zawierały każdorazowo opisu operacji gospodarczej, co było niezgodne z przepisami art. 23 ust.2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano postanowień instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Przykładowo: nie była powołana komisja, do której obowiązków miało należeć sprawdzenie liczby druków ze specyfikacją wystawioną przez dostawcę (§ 4 ust. 4 Instrukcji), zatem nie dokonywano zapisów przychodu w księdze na podstawie protokołu komisji, jak również nie dokonywano komisyjnego przyjmowania druków ścisłego zarachowania (§ 2 ust.2 Instrukcji). Zakupione druki ścisłego zarachowania nie były na bieżąco ujmowane w ewidencji druków ścisłego zarachowania (ewidencjonowano je po kilku miesiącach od daty zakupu), co było niezgodne z zapisem § 3 ust. 2 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

Inkasentom, kasjerom oraz pracownikom Wydziału Podatkowego były wydawane kwitariusze przychodowe, mimo nierozliczenia się z poprzednich druków, co było niezgodne z treścią § 4 ust. 4 Instrukcji. Na dzień kontroli, nie dokonano zwrotu 26 bloków kwitariuszy przychodowych K-103 wydanych w 2003 roku oraz 13 bloków kwitariuszy przychodowych wydanych w 2004 roku (8 kasjerkom i 5 inkasentom). W uregulowaniach jednostki nie określono terminu i zasad rozliczania się osób, którym wydano te druki, z ich wykorzystania. Przychód druków ścisłego zarachowania (K-103, KW, KP) ewidencjonowano w ilości niezgodnej z dowodem zakupu, tj. ewidencjonowano pojedyncze bloki, pozostawiając część druków poza ewidencją. Nie udokumentowano dowodami zakupu 200 bloków asygnat kasowych KP „Kasa przyjmie”.

Na dzień 31.12.2004 roku, komisja zinwentaryzowała druki ścisłego zarachowania w składowaniu (na stanie). Inwentaryzacją nie objęto druków, będących u osób dokonujących operacji na drukach, jak na przykład kwitariuszy K-103 na stanowiskach w Wydziale Podatków, w Wydziale Budżetowym i u sołtysów wsi, co było niezgodne z treścią § 5 Instrukcji. Z protokołu kontroli stanu kasy w Urzędzie na dzień 31.12.2004 roku, w którym również zinwentaryzowano kwitariusze przychodowe wynikało, iż osobami odpowiedzialnymi za gospodarkę kwitariuszami przychodowymi K-103 w składowaniu (na stanie) były kasjerki. Kasjerki, podpisały protokół kontroli, jako osoby materialnie odpowiedzialne za stan druków K-103. Natomiast według zapisu w zakresie czynności prowadzenie ewidencji kwitariuszy przychodowych należało do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Nie uzyskano od Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego Spółki z o.o w Bogatyni pisemnego potwierdzenia salda należności na dzień 31.12.2003 roku w kwocie 771.684,92 zł i na dzień 31.12.2004 roku w kwocie 557.457,25 zł, wymaganego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Decyzją Burmistrza, z datą 31.12.2004 roku, spisano w pozostałe koszty finansowe należność od **Centrum Obsługi Ruchu Tranzytowego Cordex** Spółki z o.o. w Żarskiej Wsi w kwocie 154.549,32 zł z tytułu spłaty pożyczki, wynikającej z udzielonego poręczenia pożyczki przez Gminę

tej Spółce. Przyczyną braku odzyskania ww. środków pieniężnych lub ich części przez Gminę, było m.in. niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 150 i art.151 ustawy z 24 października 1934 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity: Dz. U. z 1991 roku nr 118, poz. 519 ze zm.). Burmistrz nie zgłosił w terminie oznaczonym sędziemu komisarzowi wierzytelności Gminy. Zgłoszenie wierzytelności wraz z dokumentami usprawiedliwiającymi zgłoszenie były warunkiem uczestniczenia w czynnościach postępowania upadłościowego. Zgłoszenia wierzytelności w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze wobec **Centrum Obsługi Ruchu Tranzytowego Cordex** Spółki z o.o. dokonano 21 kwietnia 2000 roku, tj. po zakończeniu postępowania upadłościowego tej Spółki (postanowienie z 30 listopada 1999 roku). W budżecie miasta i gminy na 1999 rok, zatwierdzonym przez Radę w dniu 29 stycznia 1999 roku zostały zabezpieczone środki na spłatę tej pożyczki. Jednakże spłata pożyczki następowała zgodnie z umową ugody zawartą w dniu 30 listopada 1998 roku pomiędzy Gminą Bogatynia reprezentowaną przez Burmistrza Świstulskiego i jego Zastępcę, a WFOŚiGW w Jeleniej Górze, określającą dziewięciomiesięczny termin spłaty pożyczki (od 25 lutego do 30 listopada 1999 roku), co niewątpliwie opóźniło zgłoszenie wierzytelności Gminy w pełnej wysokości, bowiem zostały udokumentowane dopiero po tym terminie.

W dniu 7.12.2000 roku Zarząd Gminy i Miasta na podstawie umowy nr II/388/127/2000 z 4.12.2000 roku, przekazał Gminnemu Zarządowi Mienia Komunalnego Sp. z o.o. w Bogatyni środki pieniężne w kwocie 600.000 zł pozyskane od Kopalni Węgla Brunatnego „Turów” S.A. z przeznaczeniem na naprawę szkód w 14 obiektach oraz profilaktykę budowlaną w obiektach i w zakresie określonym w umowie nr 11/103/336/2000 z 15 listopada 2000 roku, zawartej pomiędzy Gminą a KWB „Turów” S.A.. Umowa nr II/388/127/2000 z 4.12.2000 roku, została zawarta na warunkach korzystnych dla Spółki, dopuszczała rozliczenie środków pieniężnych w okresie 5 lat, nie zawierała natomiast postanowień co do sposobu rozliczenia środków i kontroli realizacji powierzonego zadania. Mimo, iż Gminny Zarząd Mienia Komunalnego od 2002 roku nie rozliczał środków pieniężnych – stan nierozliczonych środków 557.457,25 zł, Burmistrz nie skorzystał z uprawnień wynikających z treści § 5 umowy nr 11/388/122 i nie wprowadził zmian odnośnie terminu rozliczenia ww. środków pieniężnych. Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, iż na dzień dzisiejszy Spółka znajduje się w złej sytuacji finansowej.

W 2004 roku, decyzją Burmistrza zostały przyznane 29 pracownikom Urzędu zaliczki stałe na łączną kwotę 53.900 zł. Zaliczki pobrane przez pracowników Urzędu miały charakter pożyczki. Na wnioskach o udzielenie zaliczki wskazano ich przeznaczenie, jednak pracownicy nie zrealizowali wnioskowanych zakupów, a rozliczenia zaliczek dokonano poprzez zwrot środków pieniężnych na rachunek bankowy gminy, zamiast na podstawie dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie uzasadnionych wydatków. Powyższe było niezgodne z przepisami § 17 ust.1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych... (Dz. U. Nr 122, poz.1333), bowiem zaliczki na wydatki do rozliczenia mogą być udzielane pracownikom - na koszty podróży i przeniesień służbowych oraz na pokrycie drobnych wydatków.

Od pracowników nie egzekwowano terminowego rozliczenia zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W sześciu przypadkach na 6 objętych kontrolą, pobrane w 2004 roku zaliczki zostały rozliczone od 2 dni do 5 miesięcy po terminie zadeklarowanym w składanych przez nich wnioskach o udzielenie zaliczki. Nieegzekwowanie od pracowników terminowego rozliczenia zaliczek stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 roku. Świadczy to o braku realizacji zalecenia pokontrolnego nr 14 w brzmieniu: „terminowe rozliczanie zaliczek udzielonych pracownikom, tj. zgodnie z oświadczeniem zaliczkobiorcy oraz instrukcją obiegu i kontroli dokumentów”. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, Burmistrz potwierdził fakt jego zrealizowania.

Nieprawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze dotyczące rozliczenia zaliczek pobranych na wydatki, skutkiem czego zaniżono obroty na koncie 234 o 50.024 zł (w badanej próbie). Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach. Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń ewidencjonowano na dwóch kontach: 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ... oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki. Ewidencja analityczna do konta 231 i 229 była nieczytelna, uniemożliwiała rozliczenie listy płac i ustalenie imiennych należności z tytułu nadpłaconych wynagrodzeń oraz imiennych zobowiązań z tytułu nie pobranych w terminie wynagrodzeń. Odpowiedzialność za nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji rozrachunków z tytułu wynagrodzeń ponosił referent ds. księgowości budżetowej.

W zakresie dochodów budżetowych

W złożonych przez Gminę wnioskach o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone w 2003 roku dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień, określonych w ustawie o podatku rolnym oraz ustawie o podatku leśnym, została zawyżona o 243 zł wnioskowana do rekompensaty kwota ulg i zwolnień w podatku rolnym. W przedmiotowym wniosku podano skutki ustawowych ulg i zwolnień w kwocie 38.143 zł, zamiast w kwocie 37.900 zł. Zawyżone kwoty podano w pozycjach wniosku dotyczących nabytych gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego o 193 zł (we wniosku jest 22.520 zł, a powinno być 22.327 zł) oraz gruntów położonych na terenach górskich o 50 zł (we wniosku jest 5.885 zł, a powinno być 5.835 zł). Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe zastosowanie ulgi górskiej podatnikowi o nr identyfikacyjnym 3113/403 oraz zawyżenie podatnikowi o nr identyfikacyjnym 3113/404 kwoty zwolnienia z tytułu nabycia w trwałe zagospodarowanie gruntów rolnych. W trakcie kontroli jednostka kontrolowana dokonała korekty przedmiotowego wniosku.

Na stosowanych przez inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego kwitariuszach K-103 dokumentujących przyjęte wpłaty nie umieszczano numerów identyfikacji podatkowej podatnika NIP.

Było to niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t....

Księgowa ewidencja analityczna podatków (konta podatników) prowadzona była nadal z naruszeniem przepisów powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych j.s.t. W tym względzie nie zostały wykonane zalecenia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu określone w piśmie WK.0913/101/K-40/01 z 19 listopada 2001 roku. Uchybienia w prowadzonej ewidencji polegały przede wszystkim na braku zapisów określających kwoty zaległości lub nadpłaty podatków z poprzedniego roku, nie określaniu miesięcznych rat podatków do zapłaty, ujmowaniu zapłaconych odsetek za zwłokę łącznie z należnością główną, nie zamieszczaniu treści operacji finansowych, nie oznaczaniu informacji w zakresie wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych. Obarczona powyższymi błędami ewidencja umożliwiła zaksięgowanie w 2004 roku na koncie podatnika o nr identyfikacyjnym 1600 odpisu części zaległości podatkowej w kwocie 2.152,30 zł (należność główna) w oparciu o decyzję Burmistrza umarzającą zapłacone już odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych za 1999 rok i 2000 rok. Na koncie podatnika o nr identyfikacyjnym 3110/1 nie specyfikowano operacji finansowych związanych z naliczaniem odsetek za zwłokę, a zapłacone odsetki zaksięgowano łącznie z kwotami należności głównej przez co na koniec 2004 roku saldo rozrachunków z tym podatnikiem wykazywało pozorną nadpłatę w kwocie 3.116,96 zł odpowiadającej nie przypisanym odsetkom. Podatnikowi o nr identyfikacyjnym 610 nie zaksięgowano wpłaconej kwoty 405,40 zł proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, pomimo że wpłata nie pokrywała zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Obowiązek powyższego sposobu księgowania wynikał z przepisów art. 55 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Na dzień kontroli nie były opodatkowane niektóre nieruchomości objęte kontrolną próbą. Przedsiębiorcy prowadzącemu od 15 lipca 2004 roku działalność handlową na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 4193/2004 nie został ustalony podatek od powierzchni 30 m² sklepu spożywczo-przemysłowego. Nie naliczony za okres 5 miesięcy 2004 roku podatek wynosił 217,80 zł. Podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą zarejestrowaną pod numerem 4179/2004 nie została opodatkowana powierzchnia 19,93 m² prowadzonego od 24 maja 2004 rok salonu fryzjerskiego w Bogatyni. Negatywnym skutkiem braku ww. opodatkowania było uszczuplenie podatków w kwocie 202,50 zł. Dopiero podczas trwania kontroli został określony ww. podatnikom właściwy wymiar podatków.

Organ podatkowy zaakceptował deklarowany za 2004 rok podatek od nieruchomości zgłoszony przez dwa podmioty gospodarcze, pomimo braku pełnej informacji podatkowej o podstawie opodatkowania. Ww. podatnicy nie złożyli bowiem szczegółowego wykazu umożliwiającego powiązanie powierzchni poszczególnych placówek będących w ich posiadaniu z deklarowaną powierzchnią budynków bądź ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą wykazaną w deklaracjach na 2004 rok. Brak tych informacji ograniczał organowi podatkowemu prawidłowe wykonanie czynności sprawdzających określonych w przepisach art. 272 ustawy

Ordynacja podatkowa.

Prowadzona egzekucja zaległości podatkowych nie w pełni odpowiadała przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku dwóch podatników nie sporządzono tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe, natomiast w szeregu przypadkach (podatnicy o nr identyfikacyjnych: 2017, 565, 1743, 3048, 379,222, 17, 837, 202, 646, 1261, 1442, 4452, 3463) przy wysyłaniu upomnień nie zachowano zasad określonych w przepisach § 2 i 3 cyt. wyżej rozporządzenia – zobowiązujących organ do systematycznej kontroli terminów zapłaty i wystawiania upomnień w przypadku braku wpłat. Tymczasem w badanych próbach upomnienia wysyłane były ze znacznym opóźnieniem, tj. w okresach ponad półrocznych od stwierdzenia zaległości podatkowej. Przyczyną tego było m.in. nie umieszczanie na kontach podatników informacji o wysłanych upomnieniach. Co prawda ewidencja wysyłanych upomnień prowadzona była według wzoru określonego w załączniku nr 3 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów (...), ale nie były wypełniane pozycje ewidencji stwierdzające datę doręczenia upomnienia, co mogło utrudniać kontrolowanie terminów płatności i wykonywanie następnych czynności egzekucyjnych.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

W trakcie realizacji budżetu za 2004 rok przekroczono plan wydatków o kwotę 1.671,26 zł. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku nie wykazano przekroczenia wydatków, ponieważ kwotę przekraczającą plan wydatków w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75023 - Urzędy gmin, w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”, zakwalifikowano w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” i § 4300 „Zakup usług pozostałych”, w którym poniesiony wydatek nie spowodował przekroczenia tego planu. Naruszono tym zasadę określoną w art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

Burmistrz Miasta i Gminy z dniem 12 stycznia 2004 roku, zatrudnił na podstawie umowy o pracę na czas określony, a od 1 kwietnia 2004 roku na czas nie określony, w niepełnym wymiarze czasu 1/2 etatu, osobę na stanowisku referenta. W przedmiotowych umowach Burmistrz, przyznał XI kategorię zaszeregowania z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym, które przekraczało maksymalne wynagrodzenie przewidziane dla tej kategorii zaszeregowania, co było niezgodne z Tabelą stanowisk, zaszeregowań i wymagań kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin, stanowiącą załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin...(Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). W związku z tym w 2004 roku wypłacono nienależnie wynagrodzenie w kwocie 101,35 zł.

Decyzją Burmistrza w sprawie przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu, w 2004 roku został przyznany dodatek specjalny 120 pracownikom na 122 zatrudnionych na łączną kwotę

1.232.232,10 zł (średnio 10.268,60 zł na jednego zatrudnionego). Przyznanie dodatku specjalnego miało charakter ciągły i jak wykazały ustalenia w przyjętej próbie kontrolnej, dodatek specjalny był wypłacony za wykonywane czynności, które należały do obowiązków pracowników Urzędu. Dodatki specjalne dla pracowników w Urzędzie były przyznawane w okresach miesięcznych. Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatkowego wypłacono dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego za luty 2004 rok za zastępstwo w związku z chorobą Naczelnika Wydziału Podatkowego mimo, iż Naczelnik w miesiącu tym nie przebywała na zwolnieniu chorobowym oraz w związku ze zwiększonym zakresem obowiązków związanym z wejściem w życie nowych przepisów podatkowych. Znajomość przepisów prawa była rozpatrzona w kategorii zwiększonego zakresu obowiązków służbowych, zamiast obowiązku pracownika do należytego wykonania powierzonego mu zakresu czynności. Zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego za sierpień 2004 roku pobrał dodatek specjalny w wysokości 40% ww. składników wynagrodzenia, mimo że przebywał na urlopie wypoczynkowym 12 dni roboczych (w okresie od 5 do 20 sierpnia 2004 roku). Przepis § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, warunkuje możliwość korzystania z dodatku specjalnego okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności.

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta na podstawie umowy nr 39 z 19 listopada 2002 roku zawartej z Burmistrzem Gerardem Świstulskim, przekazał do wyłącznego osobistego użytkowania do celów służbowych samochód służbowy marki Opel Vectra, o nr rej. JEG 3025, a od 13 sierpnia 2004 roku na podstawie umowy nr SP-50/549/04 z 13.08.2004 roku samochód służbowy marki Toyota Avensis o nr rej. DZG 01 EX. W przedmiotowych umowach ustalono miesięczny limit 500 kilometrów na jazdy lokalne oraz zwrot kosztów używania samochodów do przejazdów służbowych w formie miesięcznego ryczałtu. Przyznanie przez Przewodniczącą limitu kilometrów dla Burmistrza nie znajdowało podstawy prawnej. Przepisy § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U Nr 27, poz.271 ze zm.), jednoznacznie określają, że pracownicy mogą wykorzystywać samochody nie będące własnością pracodawcy do celów służbowych w jazdach lokalnych. Wówczas pracodawca, może mu ustalić miesięczny ryczałt na jazdy lokalne. W §1 przedmiotowych umów zawarto niekorzystny dla gminy zapis w brzmieniu: „całodzienny dojazd do pracy i powrót do miejsca, w którym pracownik stale przebywa w okresie pełnienia funkcji uznaje się za przejazdy w celu służbowym”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, o tym, że podróż jest służbową decyduje jej cel, nie zaś dojazd do pracy i powrót z pracy.

Umowy o użytkowanie samochodu służbowego nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych i art.46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, bowiem „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”.

Przejazdy zamiejscowe pojazdami służbowymi nie były każdorazowo dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego. Za przejazdy Urząd obciążany był kosztami zakupu paliwa, ujmowanymi w wydatkach na zakup materiałów. W następstwie stosowanej praktyki zaniżano wydatki z tytułu kosztów podróży służbowej. Brak było możliwości stwierdzenia jakie zadania gminy zostały zrealizowane w związku z powyższymi wyjazdami (brak określenia celu wyjazdu, środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej), a Burmistrz podejmował za pracodawcę czynności z zakresu prawa pracy wobec siebie samego. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza dokonuje organ stanowiący j.s.t. lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący.

W 2004 roku wypłacono Zastępcom Burmistrza Zbigniewowi Szatkowskiemu i Krzysztofowi Wietrzykowskiemu ryczałt z tytułu używania pojazdów nie będących własnością pracodawcy do celów służbowych bez pomniejszenia jego kwoty o jedną dwudziestą drugą odpowiednio za 13 i 4 dni nieobecności w miejscu pracy z powodu urlopu, choroby i podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin, co naruszało postanowienia § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy i spowodowało zawyżenie kwoty wypłaconych ryczałtów o 181,69 zł.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski w 2004 roku niezależnie od zwrotu kosztów w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu i limitu przebiegu na jazdy lokalne o używaniu pojazdu do celów służbowych nie będącego własnością pracodawcy, w kwietniu i czerwcu 2004 roku, w jazdach lokalnych jednocześnie korzystał z samochodu służbowego marki Volkswagen Caravella GL VR 6 o numerze rej. DZG F002 i wówczas następowało rozliczenie kosztów zużycia paliwa do samochodu służbowego, stanowiącego własność Urzędu. W złożonych oświadczeniach o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, nie oświadczył o ilości dni, w których nie dysponował samochodem prywatnym, co daje 1.217 km przebiegu w próbie objętej kontrolą.

W rachunku kosztów podróży do Brukseli (polecenie wyjazdu służbowego nr 562 z 21.06.2004 roku), w poz. „Inne wydatki według załączników”, rozliczono - 2.799,35 zł, w tym wydatki na konsumpcję w kwocie 966,16 zł pomimo, że w rachunku kosztów podróży zostały rozliczone i pobrane diety stanowiące ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej. Rachunek kosztów podróży został zatwierdzony do wypłaty przez Naczelnika Wydziału Budżetowego i Sekretarza Gminy.

W rachunku kosztów podróży do Brukseli i do Lipska rozliczono koszty całodziennego wyżywienia mimo, że jednostka nie była w posiadaniu dokumentów, z których by jednoznacznie wynikało, w jakiej części koszty podróży pokrywał organizator wyjazdu (strona zagraniczna), a w jakiej Gmina (polecenia wyjazdów służbowych nr 558, 559, 560, 562 z 21.06.2004 roku i nr 814, 815, 816 i 817 z 27.10.2004 roku).

Rachunki za noclegi oraz inne wydatki, przyjęte do rozliczenia kosztów podróży służbowych (polecenia wyjazdu służbowego nr 60, 258, 360, 676, 903) nie zostały zatwierdzone do wypłaty oraz

sprawdzone pod względem merytorycznym oraz rachunkowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W rozliczeniach wydatków na zakup usług pozostałych przyjęto dowody źródłowe wystawione na pracowników Urzędu, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Dowodem tego był wydatek w kwocie 1.500 zł z tytułu zwrotu kosztów opłaty semestralnej inspektora ds. socjalnych, udokumentowany fakturą nr 32/DN/05 z 24.02.2005 roku oraz wydatek w kwocie 1.400 zł za opłatę semestralną inspektora ds. inwestycji, udokumentowany fakturą nr 30/DN/04 z 2.03.2004 roku. Fakturę nr 32/DN/05 do wypłaty zatwierdziła Sekretarz Gminy, a fakturę nr 30/DN/04 zatwierdził Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski.

W wydatkach za maj 2004 roku w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75412 – Ochotnicze straże pożarne, ujęto kwotę 650 zł za konsumpcję podczas zawodów sportowo – pożarniczych, a w wydatkach miesiąca grudnia kwotę łącznie 649,70 zł na zakup artykułów żywnościowych na szkolenie strażaków OSP połączone z wigilią. Poniesione wydatki nie znajdowały umocowania w przepisach art. 28 i art. 32 ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1229 ze zm.), w myśl których członkom OSP przysługuje ekwiwalent pieniężny za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, gmina ponosi również koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej OSP. Niezależnie od tego Prezesowi OSP w Kopaczowie w marcu 2005 roku wypłacono kwotę 161,07 zł za zwrot kosztów przejazdu samochodem prywatnym do Liberca i do Zgorzelca (polecenia wyjazdu służbowego nr 10 z 17.03.2005 roku i polecenie wyjazdu służbowego nr 11 z 18.03.2005 roku). Wykraczało to poza dyspozycje §1 rozporządzenia MP i PS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

W dniu 1 kwietnia 2004 roku został poniesiony wydatek w kwocie 1.000 zł z tytułu usługi gastronomicznej, który nie miał uzasadnienia w przepisach prawa. Konsumpcji dokonano w związku z zaproszeniem radnych i kierowników jednostek organizacyjnych z okazji Świąt Wielkanocnych. Fakturę do wypłaty zatwierdziła Sekretarz Gminy.

W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

W 2004 roku zawyżono o 55,65 zł odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, ponieważ podstawę jego naliczenia stanowiła przeciętna, skorygowana na dzień 23.12.2004 roku liczba zatrudnionych w Urzędzie, zamiast faktycznej na dzień 31.12.2004 roku, co naruszało przepisy §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

W 2004 roku przyznano i wypłacono pracownikom Urzędu z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dofinansowanie do wypoczynku letniego na podstawie złożonych przez nich oświadczeń o średnich dochodach brutto pomniejszonych o składki na ubezpieczenie społeczne,

naruszając tym zasady ustalone przez Zakładową Komisję Socjalną w planie finansowo – rzeczowym Funduszu na 2004 rok, w którym uzależniono kwoty dofinansowania od średniego dochodu brutto na 1 osobę w rodzinie. Pracownikom zatrudnionym na pół etatu Komisja Socjalna przyznała, a następnie wypłaciła ½ świadczenia wynikającego z dochodu na osobę w rodzinie, co było niezgodne z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz.335 ze zm.) oraz postanowieniami § 10 obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Dla realizowanego zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina w Bogatyni” inwestor posiadał kosztorys inwestorski, który nie obejmował informacji, określonej w § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239). Pomimo, że wartość kosztorysowa zadania oszacowana na podstawie powyższego kosztorysu przekraczała 6.000 euro, to zamawiający nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przewidzianego w przepisach ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie wykonania powyższego obowiązku nie można usprawiedliwiać faktem ustalenia w podpisanej umowie wynagrodzenia zryczałtowanego w kwocie netto 24.000 zł, tj. poniżej 6.000 euro.

W prowadzonym dla innego zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie” dzienniku budowy nie zamieszczono istotnych z punktu widzenia realizacji inwestycji zapisów dotyczących zmian nawierzchni kortu tenisowego oraz robót dodatkowych. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz.953).

Umowę na realizację tego zadania podpisano 10 października 2003 roku, pomimo że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w pkt 22.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W zakresie mienia komunalnego

Stwierdzono uchybienia proceduralne w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), co nie wpłynęło negatywnie na finansowe wyniki podejmowanych działań w zakresie sprzedaży nieruchomości. W podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczano informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. W jednym przypadku nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego 5.12.2003 roku pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości zakończonego wynikiem negatywnym oraz w trzech przypadkach protokołów z przetargów w dniach

19.07.2002 r., 10.01.2003 r. i 7.02.2003 r. na zbycie nieruchomości, która ostatecznie została sprzedana w drodze rokowań w dniu 8 lipca 2004 roku, czym nie wypełniono dyspozycji § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości zawierały informację ogólną w brzmieniu: „zastrzega się prawo odwołania przetargu”, co uchybiało przepisom określonym w § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku, w świetle których właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z uzasadnionych przyczyn, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia o przetargu.

Nie zawiadomiono nabywcy nieruchomości w terminie określonym w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, a umowę zbycia lokalu mieszkalnego zawarto 11 lutego 2004 r., tj. dopiero po upływie ośmiu miesięcy od daty podpisania protokołu ustalającego warunki płatności i zasady sprzedaży tego lokalu. W czterech przypadkach, nie udokumentowano wykonania ustawowych czynności określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. faktu oraz czasookresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Trzy sprzedaże nieruchomości gminnych przeprowadzone 11 lutego 2004 roku zostały ujęte w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” po upływie dwóch miesięcy od daty sprzedaży, a sprzedaże w dniu 7 czerwca 2004 roku oraz w dniu 9 września 2004 roku zaksięgowano na tym koncie dopiero 31 grudnia 2004 roku, co naruszało zasady uregulowań wewnętrznych, w myśl których kserokopie aktów notarialnych powinny zostać przekazane do Wydziału Budżetowego w ciągu 14 dni w celu ujęcia w księgach rachunkowych.

Długoterminowe należności w kwocie 2.304 zł wynikające ze sprzedaży ratalnej nieruchomości gruntowej w Bogatyni w kwietniu 2004 roku zostały ujęte na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” po pięciu miesiącach od daty sprzedaży, tj. 30.09.2004 roku, czym naruszono dyspozycję określoną w przepisach art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przyjęty w Urzędzie sposób prowadzenia ewidencji należności długoterminowych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie gwarantował ustalenia realnych stanów należności długoterminowych na koniec okresów sprawozdawczych. Nie przenoszono długoterminowych należności budżetowych z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowanych na koncie 226 do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok do 31 marca każdego roku – w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont: 221, 226, 750 i 840 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) i skutkowało zawyżeniem należności długoterminowych na koniec 2004 roku o należności w wysokości 35.990,16 zł, które były wymagalne na dzień 31.12.2004 roku. Księgowania na koncie 226 dokonywano wyłącznie po stronie Wn konta zapisem dodatnim bądź ujemnym, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania tego konta określonym w ww. rozporządzeniu. Na koncie 226 ujęto należności długoterminowe osoby prawnej z

tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych w kwocie łącznej 102.114,44 zł wynikające z ugody bankowej zawartej w 1996 roku, a następnie rozwiązanej w 1999 roku w związku z ogłoszeniem upadłości podmiotu. Ogółem należności długoterminowe na koniec 2004 roku zostały zawyżone łącznie o 138.104,60 zł.

Gmina nie dochodziła swoich należności z tytułu zawartych umów dzierżawy nieruchomości, co było niezgodne z przepisem art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W przypadku trzech dzierżawców nieruchomości gminnych posiadających zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego wysyłano do dłużników wyłącznie wezwania do zapłaty, a po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach i braku zaległych wpłat nie skierowano spraw na drogę postępowania sądowego celem wyegzekwowania należności Gminy.

Przyjęcie środka trwałego z zakupu bądź zakończonych inwestycji księgowano na koncie 011 „Środki trwałe” i 080 „Inwestycje” w korespondencji z kontem 800 „Fundusz jednostki”, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania konta 800 określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Również, niezgodnie z przepisami tego rozporządzenia księgowano zakupy pozostałych środków trwałych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” (Wn) w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych” (Ma) oraz przyjęcie programów komputerowych na koncie 020 (strona Wn) w korespondencji z kontem 800 - strona Ma bądź w korespondencji z kontem 072 Ma.

Analiza zmian w stanie wartościowym środków trwałych wykazała nieprawidłowości związane z nieterminowym dokonywaniem zmian w ewidencji księgowej na koncie 011 i 013. Środki trwałe uzyskane z zakończonych w lutym, we wrześniu i październiku 2004 r. zadań inwestycyjnych, ujęto w ewidencji księgowej dopiero w dniu 31 grudnia 2004 roku, a budynek przepompowni wody pitnej w Bogatyni wyceniony we wrześniu 2000 roku, wprowadzono na stan majątku gminy dopiero 31 sierpnia 2004 roku, co świadczyło o braku przestrzegania przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Według uregulowań wewnętrznych gminy, dowody OT przyjęcia środków trwałych z inwestycji bądź zakupu winny być przesłane do Wydziału Budżetowego za pośrednictwem Wydziału Inwestycji w ciągu 14 dni od daty zakończenia inwestycji celem ujęcia w księgach rachunkowych.

Zlikwidowane oraz przekazane do Ośrodka Pomocy Społecznej w lipcu 2004 roku pozostałe środki trwałe wyksięgowano z konta 013 dopiero po czterech miesiącach od ich przekazania i likwidacji, a zmniejszenie wartości środków trwałych spowodowane ich likwidacją w lutym 2004 roku ujęto na koncie 013 po dwóch miesiącach od daty likwidacji.

Zakupione w 2004 roku zestawy komputerowe ujmowano w ewidencji analitycznej w sposób uniemożliwiający ich pełne zidentyfikowanie; nie określano części składowych oraz parametrów zakupionych zestawów, co utrudniało właściwe zabezpieczenie zastawu jako całości.

W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi

W planie finansowym Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bogatyni na 2004 rok (dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 9265 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”) ujęto cząstkowe plany wydatków jedenastu klubów sportowych, tj. jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku. Przyjęty sposób finansowania wydatków

klubów sportowych naruszał dyspozycję wskazaną w art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz zasady określone przez Radę Gminy i Miasta w uchwale nr XV/118/00 z 5 października 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonania zadania zleconego przez gminę podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Zgodnie z treścią art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych podmioty niezaliczane do finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. W świetle aktualnego brzmienia art. 118 ust. 2 ustawy, do zlecania zadań i udzielania dotacji stosuje się przepisy ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), natomiast jeśli dotyczy to innych działań publicznych niż określone w tej ustawie – podstawą dokonania tych czynności jest umowa.

W 2005 roku nie rozliczono nadwyżki środków obrotowych, która wystąpiła na koniec 2004 roku w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, czym nie wypełniono dyspozycji § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190). Zaplanowany w planie finansowym na 2004 rok stan środków obrotowych na koniec roku wynosił 7.256 zł, a faktyczny wykonany - wykazany w sprawozdaniu Rb-30 za 2004 rok stanowił kwotę 138.345,13 zł; nadwyżka środków obrotowych wynosiła 31.089,13 zł.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Bieżące kontrolowanie podległych jednostek, zgodnie z wymogami określonymi w art.127 ust. 2 i ust.3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz.148 ze zm.).
2. Przestrzeganie zasady rzetelnego, bezbłędnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - ujmowanie w raportach kasowych wpłat z tytułu należności budżetowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane (art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy),
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art.6 ust.1 i art. 20 ust.1 ustawy,
 - dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu - wystawionymi na Urząd Miasta i Gminy, zgodnie z

przepisami art. 21 ust.1 ustawy,

- dokonywanie na bieżąco w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych w związku z ich nabyciem i zbyciem, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy.
3. Dokumentowanie wpłat z tytułu należności budżetowych na podstawie właściwych dowodów, zaliczanych do druków ścisłego zarachowania, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) oraz zawierających wszystkie informacje wymagane przepisem § 5 powołanego rozporządzenia.
Wprowadzenie procedur zabezpieczenia dokumentów, bazy danych i systemów ich przetwarzania, zapewniających zachowanie zasady bezpieczeństwa obrotu gotówkowego.
 4. Egzekwowanie od Skarbnika Gminy rzetelnego i bezbłędnego ewidencjonowania operacji finansowych, w szczególności: ujmowanie w raportach kasowych gotówki w walucie obcej podjętej z rachunku bankowego do kasy, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 7 i art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
 5. Ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
 6. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych i terminowe ich rozliczanie.
 7. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego...
 8. Ewidencjonowanie sum depozytowych, stanowiących własność osób fizycznych, prawnych i innych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej oraz ich oprocentowania zgodnie z treścią ekonomiczną konta 139 „Inne rachunki bankowe” określoną w zał. Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (..) oraz komentarzem do tego konta (patrz „Komentarz do planów kont jst” – Jan Charytoniuk) wg którego na stronie Wn konta 139 ujmuje się wpływy wydzielonych środków pieniężnych oraz odsetki od tych środków.
 9. Ścisłe przestrzeganie przepisów ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku, w zakresie prawidłowego funkcjonowania kont: 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 840 „Rezerwy i przychody przyszłych okresów” i 760 „Pozostałe przychody i koszty”.

10. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
11. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
12. Uzupełnienie procedur kontroli wewnętrznej o zasady udzielania zaliczek na wydatki do rozliczenia i terminowość ich rozliczania.
13. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta i Gminy z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S), stosownie do przepisów § 4 rozporządzenia z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
14. Finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z przepisami art. 48 ustawy o finansach publicznych. Przestrzeganie postanowień uchwały rady przy zaciąganiu pożyczki ze środków GFOŚiGW.
15. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania rozliczenia zaliczki w kwocie 557.457,25 zł przekazanej Gminnemu Zarządowi Mienia Komunalnego na podstawie umowy nr II/388/127/2000 z 4 grudnia 2000 roku. Zawieranie umów na wykonanie robót budowlanych (usług) w sposób gwarantujący wykonanie i kontrolę wykonania powierzonego zadania.
16. Skuteczniejsze dochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 150 i 151 ustawy z 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2003 roku Nr 60, poz. 535 ze zm.).
17. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych sald, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
18. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).
19. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie wystawiania i ewidencji upomnień.
20. Wdrożenie i przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), w szczególności w zakresie księgowej ewidencji podatków na kontach podatników.
21. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania ulgi górskiej oraz zwolnienia z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa lub powiększenie istniejącego.
22. Dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek

od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa

(tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz.60 ze zm.).

23. Przestrzeganie przepisów art. 55 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie proporcjonalnego sposobu księgowania wpłaconych kwot nie pokrywających kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę.
24. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 28 ust.1 oraz art. 92 ust. 3 w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności dokonywanie wydatków w granicach określonych w planie finansowym.
25. Ustalanie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu kwoty 101,35 zł z tytułu nieprawidłowo wypłaconego wynagrodzenia pracownikowi – zgodnie z deklaracją ujętą w załączniku nr 28 do protokołu kontroli.
26. Przyznawanie pracownikom Urzędu dodatków specjalnych zgodnie z przepisami § 8 ust.1 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, w szczególności: zaprzestanie stosowanej w Urzędzie praktyki przyznawania dodatków specjalnych za zadania należące do ich obowiązków zgodnie z przyjętym zakresem czynności.
27. Zaprzestanie pokrywania ze środków budżetu miasta i gminy wydatków z tytułu ryczału za używanie samochodu służbowego do celów służbowych, pobieranego bez podstaw prawnych przez Burmistrza. Ustalenie kwoty ryczału wypłaconego na podstawie umowy użyczenia nr 39 z 19 listopada 2002 roku i umowy użyczenia nr SP-50/549 z 13 sierpnia 2004 roku oraz dokonanie zwrotu na rachunek budżetu kwoty nienależnie wypłaconego ryczału.
28. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu kwot ryczału nienależnie wypłaconych Zastępcom Burmistrza, z uwzględnieniem liczby dni niewyłączonych w składanych oświadczeniach, w których Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski nie dysponował samochodem prywatnym, a samochodem służbowym przejechał 1.217 km (podróż służbowa trwająca powyżej 8 godzin).
29. Rozliczanie kosztów podróży zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i § 13 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.). Dokonanie

zwrotu na rachunek budżetu kwoty 966,16 zł, stanowiącej nienależny wydatek za konsumpcję – zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr 39 do protokołu kontroli.

30. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych zasad określonych w przepisach § 1 i § 5 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu środków pieniężnych w kwocie 167,07 zł wypłaconych bez podstaw prawnych osobie nie będącej pracownikiem Urzędu.
31. Dokumentowanie podróży służbowych poleceniem wyjazdów, w celu wypełnienia dyspozycji art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
32. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
33. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
34. Bezwzględne przestrzeganie przepisów art. 28 i art. 32 ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 ze zm.), w szczególności w zakresie finansowania z budżetu gminy wydatków Ochotniczych Straży Pożarnych.
35. Wydatkowania środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyłącznie w oparciu o przepisy art. 8 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.).
36. Przy planowaniu i realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych przestrzeganie przepisów:
 - ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w zakresie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadania spełniające kryteria określone w ustawie,
 - § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie dokonywania w dzienniku budowy kompletnych wpisów przebiegu robót inwestycyjnych,
 - § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
37. Dokonywanie zwrotu sum stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminach określonych w przepisach art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych.
38. Dokonywanie zapisów księgowych na kontach: 011, 013, 020, 080 i 800, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001

roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

39. Skuteczne prowadzenie, przewidzianych przepisami prawa działań windykacyjnych, w stosunku do osób zalegających z opłatami czynszu dzierżawnego w celu zapewnienia realizacji dochodów z mienia oraz w celu nie dopuszczenia do przedawnienia należności Gminy.
40. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) przy sprzedaży nieruchomości gminnych, ze szczególnym uwzględnieniem:
- art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt. 12 ustawy w celu udokumentowania czynności związanych z obowiązkiem podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zamieszczania w treści tych wykazów wszystkich wymaganych informacji,
 - art. 41 ust. 1 poprzez zawiadamianie nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu,
 - § 10 ust. 1 rozporządzenia dotyczącego sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów.
41. Zlecanie zadań i udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, zgodnie z przepisami art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
42. Wypełnienie dyspozycji § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190), w zakresie rozliczenia nadwyżki stanu środków obrotowych na koniec 2004 roku w zakładzie budżetowym.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń o Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Boruta

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia