

**Pan
Julian Lesław Sadek
Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza**

**ul. Rynek 10
58 – 230 Niemcza**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Niemcza w okresie od 2 marca do 17 maja 2004 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, niemniej stwierdzono że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze Miasta (Zarząd oraz Burmistrza Miasta) miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych

Burmistrz Miasta nie opracował i nie wprowadził do stosowania instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 299 Kodeksu Karnego, do czego był zobowiązany na mocy art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1505). Instrukcja została opracowana w trakcie kontroli i wprowadzona do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy nr 52/IV/2004 z 23 marca 2004 r.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Zarząd Miasta i Gminy/Burmistrz Miasta i Gminy nie wypełnili w 2002 i 2003 r. obowiązku w zakresie przeprowadzenia kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.), ponieważ w obu ww. latach nie przeprowadzono kontroli w gminnych instytucjach kultury: Niemczańskim Ośrodku Kultury oraz Miejskiej i Gminnej Bibliotece Publicznej w Niemczy, w 2002 r. nie skontrolowano Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Według art. 127 ustawy o finansach publicznych kontrola przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych procedur określonych w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych powinna objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Z informacji złożonych przez Pana Burmistrza wynika, że plan na 2004 rok zawiera kontrole wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W planie kont jednostki budżetowej oraz w planie kont budżetu, na koncie 134 „Kredyty bankowe” ewidencjonowano zadłużenie z tytułu zaciągniętego kredytu bankowego, co było niezgodne z zasadami rachunkowości określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). W trakcie kontroli wyksięgowano z ksiąg rachunkowych Urzędu zobowiązanie wobec banku z tytułu zaciągniętego kredytu.

W wyniku kontroli ustalono, że kwota zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw robót i usług jednostki budżetowej (Urzędu) na dzień 31.12.2003 r. wynosiła 1.834,31 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2003 r. Skarbnik Gminy wykazała zobowiązanie wymagalne z tytułu dostaw robót i usług w kwocie 1.700 zł.

Kontrola prawidłowości i terminowości rozliczania sum depozytowych wykazała, że po zamknięciu przetargu nie zostało zwrócone wadium, wbrew przepisom art. 42 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Ponadto jednostka nie egzekwowała od wykonawcy zamówienia wniesienia w terminie zawarcia umowy ustalonej kwoty zabezpieczenie należytego wykonania umowy, co było niezgodne z postanowieniami zawartej umowy.

Kontrola terminowości i prawidłowości prowadzenia windykacji zaległych należności z tytułu dochodów za wieczyste użytkowanie nieruchomości, wykup nieruchomości, dzierżawy nieruchomości wykazała, że nie podejmowano na bieżąco czynności zmierzających do egzekwowania zaległości. Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza wyrażał zgodę na rozłożenie na raty zaległych należności z tytułu dochodów cywilnoprawnych, pomimo braku uchwały, o której mowa w art. 34a ustawy o finansach publicznych. Regulacja w tym zakresie została wprowadzona przez Radę Miejską w Niemczynie dopiero w 2004 r. - Uchwałą Nr XV/94/04 z 29 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się ustawy Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

W zakresie wykonania dochodów budżetowych

Dane na temat skutków finansowych ulg, zwolnień, umorzeń, rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności podstawowych dochodów podatkowych gminy w sprawozdaniach Rb-PDP za 2001 i 2002 r. zostały wykazane niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozdziału 2 i 3 Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), ponieważ:

- do skutków finansowych umorzeń zaległości podatkowych oprócz należności głównych zaliczano także kwoty odsetek należnych z tytułu niedochowania terminu płatności podatku, w wyniku czego dane na temat skutków finansowych umorzeń za I półrocze 2001 r. zostały zawyżone o 1.741 zł; a za I półrocze 2002 r. o 19.252 zł;
- nie wykazywano skutków finansowych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, przyznanych gminnym jednostkom organizacyjnym i podmiotom gospodarczym uchwałami Rady Miejskiej, w związku z czym skutki finansowe ulg i zwolnień w podatkach za I półrocze 2001 r. zostały zaniżone o 847 zł; a za I półrocze 2002 r. o 21.056 zł.

Fakt doręczenia decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości i podatki objęte łącznym zobowiązaniem pieniężnym nie był potwierdzany zgodnie z wymogami art. 152 ustawy z 29 sierpnia

1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), ponieważ tak odbierający jak i doręczający pisma nie wskazali dat ich odbioru.

Egzekucja należności podatkowych od osób fizycznych nie była wszczynana i prowadzona na bieżąco. Tytuły wykonawcze na zaległości poddane kontroli wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym od roku do trzech lat, zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 45.183,32 zł - pochodzące z okresu od 1 stycznia 2000 do 31 grudnia 2003 r. (stanowiące 34% skontrolowanej kwoty zaległości) - nie zostały w ogóle objęte tytułami wykonawczymi. Według przepisów §§ 2, 3, 5, 6 i 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) - wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od daty doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i niezwłocznie kieruje go do naczelnika urzędu skarbowego. Wierzyciel zobowiązany jest do wysyłania tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego systematycznie i bez zbędnej zwłoki.

Ewidencja księgowa należności podatkowych zabezpieczonych hipotecznie, prowadzona była na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast - zgodnie z przepisami § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) - na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. W trakcie kontroli założono ewidencję ww. należności, odpowiadającą wymogom ww. rozporządzenia.

Burmistrz Miasta, na skutek braku szczegółowej kontroli terminowości uiszczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie wygaszał decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż tych napojów przedsiębiorcom, którzy wnieśli opłaty ratalne za korzystanie z zezwoleń po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 ze zm.). Zgodnie z art. 18 ust. 12 ww. ustawy, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wygasają w przypadku niedokonania opłat w wysokości i w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała wszystkich umów dotyczących realizacji robót i usług wykonywanych na rzecz gminy, pomimo że art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 96 Nr 13 poz. 74 ze zm.) wymaga kontrasygnaty, w przypadku zawierania wszelkich umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.

W 2002 r. i 2003 r. nie dokonano korekty naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce, stosownie do wymagań przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 168 ze zm.), w wyniku czego w 2002 r. zaniżono odpis o 1.837 zł, a w 2003 r. o 19.009 zł.

Kontrola prawidłowości udzielania dotacji na zadania realizowane przez podmioty niebędące jednostkami organizacyjnymi gminy wykazała, że do wniosków składanych przez podmioty ubiegające się o przyznanie dotacji w latach 2002 i 2003 nie zostały dołączone dokumenty określone w pkt. III ppkt. a) uchwały Nr XII/78/99 Rady Miejskiej tj. sprawozdanie z działalności w roku poprzednim i sprawozdanie finansowe za ubiegły rok. Ponadto jeden z podmiotów nie przestrzegał określonego w umowie terminu złożenia rozliczenia z otrzymanej dotacji.

Część wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie izolacji poziomej, odgrzybienie, osuszenie baszty” w kwocie 20.000,00 zł została sklasyfikowana jako wydatki bieżące zamiast jako wydatki inwestycyjne, w związku z czym nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji prowadzonej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie”.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Uchwała Rady Miejskiej nr XXXIV/193/98 z 6 marca 1998 r. w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata oraz ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego (ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr VIII/56/2003 z 27 czerwca 2003 r.) w § 2 i § 5 ust. 4 zawierała zapisy niezgodne z przepisami ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), a mianowicie:

- w § 2 ust. 4 i 5 uchwały Rada przyznała pierwszeństwo w nabywaniu nieruchomości najemcom lub dzierżawcom nieruchomości, które w planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są na cele rolne lub zabudowę zagrodową jeżeli umowa dzierżawy była zawarta na okres dłuższy niż 3 lata lub trwała faktycznie przez co najmniej 10 lat a także najemcy lub dzierżawcy nieruchomości zabudowanych, których gmina jest właścicielem w ułamkowej części niezależnie od daty zawarcia umowy, do czego nie była uprawniona w świetle art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w § 5 ust. 4 uchwały zapisano, że „łączna suma przyznanych bonifikat i obniżek z tytułu uiszczenia ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego jednorazowo i gotówką przed zawarciem aktu notarialnego oraz z tytułu wpisania nieruchomości do rejestru zabytków nie może przekroczyć 95% ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego”, a zgodnie z zapisami art. 68 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami w razie zbiegu praw do bonifikat z tytułu bonifikat od cen nieruchomości sprzedawanych jako lokal mieszkalny oraz bonifikat od cen nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, stosuje się jedną bonifikatę korzystniejszą dla nabywcy.

Oba powyższe zapisy, pomimo ich niezgodności z ustawą o gospodarce nieruchomościami, były stosowane przy zbywaniu nieruchomości komunalnych Gminy Niemcza.

Zarząd Miasta nie sporządzał i nie podawał do wiadomości publicznej wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, czego wymagał przepis art.35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży/oddania w użytkowanie wieczyste były sporządzone niezgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ nie zawierały informacji: o wysokości stawek procentowych, terminach wnoszenia i zasadach aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy. W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste gruntów nie podawano, wymaganych przepisami § 12 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.) informacji na temat: numeru księgi wieczystej nieruchomości, stawek procentowych, terminów wnoszenia, zasad aktualizacji oraz sposobu ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego. W trakcie kontroli zostały opracowane i wprowadzone do stosowania wzory wykazów nieruchomości oraz ogłoszeń o przetargach zawierające wszystkie informacje wymagane przepisami.

Zarząd Miasta nie podjął uchwały w sprawie określenia zasad ustalania czynszów dzierżawnych od gruntów dzierżawionych na cele rolne, pomimo, że Rada Miejska w uchwale nr XXXIV/193/98 w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu

nieruchomości, ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata oraz ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, powierzyła mu prowadzenie spraw związanych z zawieraniem umów dzierżawy gruntów na cele rolne.

W ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych, prowadzonej na koncie 011, nie ewidencjonowano zmniejszenia wartości budynków komunalnych na skutek sprzedaży pojedynczych lokali. Wszystkie budynki, w których nastąpiła sprzedaż lokali, figurowały nadal w ewidencji syntetycznej prowadzonej w Urzędzie Miejskim w wartości takiej, jakby nadal były w 100% własnością Gminy, gdy faktycznie gmina posiada w nich już tylko udziały, odpowiadające lokalom mieszkalnym będącym jej własnością. W przypadku zbywania gruntów komunalnych na koncie syntetycznym 011 ewidencjonowano całą sprzedaż dokonaną w danym roku obrotowym dwoma zapisami – na 30 czerwca i 31 grudnia, przy czym księgowano rozchody w wartości ceny sprzedaży gruntów (ceny osiągnięte w wyniku przetargów, negocjacji) a nie w wartości księgowej sprzedanych działek. W Urzędzie Miejskim nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów pomimo, że w Zakładowym Planie Kont w rozdziale II części 5 zapisano, że „ewidencja analityczna do tego konta (011) prowadzona jest w formie rejestru gruntów na stanowisku ds. gospodarki gruntami”. W księgach rachunkowych jednostki na koncie 030 „Finansowy majątek trwały” nie zaewidencjonowano wartości 10 udziałów w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o., o wartości ogółem 466.000 zł, nabytych w 2001 r.

W trakcie kontroli wprowadzono do ewidencji syntetycznej i analitycznej na koncie 030 wartość udziałów w ww. spółce komunalnej oraz założono ewidencję analityczną gruntów komunalnych i dokonano korekt księgowania na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe”, dostosowując zaewidencjonowaną tam wartość do rzeczywistej wartości gruntów, wynikającej z decyzji stanowiących podstawę ich nabycia.

Arkusze spisu z natury środków trwałych były wypełniane niezgodnie z postanowieniami rozdz. 2 pkt. 2 ppkt. 7 i 13 „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, ponieważ nie zamieszczano na nich imienia i nazwiska oraz podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej oraz nie wpisano numerów inwentarzowych spisanych składników majątkowych.

Stwierdzone w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w 2002 r. nadwyżki środków trwałych (budynki) zostały wycenione i zaewidencjonowane na koncie 011 „Środki trwałe” pod datą 3 marca 2003 r., podczas gdy zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, a więc w tym przypadku w księgach rachunkowych roku 2002.

Inwentaryzacje długoterminowych aktywów finansowych przeprowadzone w 2002 r. i w 2003 r. metodą porównania sald nie wykazały różnic, pomimo, że powinny były wykazać nadwyżkę w kwocie 466.000 zł – wartość udziałów w jednoosobowej spółce z o.o. Przedsiębiorstwo Komunalne, nabytych w 2001 r. i nie ujętych w księgach rachunkowych. Zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości inwentaryzacją należało objąć papiery wartościowe na ostatni dzień roku obrotowego drogą spisu z natury, lub gdy z przyczyn uzasadnionych nie było to możliwe drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Przyczyną stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawnych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych

izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Wszczywanie na bieżąco czynności w celu egzekwowania należności z tytułu dochodów cywilnoprawnych (opłaty za wieczyste użytkowanie, wykup i dzierżawę nieruchomości);
2. Przestrzeganie terminów zwrotu wadium, stosownie do przepisów art. 46 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 117 ze zm.);
3. Egzekwowanie od wykonawcy zamówienia wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokościach i terminach określonych w umowach zlecających wykonanie robót i usług;
4. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po okresie rękojmi zgodnie z terminami określonymi w umowach zlecających wykonanie robót i usług, oraz stosownie do przepisów § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002);
5. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP danych na temat skutków finansowych ulg, zwolnień, umorzeń, rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności dochodów podatkowych gminy zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozdziału 2 i 3 Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.);
6. Potwierdzanie faktu doręczenia decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości i podatki objęte łącznym zobowiązaniem pieniężnym zgodnie z wymogami art. 152 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.);
7. Sporządzanie i przekazywanie do Urzędu Skarbowego tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe systematycznie i bez zbędnej zwłoki, zgodnie z przepisami §§ 2, 3, 5, 6 i 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.);
8. Przeprowadzanie szczegółowej kontroli terminowości uiszczania przez przedsiębiorców opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wygaszanie decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż tych napojów w trybie art. 18 ust 12 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 ze zm.) tym przedsiębiorcom, którzy wnieśli opłaty ratalne za korzystanie z zezwoleń po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 7 ww. ustawy;
9. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz.1591 ze zm.);
10. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752);
11. Ustalanie wartości zobowiązań, zaliczanych do długu publicznego zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244);

12. Naliczanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), oraz przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) przy ustalaniu przeciętnej liczby zatrudnionych;
13. Ewidencjonowanie kosztów związanych z inwestycjami w sposób umożliwiający ustalenie ogółu kosztów poniesionych w związku z daną inwestycją, zgodnie z zasadami wyceny środków trwałych, określonymi przepisami art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), które stanowią, że ...(..) koszt wytworzenia środków trwałych w budowie obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania, ulepszenia..(..).
14. Opracowanie przez Burmistrza Miasta i Gminy i przedłożenie do uchwalenia Radzie Miejskiej zmian do uchwały Rady Miejskiej nr XXXIV/193/98 z 6 marca 1998 r. w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata oraz ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego (ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr VIII/56/2003 z 27 czerwca 2003 r.) w zakresie dostosowania przepisów § 2 i § 5 ust. 4 tej uchwały do zgodności z ustawą z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.);
15. Zaprzestanie praktyki zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego na cele rolne lub zabudowę zagrodową ich długoletnim najemcom lub dzierżawcom, jako sprzecznej z przepisami art. 37 w związku z art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami i art. 695 § 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) stanowiącymi, że najemcom lub dzierżawcom takich nieruchomości przysługuje jedynie prawo pierwokupu nieruchomości a nie pierwszeństwo jej nabycia w trybie bezprzetargowym;
16. Przestrzeganie przepisów art. 68 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadkach zbiegu praw do bonifikat od ceny lokali mieszkalnych wpisanych do rejestru zabytków oraz z tytułu uiszczenia ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego jednorazowo gotówką przed zawarciem aktu notarialnego;
17. Sporządzanie i podawanie przez Burmistrza Miasta i Gminy do wiadomości publicznej wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, zgodnie z wymogami art.35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
18. Określenie przez Burmistrza Miasta i Gminy obowiązujących zasad ustalania czynszów dzierżawnych od gruntów przeznaczonych na cele rolne, zgodnie z upoważnieniem udzielonym przez Radę Miejską w uchwale nr XXXIV/193/98;
19. Bieżące ujmowanie w księgach rachunkowych (ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych) zmniejszenia wartości budynków komunalnych na skutek sprzedaży pojedynczych lokali mieszkalnych oraz wartości gruntów komunalnych na skutek ich sprzedaży, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
20. Wypełnianie arkuszy spisu z natury środków trwałych zgodnie z postanowieniami rozdz. 2 pkt. 2 ppkt. 7 i 13 „Instrukcji inwentaryzacyjnej”;
21. Wyjaśnianie i rozliczanie w księgach rachunkowych ujawnionych w wyniku inwentaryzacji różnic składników majątkowych między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości;

22. Przeprowadzanie inwentaryzacji długoterminowych aktywów finansowych zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości, to znaczy drogą spisu z natury, lub gdy z przyczyn uzasadnionych nie jest to możliwe drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami;

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jerzy Prokop
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Niemczy