

WK.660/227/K-54/04

**Pani
Sabina Zawis
Wójt Gminy Radwanice**

**ul. Przemysłowa 17
59 – 160 Radwanice**

Na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Radwanice w okresie od 14 grudnia 2004 r. do 7 marca 2005 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Wójta Gminy i Skarbnika.

Kontrolą objęto działalność bieżącą jak i sposób wykonania uprzednio wydanych wniosków pokontrolnych. Ustalono, że większość wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartych w wystąpieniu nr WK.0913/227/K-42/01 z dnia 15 stycznia 2002 r. (po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 roku) została wykonana.

Należy podkreślić, że znaczna część objętych kontrolą zagadnień związanych z bieżąco realizowaną gospodarką finansową przez Urząd Gminy w kontrolowanym okresie była wykonywana prawidłowo. Niemniej, obecna kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu pewnych uchybień i nieprawidłowości. Zarówno jedno jak i drugie omówiono w sposób szczegółowy w protokole kontroli.

Do najistotniejszych należą:

W zakresie spraw organizacyjnych i przepisów wewnętrznych

Wprowadzone przez Wójta Gminy, stosownie do wymogów zawartych w przepisach art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych w formie pisemnej, procedury kontroli wewnętrznej w postaci instrukcji i regulaminów nie zabezpieczały w pełnym wymiarze prawidłowej gospodarki finansowej, gdyż niektórych zagadnień w ogóle nie unormowano np. brak unormowań wewnętrznych zabezpieczających realizację postanowień art. 15a ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1505 ze zm.).

W zakładowym planie kont opisującym przyjęte w jednostce zasady rachunkowości określone w art. 10 ustawy o rachunkowości stwierdzono brak uszczegółowienia i uzupełnienia kont księgi głównej (syntetycznych) w postaci wykazu kont ksiąg pomocniczych (analitycznych), wymaganego przepisem art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz postanowieniom § 5 pkt 6 „Zakładowego Planu Kont...”.

Okólnikiem Nr 2/05 Wójta Gminy w Radwanicach z 3 stycznia 2005 r., wprowadzono Załącznik Nr 4 do „Instrukcji regulującej gospodarkę finansową gminy”, zawierający aktualny „Wykaz kont analitycznych”.

W zakresie kontroli wewnętrznej

W 2003 r. i I półroczu 2004 r. nie zaplanowano kontroli przestrzegania procedur kontroli finansowej przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, na podstawie co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku, w ramach realizacji obowiązków wynikających z przepisów art. 127 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Niemniej kontrole takie przeprowadzono. Jednak z protokołów kontroli przeprowadzonych w tych jednostkach nie wynika jednoznacznie czy spełniony został wymóg kontroli co najmniej 5 % wydatków (w protokołach brak danych o ogólnych wydatkach jednostki kontrolowanej).

W zakresie rozrachunków

Wykazane w bilansie jednostki budżetowej stany należności i zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową. Jednak w przypadku należności podatkowych stwierdzono, że jednostka nie prowadziła konta 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych” służącego do ewidencji rozrachunków z podatnikami z tytułu należnych i wpłaconych przez nich podatków i opłat, co było niezgodne z zapisem § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Dane ujęte w sprawozdaniu Rb-27S, nie pochodziły z ewidencji księgowej (kont: 750, 221 i subkonta konta 130), lecz ze sporządzonych przez inspektora ds. księgowości podatkowej zestawień na podstawie indywidualnych kont podatników, co pozostawało w sprzeczności z wymogami zawartymi w rozdziale I „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

W trakcie kontroli wyeliminowano powyższe nieprawidłowości i począwszy od 3 stycznia 2005 roku rozpoczęto ewidencjonowanie dochodów budżetowych zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Zobowiązania wobec kontrahentów, stanowiące zabezpieczenia należytego wykonania umów, księgowano jako lokaty na koncie każdej firmy oddzielnie jednak bez naliczonych odsetek od tych lokat, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (vide komentarz do konta 139). W trakcie kontroli, doprowadzono do zgodności z bankiem, sald poszczególnych lokat wraz z dopisanymi odsetkami od środków zgromadzonych na rachunkach tych lokat wg stanu na dzień 31.12.2004 r.

Komisja inwentaryzacyjna nie sporządziła protokołu z inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, wbrew wymogom § 2 pkt 10 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”.

W zakresie realizacji budżetu

W stosunku do podatników, którzy nie uregulowali w terminie I i II raty z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za 2004 r. upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem, co było sprzeczne z przepisami § 2, 5 i 6 rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Nie wyegzekwowano od wszystkich podatników informacji o nieruchomościach wg wzoru uchwalonego przez Radę (art. 6 ust. 6 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych; art. 6a ust. 5 i ust. 9 ustawy z dnia 15.11.1984r. o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o podatku leśnym).

Nie wzywano osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą do skorygowania deklaracji, bądź udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”. Brak było dostatecznej kontroli danych wykazywanych w składanych deklaracjach ze stanem faktycznym w terenie, głównie w sprawach budzących wątpliwość. Uprawnienia w tym zakresie wynikały z przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.-Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 ze zm.).

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej klasyfikowano do dz. 756 rozdz. 75615 „wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilno – prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, zamiast do dz.756 rozdz.75618 „wpływy z innych opłat stanowiących dochody j.s.t. na podstawie ustaw” zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 r. (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).

Kierownik jednostki nie uregulował w przepisach wewnętrznych obowiązku każdorazowego rejestrowania „polecen wyjazdu służbowego” przy wystawianiu ich przez sekretariat Urzędu (poprzez nadanie kolejnego numeru blankietu delegacji) oraz terminu rozliczania delegacji służbowych, do czego zobowiązuje art. 28a i art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.).

W dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie bankowej obsługi budżetu stwierdzono, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób niewłaściwy ustalono kryteria oceny ofert. Dotyczyło to w szczególności przyjęcia wagi aż w wysokości 50% dla oprocentowania na rachunkach bankowych, które nie było elementem ceny wg przepisów art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Oprocentowanie rachunków wpływało na dochody, natomiast koszty obsługi bezpośrednio obciążały wydatki i te składowe powinny być brane do kalkulacji ceny za usługi bankowe. Z przedłożonego „Zestawienia kosztów obsługi bankowej i dochodów z oprocentowania środków”, zgromadzonych na rachunkach bankowych a’vista wynikało, że koszty obsługi przewyższały korzyści ze środków zgromadzonych na rachunkach bankowych

(których gmina ze względu na obciążenie kredytami nie posiadała). W 2004 r. obsługę budżetu gminy prowadziły dwa banki: BZ WBK I/O Głogów i BS Przemków, co naruszało wymóg określony w przepisie art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

W przypadku inwestycji realizowanej w 2004 r. pn. "Budowa Centrum Nowoczesnej Edukacji Wiejskiej w Radwanicach Etap III" w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji stwierdzono, że sporządzone 19 stycznia 2004 r. ogłoszenie o zamówieniu nie spełniało wymogów wynikających z przepisów art. 30 pkt 3-6 i 9 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto, mimo wyznaczonego w SIWZ terminu składania ofert na określony dzień i godzinę, nie dokonano adnotacji na kopertach (w których oferty zostały złożone) godziny ich wpływu, co uniemożliwiało ustalenie, czy oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie. Taka sama sytuacja (brak potwierdzenia zachowania wyznaczonego terminu) miała miejsce w sprawie złożenia przez oferentów oświadczeń o pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym stosownie do wymogów art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

W "Zbiorczym zestawieniu ofert" sporządzonym na druku ZP-12, odnotowano wartość ofert wg cen brutto, co było sprzeczne z przepisami art. 2 ust. 1, pkt 9 przytaczanej wyżej ustawy.

Nadzór inwestorski w zakresie prac budowlanych nad realizacją zadania "Centrum Nowoczesnej Edukacji Wiejskiej w Radwanicach", sprawowało Przedsiębiorstwo Powiernictwa Inwestycyjnego i Projektowania „INSPEKTOR”, na podstawie zawartej 19 czerwca 2000 r. umowy na czas nie oznaczony, co było niezgodne z przepisami art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych., gdyż jej zawarcie na okres dłuższy, niż 3 lata wymagało zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z umowami Nr 2/B/04 i 3/B/04 zawartymi na wykonanie ww. zadania, zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno być zwrócone wykonawcy w terminie 30 dni po bezusterkowym odbiorze przedmiotu umowy, który odbył się 24 sierpnia 2004 r., natomiast zwrotu dokonano z opóźnieniem, bo dopiero 15 listopada 2004 r.

W zakresie gospodarki majątkiem gminy

Protokoły z przeprowadzanych przetargów nie zawierały pełnych danych dotyczących przebiegu przetargu wbrew przepisom § 9 - 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 oraz z 2003 r. Nr 7, poz. 80). W ogłoszeniach o przetargu nie informowano o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, co było niezgodne z § 12 pkt 6 tego rozporządzenia.

W procedurze prowadzącej do zbycia nieruchomości bez przetargu dla najemców brak było w aktach indywidualnego zawiadomienia poszczególnych najemców o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży oraz o przysługującym im prawie pierwszeństwa w nabyciu jak również wyznaczonego terminu do złożenia przedmiotowego wniosku, do czego zobowiązywały przepisy art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 46 poz. 543 ze zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej brak było informacji, że nieruchomość jest sprzedawana na rzecz najemcy (wpisano nazwiska bez informacji, że są to najemcy), co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy.

Rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych dokonano w sposób niezgodny z przepisami wewnętrznymi. Ponadto wynik inwentaryzacji (stwierdzony niedobór) nie został zaksięgowany na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki". Uzupełniono powyższe dopiero w trakcie kontroli.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostek samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

W Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radwanicach, nie uaktualniono organu sprawującego bieżący nadzór nad działalnością jednostki, wbrew przepisom art. 9 ust. 1 i art. 30 ust. 2, pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Plan finansowy GOPS (po zmianach) wg stanu na dzień 31.12.2004 r. był zgodny z planem wykazanym w sprawozdaniach jednostkowych. Stwierdzono natomiast, że nie dokonywano aktualizacji planu finansowego po każdej zmianie wprowadzanej zarządzeniem czy uchwałą, co było sprzeczne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).

Przedstawiając powyższe Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Opracowanie na podstawie art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1505 ze zm.) instrukcji postępowania w przedmiotowej sprawie.
2. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania od wszystkich podatników (od osób fizycznych i prawnych) informacji i deklaracji o nieruchomościach; gruntach rolnych i leśnych, wg wzoru ustalonego przez Radę Gminy, a także deklaracji na podatek od środków transportowych zgodnie z przepisami art. 6 ust. 6 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 ze zm.); art. 6a ust. 5 i ust. 9 ustawy z dnia 15.11.1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 ze zm.) ; art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

3. Wezwanie osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą wymienionych na str. 47 protokołu kontroli do skorygowania deklaracji, bądź udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”. Należy przy tym mieć na uwadze, że zgodnie z treścią art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za grunty związane z działalnością gospodarczą, uważa się grunty zabudowane i nie zabudowane będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, a także gruntów, które nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych), ale to winien udokumentować podatnik.
4. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych figurujących na koncie 221. Należy w tym celu wykorzystać zasady określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
5. Klasyfikowanie wpływów z opłaty eksploatacyjnej do działu 756 rozdz.75618 § 0460 –“wpływy z innych opłat stanowiących dochody jst na podstawie ustaw” zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową ustaloną rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów o rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).
6. Zamieszczanie w części zasadniczej protokołów z przetargu i odpowiednio w uzasadnieniu do przyjętego rozstrzygnięcia, danych z przebiegu przetargu (podanie ceny wywoławczej, jakie były postąpienia uczestników przetargu oraz rozstrzygnięcie komisji przetargowej) zgodnie z przepisom § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
7. Informowanie w ogłoszeniach o przetargu o skutkach uchylenia się nabywcy od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości stosownie do wymogów § 13 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
8. Zawiadamianie indywidualnie poszczególnych najemców o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży i o przysługującym im prawie pierwszeństwa w ich nabyciu, a także wyznaczanie terminu do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
9. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej informacji, że nieruchomość jest sprzedawana na rzecz obecnego najemcy tej nieruchomości zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
10. Prowadzenie bankowej obsługi budżetu gminy przez jeden bank, zgodnie z wymogami określonymi w art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

11. Terminowe regulowanie zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 28 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz terminami zapłaty, wyznaczonymi w umowach zawartych z wykonawcami.
12. Sporządzanie przez komisję inwentaryzacyjną protokołu z "Inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania", zgodnie z wymogami § 2 pkt 10 - Rozliczenie inwentaryzacji "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie".
13. Uregulowanie przez kierownika jednostki w przepisach wewnętrznych Urzędu obowiązku każdorazowego rejestrowania wystawianych delegacji służbowych oraz terminu ich rozliczania, zgodnie z wymogami art. 28a ust.1 i 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz stosowaną w Urzędzie praktyką.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w tym zwłaszcza:
 - przy ponownym wyborze banku, zwrócenie uwagi na przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne z uwzględnieniem właściwego kryterium określonego w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych;
 - zawieranie umów w sprawach o zamówienie publiczne w formie pisemnej pod rygorem nieważności, zgodnie z wymogiem art. 139 ust. 1 i 2 oraz na czas oznaczony, zgodnie z wymogiem w art. 142 ust. 1 i 2 ustawy;
 - przy zastosowaniu trybu zamówienia publicznego "Negocjacje z ogłoszeniem", przestrzeganie przepisów art. 56 ustawy, w tym przepisu ust. 2 w zakresie wymogów jakie powinno spełniać ogłoszenie o zamówieniu;
 - odnotowywanie daty i godziny wpływu ofert, dla potwierdzenia zachowania terminu wyznaczonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla złożenia ofert oraz innych wymaganych dokumentów;
 - stosowanie i wyrażanie ceny w dokumentacji przetargowej zgodnie z wymogiem art. 2 ust. 1 ustawy;
 - dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w art. 151 ustawy, tj. w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
15. Wskazanie w Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, organu sprawującego bieżący nadzór nad działalnością jednostki, zgodnie z art. 9 ust. 1 i art. 30 ust. 2, pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
16. Bieżące aktualizowanie planu finansowego GOPS uwzględniając zmiany wprowadzone zarządzeniami i uchwałami, zgodnie z przepisami § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marian Kobzda

Przewodniczący Rady Gminy
w Radwanicach