

Wrocław, 21 lipca 2004 roku

WK. 660/116/K-12/04

**Pan
Tomasz Kulon
Burmistrz Miasta Lubawka
Plac Wolności 1
58 – 420 Lubawka**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 18 marca do 9 czerwca 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Lubawka.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 9 czerwca 2004 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw ogólnie - organizacyjnych

Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury i Kultury Fizycznej w Lubawce działał w formie jednostki budżetowej (zapis § 1 statutu MGOK i KF), podczas gdy z dyspozycją art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.) jednostki samorządu terenowego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym.

Gospodarka finansowa jednostek oświaty była prowadzona z naruszeniem przepisów ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (jednolity tekst: Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Obsługę finansowo – księgową 9. jednostek oświatowych, działających jako wyodrębnione jednostki organizacyjne gminy, prowadził Referat Finansowy Urzędu Miasta. Kierownicy poszczególnych jednostek oświatowych nie upoważnili Skarbnika (głównego księgowego jednostki obsługi) do wykonywania czynności, o których mowa w art. 35 ustawy o finansach publicznych. Nie prowadzono odrębnych ksiąg rachunkowych dla tych jednostek, a ewidencję księgową ich operacji gospodarczych prowadzono we wspólnych urządzeniach księgowych, tj. na tych samych kontach jednej księgi głównej. Nie została opracowana dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości dla jednostek oświatowych, odrębne dla nich plany kont, w tym: urządzenia księgowe niezbędne do rejestrowania operacji gospodarczych i obiegu dokumentów dotyczących poszczególnych jednostek w sposób zapewniający kierownikowi tej jednostki ich autoryzowanie, do czego zobowiązywały przepisy art. 10 ustawy o rachunkowości. Kierownicy jednostek oświatowych nie sporządzili sprawozdań jednostkowych za 2003 r. w zakresie dochodów i wydatków budżetowych

jednostek, do czego zobowiązywały przepisy § 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

W 2002 oraz w 2003 roku nie dokonano kontroli co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości nie wymieniono ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera, podczas gdy za pomocą programu komputerowego prowadzono księgi pomocnicze środków trwałych, ewidencję podatków, dodatki mieszkaniowe, ewidencję gruntów gminnych oraz płace. Uchybiało to przepisom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o rachunkowości.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Kontrolowana jednostka nie przenosiła należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok do 31 marca każdego roku - w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). W dniu 31 grudnia 2003 r. w księdze głównej z konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wyksięgowano należności w wysokości wniesionych w 2003 r. ratalnych wpłat za mienie komunalne – kwota 16.057,48 zł (w korespondencji z kontem 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”), a następnie na konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zaksięgowano przypis należności z tytułu ratalnej sprzedaży mienia w wysokości należnych rat za 2003 r. – kwota 18.345,74 zł (w korespondencji z kontem 750 – „Przychody i koszty finansowe”). Negatywnym tego skutkiem było zawyżenie na 31.12.2003 r. należności długoterminowych o 3.250 zł, ponieważ tą samą kwotę należności z tytułu ratalnych wpłat wykazano zarówno na kontach 226 i 221. Brak właściwych operacji na kontach 226 i 221 utrudniał naliczanie i egzekwowanie odsetek za zwłokę od płatności ratalnych niewniesionych w wymaganych terminach. Dopiero podczas trwania kontroli tylko w badanej próbie naliczono i wyegzekwowano odsetki z ww. tytułu w kwocie 477,61 zł.

W 2003 r. przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej, na koncie księgi głównej 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe” sporządzono raz w dniu 31 grudnia 2003 r., zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu, do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). W uregulowaniach zakładowego planu kont dopuszczono zasadę rocznego rozliczenia przypisów i odpisów, co było sprzeczne z ww. przepisem.

W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku,

skutki udzielonych przez gminę ulg w zakresie umorzeń, odroczeń i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy, zostały zawyżone o 7.143,50 zł w podatku od nieruchomości, czym naruszono zasady określone w instrukcji, stanowiącej załącznik numer 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wynikało to z uwzględnienia decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku podjętych przez Burmistrza w okresie III kwartału, podczas gdy okresem sprawozdawczym był II kwartał 2003 roku.

Odpowiedzialność za prowadzenie ewidencji syntetycznej ponosił Skarbnik.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kontrola prawidłowości ewidencji obrotów gotówkowych w miesiącach I – IV 2003 roku zarejestrowanych na koncie syntetycznym 101 „Kasa” i jej porównanie z raportami kasowym wykazała różnice pomiędzy ewidencją syntetyczną i analityczną. Przyczyną tego był brak comiesięcznego sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. W 2003 roku powyższe zestawienie sporządzono tylko jeden raz na koniec roku. Obowiązek sporządzania zestawienia obrotów i sald wynikał z przepisów art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości i występuje w warunkach stosowania dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów. Konieczność comiesięcznego sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej ustalona została przepisami art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadziła kasjerka Urzędu wykonując równocześnie obsługę kasy. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych, bowiem kasjer posługiwał się czekami gotówkowymi i dowodami wpłat kasowych – dokumentując na ich podstawie operacje finansowe oraz jednocześnie prowadził ich ewidencję i kontrolę zużycia.

Naliczone i przekazane przez bank odsetki od sum depozytowych, zaewidencjonowano na koncie 240 w sposób zbiorczy. Odsetki te nie zostały odniesione do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w ogólnej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczanie z oferentami i wykonawcami oraz ustosunkowanie się co do realności sald na kontach poszczególnych kontrahentów.

Odpowiedzialność za wskazane uchybienia i nieprawidłowości ponosiła Skarbnik.

W zakresie dochodów budżetowych

Wykazane u dwóch podatników zaległości, w świetle przepisów art. 60 § 1 pkt 1 i art. 47 § 2 w związku z art. 51 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), nie stanowiły zaległości na koniec 2003 roku. Powyższe spowodowało zawyżenie na 31.12.2003 r. zaległości ogółem o 5.701,19 zł, z tego w podatku od nieruchomości o 5.430,60 zł i w podatku rolnym o 271,30 zł.

W trzech przypadkach (na 14 objętych badaniem) decyzje wymiarowe na 2003 r. dostarczono podatnikom podatku od nieruchomości w terminach uniemożliwiających wywiązanie się z ustawowego terminu zapłaty I raty podatku, określonego w art. 6 ust.7 ustawy z dnia 12 stycznia o

podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Decyzje ustalające podatek od nieruchomości na 2003 r. czterem dzierżawcom lub najemcom lokali użytkowych będących własnością gminy, zostały wystawione przez Burmistrza dopiero w dniu 25 września 2003 roku, a jednemu – 22 grudnia 2003 roku, pomimo że przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w brzmieniu aktualnie obowiązującym, wprowadzono ustawą z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 200, poz. 1683) i obowiązywał on od początku 2003 roku. W konsekwencji powyższego czterem ww. podatnikom określono termin zapłaty podatku za 2003 r. do 15 listopada 2003 roku.

Nieprawidłowo dokonano w 2003 r. odpisu podatku od nieruchomości, w związku z otrzymanym zawiadomieniem o zmianach w ewidencji gruntów spowodowanych likwidacją użytku drogi na działce podatnika. W trakcie kontroli dokonano korekty, tj. odpisano dodatkowo kwotę 1.715 zł.

W stosunku do trzech podatników (osoby prawne) na trzynastu objętych badaniem w podatku od nieruchomości nie podjęto, w pełnym zakresie bądź w wymaganych terminach, czynności w celu wyegzekwowania ich zaległości, czym naruszono § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tytuły wykonawcze jednemu podatnikowi na zaległości dotyczące II do IV raty 2003 roku wystawiono w trakcie kontroli, tj. 6 maja 2004 roku.

Nie przestrzegano obowiązku naliczania i pobierania, na podstawie przepisów art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa odsetek od zaległości od nieterminowych wpłat podatków.

Nie przestrzegano ustalonych przez Radę Miejsko – Gminną w uchwale z 15 lutego 1995 r. ze zm. w sprawie opłaty targowej postanowień § 3, ponieważ w umowie na inkaso opłaty targowej na targowisku w Chelmsku Śląskim prowizję dla inkasenta ustalono, a następnie pobierano w wysokości 30% a nie 10% od zainkasowanych kwot, a ponadto inkasent nie przestrzegał obowiązku dokonywania miesięcznych wpłat zainkasowanej opłaty.

Nie pobierano opłaty targowej na targowisku miejskim w Lubawce, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zarząd Miasta i Gminy w 1998 r. oddał w dzierżawę targowisko w Lubawce i dzierżawca w 2003 r. dokonywał miesięcznych wpłat wyłącznie czynszu dzierżawnego. Gmina nie uzyskała natomiast dochodów z tytułu pobranej opłaty targowej. Opłata targowa, jako opłata lokalna, nie może być pobierana jako czynsz dzierżawny, ponieważ są to odmienne konstrukcje prawne o innym charakterze: publicznoprawnym i cywilnoprawnym. Osoby, dokonujące sprzedaży na targowisku, obowiązane są do uiszczania opłaty targowej, a wpływy z opłat targowych stanowią dochód gminy (art. 3 pkt 2 c ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003. (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

W 2003 r. pobrano dochody w formie opłaty targowej, za wydzierżawienie terenu pod ogródek

gastronomiczno – piwny przy Pl. Wolności 15 w Lubawce, ustalone na podstawie uchwały w sprawie opłaty targowej, co było sprzeczne z przepisem art. 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku pięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stwierdzono uchybienie przepisom określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.); pierwszą opłatę za korzystanie z zezwolenia wniesiono na rachunek gminy po wydaniu zezwolenia.

Przedsiębiorcy prowadzącemu sprzedaż gastronomiczną piwa w ogródku piwnym w Lubawce, wydano ponownie w dniu 30.05.2003 r. zezwolenie nr II 5/A-4/03 na sprzedaż piwa w okresie od 30.05.2003 r. do 29.05.2007 r., pomimo że przedsiębiorca ten nie wniósł opłaty w terminie określonym w przepisach art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi za zezwolenie poprzednie, wydane na ten punkt w dniu 30.04.2002 r. (nr zezwolenia II/3/A-3/02) na okres od 30.04.2002 r. do 29.04.2006 roku. Było to niezgodne z przepisami art. 18 ust. 3 ustawy, ponieważ przedsiębiorca, którego zezwolenie wygasło w związku z brakiem wniesienia opłaty, może wystąpić z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

W zakresie wydatków

Wysokość odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2003 roku ustalono niezgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jednolity tekst: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), w związku z przyjęciem nieprawidłowej liczby zatrudnionych. Na koniec 2003 roku skorygowano przeciętną planowaną liczbę osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, na podstawie ustalonej przeciętnej liczby zatrudnionych, w której nie uwzględniono pracowników interwencyjnych (zatrudnionych okresowo), co pozostawało w sprzeczności z przepisami §§ 1 i 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. ws. sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Do ustalenia wysokości odpisu podstawowego w 2003 r. przyjęto przeciętne zatrudnienie wynoszące 33 osoby, a zgodnie ze sprawozdaniem Z-06 o zatrudnieniu za 2003 r. przeciętna liczba zatrudnionych przez Urząd wynosiła 60 pracowników. Negatywnym tego skutkiem było zaniżenie powyższego odpisu za 2003 rok o kwotę 18.265 zł.

Na dowodach źródłowych dokumentujących zakupy materiałów, które księgowano w sposób określony dla gospodarki poza magazynowej (artykuły biurowe, środki czystościowe, materiały do bieżących napraw dróg) brak było wskazania osób, którym wydawano ww. materiały. Było to niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ dowód księgowy powinien zawierać m.in. podpis osoby, której wydano rzeczowe aktywa obrotowe. Kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił w oparciu o przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości wykazu materiałów oraz zasad odpisywania w koszty wartości materiałów w momencie ich zakupu. Konsekwencją tego był brak ustalenia na koniec 2003 roku, drogą spisu z natury, zaksięgowanych bezpośrednio w koszty materiałów, a także niedokonanie na koniec roku korekty materiałów o wartość tego stanu.

Realizując wydatki budżetowe związane z finansowaniem remontów w budynku Ratusza oraz usług dotyczących wycen nieruchomości, nie przestrzegano przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 ze zm.). Było to spowodowane m. in. niewłaściwym przygotowaniem remontu Ratusza poprzez brak wykonania kompleksowej oceny stanu technicznego istniejącej instalacji wodno-kanalizacyjnej i centralnego ogrzewania. W trakcie realizacji rozszerzono zakres rzeczowy remontu o kolejne konieczne do wykonania odcinki instalacji, zawierając z wykonawcami umowy (nr 3/2003, 2/2003 i 4/2003) w kwocie łącznej 56.741 zł. Tym samym dopuszczono do sfinansowania prac, na które nie zostało złożone zamówienie publiczne.

Brak właściwego rozpoznania i oszacowania potrzeb Urzędu w zakresie zapotrzebowania na usługi dotyczące wycen nieruchomości, był przyczyną zawarcia umowy Nr GG/2/2003 na realizację tych usług także z firmą „Irbud”, której oferta nie była najkorzystniejsza (druga w kolejności). Powyższej nieprawidłowości nie usprawiedliwia fakt zawarcia i realizowania umowy na ww. usługi również z wykonawcą firmą "Mager", którego oferta w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne została oceniona jako najkorzystniejsza.

W zakresie mienia komunalnego

Analiza zmian w stanie wartościowym środków trwałych w 2003 r. wykazała brak przestrzegania przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie terminowości dokonywania zmian w stanie składników majątkowych. Zakupiony w maju zestaw komputerowy wprowadzono na stan majątku w czerwcu, a nieruchomości zakupione we wrześniu, ujęto w ewidencji księgowej po trzech miesiącach od daty zakupu. Ujęte w ewidencji szczegółowej, zakupione w 2003 r., zestawy komputerowe nie zawierały zapisów specyfikujących elementy składowe zastawów, co utrudniało ich zabezpieczenie jako całości, oraz numerów fabrycznych danego środka umożliwiających ich identyfikację. Ewidencja szczegółowa nie zawierała również numerów inwentarzowych środków trwałych. Grunty gminne ujęto w ewidencji analitycznej w jednej pozycji, podając ich wartość ogółem bez bliższego określenia położenia i powiązania z ewidencją geodezyjną gruntów. W uregulowaniach kontrolowanej jednostki nie określono zasad prowadzenia ewidencji analitycznej gruntów, podczas gdy ewidencję analityczną gruntów prowadził Referat Geodezji i Gospodarki Gruntami.

Przyjęcie na stan pozostałych środków trwałych w grudniu 2003 r., w kwocie 5.490,23 zł, zaksięgowano zapisem: strona Wn konta 013 "Pozostałe środki trwałe" i strona Ma konta 072 "Umorzenie pozostałych środków trwałych", zamiast – przyjęcie na stan środka trwałego: 013 (Wn) i 201(Ma) oraz umorzenie: 072 (Ma) i 400 (Wn) "Koszty według rodzajów", co było niezgodne z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Pozostałe środki trwałe o wartości 6.145,99 zł zostały wyksięgowane z konta 013 w dniu 30.11.2003 r. na podstawie dowodu księgowego, który nie spełniał cech dowodu określonego w przepisach art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowód ten, sporządzony przez inspektora ds. budżetowych nie został zatwierdzony przez kierownika jednostki oraz skarbnika. Kierownik jednostki

w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości nie podjął decyzji o prowadzeniu ksiąg pomocniczych dla pozostałych środków trwałych poprzez ewidencję ilościową, dlatego też nie było podstaw do wyksięgowania ww. środków trwałych i ujęcia ich wyłącznie w ewidencji ilościowej.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 020 "Wartości niematerialne i prawne" w sposób umożliwiający należyte obliczenie umorzenia oraz zapewniający podział wartości niematerialnych i prawnych według ich tytułów lub osób materialnie odpowiedzialnych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

Zmiany w stanie wartościowym na koncie 030 "Finansowy majątek trwały", spowodowane obniżeniem wartości akcji "Len" S.A. Kamienna Góra w czerwcu 2003 r. oraz likwidacją akcji Sudecko Pomorskiego Towarzystwa Drogowego w lutym 2003 r., ujęto w ewidencji w dniu 31 grudnia 2003 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi

W planie finansowym Zakładu Budżetowego Gospodarki Mieszkaniowej w Lubawce na 2004 r. stan środków obrotowych na koniec 2004 r. zaplanowano z naruszeniem przepisów § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych (...) – Dz.U. Nr 122, poz. 1333 ze zm.; stan zaplanowanych środków obrotowych przekroczył 1/6 rocznych planowanych kosztów wynagrodzeń wraz z pochodnymi.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie gospodarki finansowej jednostek oświaty z zachowaniem przepisów: ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (jednolity tekst: Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.) i ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a także wydanymi na ich podstawie przepisami wykonawczymi.
2. Prowadzenie działalności kulturalnej z zachowaniem wymogów określonych w art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.).
3. Wykonywanie na bieżąco kontroli podległych jednostek organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
4. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu programów komputerowych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.b ustawy o rachunkowości.

5. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami.
6. Ścisłe przestrzeganie wytycznych rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752) oraz zasad zawartych w zakładowym planie kont, w szczególności w zakresie prawidłowego funkcjonowania kont: 226 "Długoterminowe należności budżetowe", 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych", 840 "Rezerwy i przychody przyszłych okresów" i 760 "Pozostałe przychody i koszty".
7. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
8. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
9. Księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat na bieżąco, w myśl zasad określonych w § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
10. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w ustawowo określonym terminie, w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
11. Egzekwowanie należnych odsetek za zwłokę od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, stosownie do przepisów art. 53 - Ordynacji podatkowej.
12. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
13. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 11¹ ust. 2 i ust. 7 oraz art. 18 ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.).
14. Przestrzeganie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz.84 ze zm.) oraz zasad ustalonych przez radę, w zakresie prawidłowego poboru opłaty targowej.
15. Określenie, w oparciu o przepisy art.17 ust.2 ustawy o rachunkowości, zasad odpisywania w koszty materiałów w momencie ich zakupu, a także ustalenie na koniec każdego roku drogą spisu z natury ich stanu oraz dokonanie korekty materiałów o wartość tego spisu.
16. Ustalanie wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U.

- z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.); przekazanie na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych kwoty odpowiadającej zaniżonym odpisom na fundusz w 2003 roku.
17. Przestrzeganie przepisów art. 14 ust. 3 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca,
 18. Udzielanie zamówień publicznych oferentom, którzy w prowadzonym postępowaniu zgłosili najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art.91 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.),.
 19. Przy zamawianiu usług na roboty remontowe bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
 20. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru, stosownie do przepisów określonych w § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
 21. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 013 "Pozostałe środki trwałe" i 020 "Wartości niematerialne i prawne" zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w wytycznych do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
 22. Przestrzeganie przepisów § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...) – Dz.U. Nr 122, poz. 1333 ze zm., w zakresie egzekwowania prawidłowego planowania stanu środków obrotowych na koniec roku budżetowego w zakładzie budżetowym.
 23. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wiesław Osiński

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubawce

