

Wrocław, 26 maja 2003 roku

WK.663/P-1/K-22/03

**Pan
Krzysztof Konopka
Starosta Powiatu Bolesławieckiego**

**Plac Pilsudskiego 2
59-700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 21 października 2002 roku do 20 grudnia 2002 roku kontrolę w zakresie wybranych zagadnień gospodarki pieniężnej w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu.

Kontrolą objęto gospodarkę środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych w latach 2001 i 2002.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia; szczegółowo opisane w protokole kontroli:

1. czeki o numerach AB 0360104 z 8 marca 2001 na kwotę 1 211,09 zł, AB z 9 marca 2001 roku na kwotę 12 979,00 zł, AB 0360106 z 21 marca 2001 roku na kwotę 943,15 zł, AB 0360149 z 4 września 2001 roku na kwotę 1 275,21 zł, AB 0362361 z 7 września 2001 roku na kwotę 720,00 zł, AB 0362362 z 10 września 2001 roku na kwotę 14 252,27 zł, czek AB 0362364 z 21 września 2001 roku na kwotę 1 024,08 zł, czek AB 0362366 z 28 września 2001 roku na kwotę 93,72 zł, AB 0362395 z 11 stycznia 2002 roku na kwotę 158,10 zł, AB 0362396 z 17 stycznia 2002 roku na kwotę 943,10 zł, AB 0362399 z 29 stycznia 2002 roku na kwotę 1 207,48 zł, AB 0363859 z 11 marca 2002 roku na kwotę 14 302,74 zł księgowano na podstawie dowodów wewnętrznych PK. Dowody te nie zawierały numeru identyfikacyjnego co pozostaje w sprzeczności z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 76, poz. 694).
2. dowody księgowe do konta 130 z miesiąca marca i września 2001 roku oraz ze stycznia 2002 roku za wyjątkiem dowodów: ORG. 6/2002 z 14 stycznia 2002 roku (do wyciągu bankowego nr 12/1 z 18 stycznia 2002 roku) i ORG. 1/2002 z 7 stycznia 2002 roku (do wyciągu bankowego nr 17/1 z 25 stycznia 2002 roku) oraz wszystkie sprawdzone dowody do konta 133 nie zawierały podpisu osoby

odpowiedzialnej za sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach w sposób określony w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

3. dowód wpłaty na kwotę 5 962,00 zł do wyciągu bankowego nr 45/1 z 9 marca 2001 roku, polecenie przelewu na kwotę 10 000,00 zł do wyciągu bankowego nr 176/2 z 20 września 2001 roku, polecenie przelewu na kwotę 2 351,88 zł do wyciągu bankowego nr 22/1 z 1 lutego 2002 roku, polecenia przelewu na kwotę 408,70 i kwotę 9 945,90 do wyciągu bankowego nr 35/1 z 20 lutego 2002 roku, polecenie przelewu na kwotę 828,00 zł do wyciągu bankowego nr 38/1 z 25 lutego 2002 roku, polecenie przelewu na kwotę 2 702,33 zł do wyciągu bankowego nr 53/1 z 18 marca 2002 roku, polecenie przelewu na kwotę 2 466,00 zł do wyciągu bankowego nr 58/1 z 25 marca 2002 roku dekretoowano zaklejając uprzedni zapis wskazujący sposób ujęcia tych dowodów w księgach co pozostaje w sprzeczności z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. na dowodach księgowych o numerach 15/5 (wyciąg bankowy nr WB 21/01/02) i 116/3 (wyciąg bankowy nr WB 298/06/02) błędy w zapisach poprawiono przy użyciu korektora, poprawki nie zostały podpisane, na dowodzie księgowym nr 4/3 (wyciąg bankowy nr WB 8/01/02) błędny zapis poprawiono nie podpisując poprawki, nie umieszczono również daty wprowadzenia zmian, na dowodzie nr 53/1 (wyciąg bankowy nr WB 59/03/02) błędy poprawiono przez pisanie po cyfrach, taki sposób poprawiania błędów jest niezgodny z postanowieniem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
5. w latach 2001 - 2002 nie przekazywano dochodów realizowanych przez Starostwo na rachunek budżetu Powiatu. W 2001 roku na ogólną kwotę 2 289 110,91 zł zrealizowanych przez Starostwo dochodów na rachunek budżetu Powiatu przekazano 446 800 zł. Pozostałej części dochodów w wysokości 1 842 310,91 zł nie przekazano na rachunek budżetu. Środki te były wydatkowane bezpośrednio z rachunku Starostwa. W 2002 roku Starostwo zrealizowało dochody w wysokości 3 084 087,37 zł, z kwoty tej na rachunek budżetu Powiatu przekazano 363 616,12 zł (dochody za I kwartał). Dochody w wysokości 2 720 471,25 zł nie zostały przekazane na rachunek budżetu Powiatu, a wydatków dokonywano bezpośrednio z rachunku Starostwa. Dokonywanie wydatków bezpośrednio z dochodów pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014).

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponoszą Piotr Roman - Starosta, Krzysztof Konopka - Starosta oraz Gabriela Kujawińska - Skarbnik.

Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. ujmowanie w ewidencji dowodów księgowych spełniających wszystkie wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.
2. poprawianie dowodów księgowych w sposób określony w art. 25 ust.1 ustawy.
3. odprowadzanie dochodów zrealizowanych przez jednostkę budżetową Starostwo Powiatowe na rachunek budżetu Powiatu zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jan Cołokidzi
Przewodniczący
Rady Powiatu w Bolesławcu