

Wrocław, 12 stycznia 2004 r.

WK.660/303/K-57/03

Pan
Marian Nogaś
Burmistrz Miasta Boguszów – Gorce

Pl. Odrodzenia 1
58 – 370 Boguszów - Gorce

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 września do 28 listopada 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Boguszów - Gorce. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo - gospodarcze przeprowadzone w okresie 1 stycznia 2001 r. - 30 czerwca 2003 r. Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organy wykonawcze (Zarząd oraz Burmistrza) miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia, polegające na tym, że:

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych

Nie zrealizowano wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 14 września 1999 r., o których realizowaniu na bieżąco Burmistrz poinformował w piśmie z 14 października 1999 r. Dotyczyło to wniosków zalecających:

- sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. nr 115, poz. 741 z późn. zm.);
- bieżące przyjmowanie na stan majątku gminy i ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji nabywania środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego;
- zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika Gminy na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

Burmistrz, wbrew postanowieniom przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku, nr 153, poz. 1505), nie opracował instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

W zakresie kontroli wewnętrznej

Nie przestrzegano zasad rejestracji wpływu do Urzędu dokumentów finansowo - księgowych, określonych w "Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych". Z analizowanej próbki 72 dokumentów zewnętrznych (faktury, rachunki) 32 dokumenty nie opatrzone datą wpływu do Urzędu i nie wpisano do rejestru pism przychodzących, prowadzonego w sekretariacie.

Analiza procedur określonych w "Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych". wykazała, że nie dla wszystkich dokumentów finansowo - księgowych określono procedury obiegu i kontroli. Nie ustalono osób obowiązanych do sporządzania dowodu LT - likwidacja środka trwałego oraz PK - polecenie księgowania. Nie określono terminów, w jakich po sporządzeniu i zatwierdzeniu pod względem merytorycznym mają zostać przekazane do księgowości przez osoby sporządzające i zatwierdzające dokumenty: rachunek kosztów podróży, wniosek o zaliczkę, rozliczenie zaliczki, oświadczenie do wypłaty ryczałtu za korzystanie z pojazdów prywatnych do celów służbowych, OT - przyjęcie środka trwałego z inwestycji, PT - przyjęcie/przekazanie środka trwałego, LT - likwidacja pozostałych środków trwałych, nota obciążeniowa za zniszczenie wyposażenia, PK - polecenie księgowania. Ponadto, zapisy w "Instrukcji", dotyczące osób obowiązanych do sporządzania i zatwierdzania dokumentów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym były ogólnikowe, np.: "odpowiedzialny pracownik", "właściwa komórka organizacyjna", "upoważniony pracownik", itp. Tego rodzaju ogólnikowość sformułowań uniemożliwiała ustalenie osób odpowiedzialnych za dokonanie danej czynności. Jak wykazała kontrola gospodarki kasowej, wydatków gospodarki mieniem, ogólnikowość zapisów "Instrukcji" nie została uszczegółowiona w zakresach czynności pracowników, w związku z czym nie można było ustalić komórek organizacyjnych czy też pracowników odpowiedzialnych za: sprawdzanie raportów kasowych, zatwierdzanie pod względem formalno-rachunkowym rachunków kosztów podróży służbowych, sporządzanie i przekazywanie do księgowości dowodów OT - przyjęcie środka trwałego z inwestycji.

Żadnej komórce organizacyjnej ani żadnemu pracownikowi nie przypisano obowiązku sporządzania dokumentów OT - "Przyjęcie środka trwałego" w zakresie środków trwałych nabywanych w wyniku komunalizacji, zakupu, wywłaszczenia, darowizny, zamiany nieruchomości komunalnych oraz dokumentów PT - "Przyjęcie/przekazanie środka trwałego" i LT - "Likwidacja Środka trwałego" dla tej kategorii środków trwałych. Nabywanie i zbywanie tego rodzaju środków trwałych nie było ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki.

"Instrukcja regulująca gospodarkę majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie" nie zawierała zapisów dotyczących zasad wypełniania arkuszy spisu z natury, poprawiania błędów oraz zasad zabezpieczania wolnych pól na arkuszach przed dokonaniem wpisów po zakończeniu spisu.

Zgodnie z § 8 pkt 2, 3 i 4 ww. "Instrukcji": "przed przystąpieniem do inwentaryzacji należy przeprowadzić oględziny środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu pod względem przydatności i ewentualnie dokonać likwidacji środków zniszczonych i nieprzydatnych". W uregulowaniach wewnętrznych jednostki nie wskazano jednak osób zobowiązanych do wykonania tych

czynności i nie zostały one przeprowadzone. Skutkiem tego było przeprowadzanie spisów uzupełniających, obejmujących środki trwale niepełnowartościowe, które nie zostały objęte spisem w terminie przeprowadzania spisów na danym polu spisowym.

Burmistrz nie ustalił procedur kontroli finansowej dotyczącej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, do czego był zobowiązany na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), w związku z czym, w podległych i nadzorowanych jednostkach nie zostały przeprowadzone kontrole w zakresie wymaganym przez przepisy art. 127 tej ustawy.

Od trzech pracowników Wydziału finansowego mających dostęp do danych objętych tajemnicą skarbową od lutego 1998 r. (pierwszy), od września 2001 r. (drugi), od czerwca 2003 r. (trzeci) przyjęto przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej w trybie art. 294 § 2 ust. z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn. zm.) dopiero w trakcie kontroli - 16 września 2003 r.

Od inspektora Wydziału Infrastruktury Gospodarki Komunalnej i Działalności Gospodarczej, pełniącego funkcję sekretarza GKRPA nie egzekwowano, nałożonego na niego przez Burmistrza pismem z 18 grudnia 1998 r., obowiązku kontroli pod względem merytorycznym list wypłat wynagrodzeń dla członków Komisji za udział w jej posiedzeniach.

Listy wypłat diet radnym nie były poddawane procedurom kontroli, określonym w jednostce dla dokumentów księgowych, ponieważ nie były podpisywane przez odpowiedzialnego pracownika na dowód przeprowadzenia kontroli merytorycznej, natomiast kontrolę formalno-rachunkową części list dokonała osoba niebędąca do tego upoważniona, a pozostała część list w ogóle nie zawierała podpisów na dowód jej przeprowadzenia.

Zgodnie z zapisami pkt II.3 Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych: "sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym dokonuje kierownik wydziału, będący dysponentem środków lub pracownik przez niego pisemnie upoważniony" oraz "Kontroli pod względem formalno-rachunkowym dokonuje upoważniony pracownik pionu finansowego. Fakt dokonania kontroli potwierdza na dowodzie poprzez umieszczenie i podpisanie odpowiedniej klauzuli". Z przepisów wewnętrznych nie wynikało jednak, kierownik którego wydziału jest w tym wypadku dysponentem środków, a z kolei w zakresach czynności poszczególnych pracowników brakowało zapisów o obowiązku sprawowania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej na tych dokumentach.

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży służbowych odbytych na terenie kraju, w 61 przypadkach na 66 objętych kontrolą, brak było podpisu pracownika na dowód sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Zgodnie z powołanym wyżej zapisem pkt II. Instrukcji obiegu dokumentów, sprawdzenia dokonać powinien dokonać pracownik pionu finansowego, jednak żaden z pracowników Wydziału Finansowego i Budżetu nie miał takiego upoważnienia.

W trakcie kontroli - z dniem 15 września 2003 r. - do kontroli dokumentów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym zostało upoważnionych dwóch pracowników Wydziału Finansowego.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Na 90% skontrolowanych raportów kasowych brak było podpisu osoby sprawdzającej raport z danego dnia. Zgodnie z pkt. III Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych – „przekazany raport kasowy do księgowości podlega kontroli, która polega na sprawdzeniu przez upoważnionego pracownika księgowości: zgodności wpisanych kwot z załączonymi dokumentami kasowymi, bieżącej numeracji dowodów przychodowych, zgodności sumowania stron i salda. Po dokonaniu sprawdzenia – zgodność ujętych w raporcie operacji kasowych podpisuje pracownik dokonujący na oryginale i kopii raportu kasowego”. W przepisach wewnętrznych jednostki oraz w zakresach czynności nikomu z pracowników nie przypisano obowiązku sprawdzania raportów kasowych. Z dniem 13 listopada 2003 r. aneksem do zakresu czynności 2 stycznia 2002 r., Inspektorowi w Wydziale Finansowym i Budżetu wprowadzono dodatkowy obowiązek, polegający na sprawdzaniu raportów kasowych, w tym w szczególności zgodności ujętych w raporcie operacji kasowych.

Kasjer dokonywał wypłat gotówki na podstawie dowodów nie podpisanych przez upoważnione do tego osoby na dowód przeprowadzenia kontroli: pod względem formalno – rachunkowym wszystkich rachunków kosztów podróży służbowych z 2002 r. oraz pod względem merytorycznym dwóch faktur za zakupy materiałów na potrzeby Urzędu z 2002 r. Zgodnie z § VI.6 Instrukcji kasowej „dokumenty źródłowe powinny być przed dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Pracownicy zobowiązani do wykonywania tych czynności zamieszczają na dowodach kasowych swój podpis i datę”.

Bank sprawujący obsługę bankową Gminy Miejskiej Boguszów – Gorce na podstawie umowy z 19 czerwca 1995 r., zawartej na czas nieokreślony, został wskazany przez Radę Miejską uchwałą nr IX/56/95 z 26 kwietnia 1995 r. Od wejścia w życie od dnia 1 stycznia 1998 r. przepisów art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.), wymagane jest, aby bank sprawujący obsługę finansową gminy wybierany był w trybie określonym w ustawie z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Ponadto art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych zastrzega, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieokreślony, a zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Kontrola windykacji należności gminy z tytułu umów cywilnoprawnych wykazała wystąpienie należności nieściągalnych z lat 1993-2000 na łączną kwotę 759,07 zł, co do których nastąpiło przedawnienie. W trakcie kontroli zaległości te oraz pozostałe, które nie zostały objęte kontrolą - na łączną kwotę 1 686,21 zł zostały odpisane na podstawie pisma Burmistrza z 21 listopada 2003 r. W uregulowaniach wewnętrznych nie wskazano pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie windykacji należności cywilnoprawnych na drodze sądowej.

Ponadto, na kontach zobowiązanych istniało zadłużenie z ww. tytułów pochodzące z lat 1993 – 2000 w kwocie ogółem 8 092,92 zł, co do którego, w trakcie kontroli nie można było ustalić, czy uległo przedawnieniu. Całość dokumentacji związanej z wszczęciem postępowania sądowego w zakresie

zobowiązań wobec gminy osób i firm, przeciwko którym miało zostać wszczęte postępowanie sądowe została przekazana radcy prawnemu zatrudnionemu w Urzędzie Miejskim w okresie od 1 czerwca 1999 r. do 30 czerwca 2003 r. Po rozwiązaniu z radcą prawnym umowy nie wyegzekwowano od niego zwrotu pobranych dokumentów. W trakcie kontroli Burmistrz skierował 24 października 2003 r. pismo do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu, prosząc o wszczęcie odpowiednich działań.

W zakresie wykonania dochodów budżetowych

Gmina wykazała w sprawozdaniach Rb-PDP za I półrocze 2001 i I półrocze 2002 r. skutki finansowe obniżek górnych stawek podatkowych oraz ulg, zwolnień, umorzeń, odroczeń i zaniechania poboru podstawowych dochodów podatkowych niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Ogółem za I półrocze 2001 r. gmina wykazała w sprawozdaniu Rb-PDP skutki finansowe obniżek górnych stawek podatkowych i zastosowanych przez właściwe organy gminy ulg i zwolnień w podstawowych dochodach podatkowych wyższe od faktycznych o 32 070 zł, za I półrocze 2002 r. wyższe od faktycznych o 3 129 zł.

Organ podatkowy dokonał zaliczenia należności pieniężnych z tytułu usług wykonanych na rzecz Urzędu Miejskiego w Boguszowie - Gorcach na poczet zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości wydając postanowienia w trybie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa – czyli o zaliczeniu wpłat dokonanych przez podatników po terminie płatności odpowiednio na należność główną i odsetki za zwłokę. Ponieważ zaliczone należności pieniężne były wymagalnymi wierzytelnościami podatników wobec Urzędu Miasta w Boguszowie - Gorcach z tytułu usług hotelarskich, wykonanych przez nich w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, należało w tym przypadku wydać postanowienia w trybie art. 64 § 6a ustawy o dokonaniu potrącenia wierzytelności określonego w art. 64 § 2 w związku z art. 65 § 2 ww. ustawy.

W zakresie realizacji wydatków

W 2002 roku odbytych zostało 5 zagranicznych podróży służbowych, na których rozliczenie nie zaplanowano środków w budżecie. Koszty tych podróży rozliczono w § 441 jako podróże służbowe krajowe, a nie w § 442 - podróże służbowe zagraniczne. Łączna suma wypłaconych z tego tytułu środków wyniosła 1 023 zł. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Zarząd Miasta zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej z łącznikiem i modernizacją kotłowni dla Gimnazjum nr 1 w Boguszowie – Gorcach”, pomimo, że ten nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości ustalo-

nego na kwotę 124 425 zł oferent w dniu podpisania umowy miał obowiązek wpłacić 30% tj. 37 327 zł w formie gotówki, a pozostałe 70% tj. 87 098 zł miało być potrącane z faktur. Kwota 37 327 zł została wpłacona 14 lipca 2000 r., natomiast umowę zawarto w dniu 7 lipca 2000 r. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form jego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140 poz. 794), zabezpieczenie może być za zgodą zamawiającego tworzone z potrąceń z faktur za częściowo wykonane roboty, pod warunkiem, że co najmniej 30% ustalonej kwoty zabezpieczenia wniesione zostało w dacie zawarcia umowy. Natomiast zgodnie z przepisem art. 27c ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 z późn. zm.) – jeżeli oferent, którego oferta została wybrana nie wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zamawiający wybiera z pozostałych ofert tę, która uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający nie przestrzegał terminów zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj.:

- przy realizacji zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej z łącznikiem i modernizacja kotłowni dla Gimnazjum nr 1 w Boguszowie - Górcach” - 70% zabezpieczenia (87 098 zł) zostało zwrócone w dniu 14 października 2002 r., gdy ostateczny termin upłynął 29 września 2002 r.;
- przy realizacji zadania „Modernizacja kotłowni z sieciami zewnętrznymi c. o. dla Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ul. Szkolnej 1 w Boguszowie - Górcach” - 70% (8 067,68 zł.) wniesionego zabezpieczenia zostało zwrócone 10 października 2003 r., gdy ostateczny termin upłynął do 19 października 2002 r.

Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ustalenia wartości robót, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form jego zabezpieczenia część zabezpieczenia gwarantująca zgodne z umową wykonanie robót zostaje zwrócona w ciągu 30 dni po ich ostatecznym odbiorze.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Zarząd Miasta, a następnie Burmistrz nie sporządzali i nie podawali do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym gruntów na poprawę warunków zagospodarowania przyległych nieruchomości, co było niezgodne z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podawano informacji o numerze księgi wieczystej, o wysokości stawek procentowych, o terminach wnoszenia oraz zasadach aktualizacji opłat, o terminach do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 1, pkt 6, pkt 9, pkt 10 i pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

We wszystkich przypadkach sprzedaży lokalu lub budynku wraz z udziałem w gruncie, w wykazach nieruchomości podawano jedynie cenę ustaloną przez biegłego dla lokalu lub budynku, co było niezgodne z przepisem art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto, w przypadkach sprzedaży nieruchomości lokalowych i budynkowych wraz z oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste, w wykazach nieruchomości w rubryce "Informacja o przeznaczeniu do sprzedaży" wpisywano "grunt na własność", co nie odpowiadało faktycznemu przeznaczeniu gruntu. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy, należy podać informacje o faktycznym przeznaczeniu gruntu, przewidzianym w tym przepisie.

We wszystkich ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości lokalowych wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste gruntu organ ogłaszający przetarg nie podał informacji na temat: terminów wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, zasad ich aktualizacji a także o sposobie ustalania tych opłat. Podanie tych wymagają przepisy § 12 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30).

Opisane wyżej nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie kontroli – w październiku 2003 r. Kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Gminnym opracował i wprowadził do stosowania wzory wykazów nieruchomości i ogłoszeń o przetargach zgodne z wymogami ustawowymi.

W okresie od 1 stycznia 2002 do 30 czerwca 2003 r. Gmina nabyła: dwie nieruchomości gruntowe o wartości 48 988 zł w użytkowanie wieczyste, 9 nieruchomości gruntowych o wartości 199 850,75 zł oraz 2 budynki i 2 budowle o wartości 81 020 zł na własność. Operacje te (poza przychodem budynku przedszkola o wartości 69 210 zł, przekazanego do ewidencji jednostce budżetowej gminy Przedszkole Publiczne nr 2) nie zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych jednostki - ewidencji syntetycznej i analitycznej, prowadzonej na koncie 011 „Środki trwałe”, pomimo obowiązku wynikającego z art. 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Z ustaleń kontroli wynika także, że w księgach rachunkowych jednostki nie zostały ujawnione ilości i wartości: gruntów komunalnych oraz budowli (dróg, placów itp.) nabytych przez gminę w wyniku komunalizacji, zakupów, darowizn i innych operacji gospodarczych w latach 1990 - 2003, a co za tym idzie nie ewidencjonowano także rozchodów ww. środków trwałych. Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a, art. 4, art. 13 i art. 17 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752), na Urzędzie Miejskim ciąży obowiązek prowadzenia ewidencji syntetycznej i analitycznej w zakresie środków trwałych będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej oraz środków trwałych stanowiących własność gminy, w stosunku do których jako jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie.

Na podstawie umowy o zarządzanie i administrowanie z 30 kwietnia 2002 r. zawartej przez Gminę z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej Spółką z o.o. jednostce tej przekazano w administrowanie komunalne budynki mieszkalne i użytkowe, nakładając jednocześnie na ten podmiot obowiązek prowadzenia ewidencji pozabilansowej środków trwałych stanowiących składniki mienia komunalnego, a przekazanych w zarządzanie i administrowanie. Do 30 kwietnia 2002 r. ww. jednostka działała w formie organizacyjnej zakładu budżetowego i prowadziła ewidencję księgową bilansową przekazanych jej środków trwałych. Dnia 30 kwietnia 2002 r. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. sporządził ilościowo – wartościowe syntetyczne zestawienie środków trwałych (budynków, budowli, maszyn i kotłów) wraz z podaniem wartości ich dotychczasowego umorzenia i przekazał je do Urzędu Miejskiego celem wprowadzenia do ewidencji środków trwałych. Wynikało z niego, że do gminy zostały przekazane środki trwałe o wartości: budynki – 87 290 892,45 zł, budowle – 233 166,30 zł, maszyny i kotły – 3 017,74 zł, o wartości umorzenia w kwotach odpowiednio: 78 529 430,37 zł, 113 510,85 zł, 1 021 zł. Przyjęcie środków trwałych na podstawie tego dokumentu nie zostało zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego. Pod datą 31 grudnia 2002 r. do ksiąg rachunkowych ewidencji syntetycznej Urzędu wprowadzono przychód środków trwałych przekazanych gminie po likwidacji zakładu budżetowego, po pomniejszeniu ich o wartość trzech budynków mieszkalnych sprzedanych w całości w okresie od 30 kwietnia do 31 grudnia 2002 r., a podstawą zapisów w księgach rachunkowych było zestawienie ilościowo – wartościowe syntetyczne środków trwałych (budynków, budowli, maszyn i kotłów) wraz z podaniem wartości ich dotychczasowego umorzenia sporządzone przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. wg stanu na 31 grudnia 2002 r. oraz informacja z 24 stycznia 2003 r. o sprzedaży ostatnich lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy w budynkach przy ul. Bema 13, Nadziei 1 oraz 1 Maja 102 – o wartości ogółem 343 349,31 zł. Wartości ujęte w księgach rachunkowych Urzędu na podstawie ww. dokumentów wynosiły: konto 011/011 - budynki – 86 947 541,14 zł, konto 011/012 - budowle – 233 166,30 zł, konto 011/013 - maszyny i kotły – 3 017,74 zł, o wartości umorzenia w kwotach odpowiednio: 78 488 119,86 zł, 119 963,89 zł, 1 161,83 zł. W I półroczu 2003 r. na koncie 011/011, 011/012 i 011/013 nie wystąpiły żadne obroty.

Dla ww. środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011/011, 011/012 i 011/013 w Urzędzie Miejskim nie była prowadzona w kontrolowanym okresie ewidencja analityczna w zakresie ich wartości początkowej oraz umorzenia (czyli ewidencja analityczna do kont 011 i 071), w związku z czym, wartość początkowa środków trwałych oraz wartość ich umorzenia na 31 grudnia 2002 r. wykazana na kontach 011 i 071 w ewidencji analitycznej była niezgodna z wartością wynikającą z ewidencji syntetycznej. Według ewidencji syntetycznej saldo konta 011 wynosiło 92 291 215,27 zł, saldo konta 071 – 80 409 635,10 zł, natomiast według ewidencji analitycznej saldo konta 011 wynosiło 5 107 490,09 zł, konta 071 – 1 800 389,52 zł. Zgodnie z art. 16 ustawy o rachunkowości, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem zapisów księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Kontrola w zakresie zbywania nieruchomości komunalnych wykazała, że w okresie od 1 maja 2002 do 30 czerwca 2003 r. zostały sprzedane lokale mieszkalne i użytkowe oraz garaże w budynkach komunalnych, jednak ich rozchody nie znalazły odzwierciedlenia w księgach rachunkowych jednostki na koncie 011 „Środki trwałe” oraz na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych”. Wszystkie budynki, w których nastąpiła sprzedaż lokali mieszkalnych, figurują nadal w ewidencji syntetycznej prowadzonej w Urzędzie Miejskim w wartości takiej, jakby nadal były w 100% własnością Gminy, gdy faktycznie gmina posiada w nich już tylko udziały, odpowiadające lokalom mieszkalnym i użytkowym będącym jej własnością.

Urząd Miejski jako jednostka budżetowa był zobowiązany, od daty utworzenia spółki prawa handlowego w miejsce zakładu budżetowego zajmującego się nieruchomościami komunalnymi, do prowadzenia ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych środków trwałych (budynków, budowli itp.), nie tylko w zakresie środków trwałych będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej, lecz także środków trwałych stanowiących własność gminy, w stosunku do których - jako jednostka, wykonuje uprawnienia właścicielskie, na mocy przepisów art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a oraz art. 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752). Obowiązek ten dotyczył tak prowadzenia ewidencji syntetycznej jak i analitycznej, o czym stanowią przepisy art. 13 i art. 17 ustawy o rachunkowości. Ponadto, w księgach rachunkowych powinny być ewidencjonowane na bieżąco wszystkie operacje gospodarcze dotyczące zmniejszenia wartości środków trwałych, w szczególności ich wycofania z używania na skutek sprzedaży, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Opisane wyżej nieprawidłowości spowodowały, że dane zawarte w ewidencji księgowej w zakresie ilości i wartości środków trwałych oraz wielkości ich rozchodów i przychodów nie spełniały wymogów określonych w art. 24 ust. 2 i ust. 5 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były prowadzone rzetelnie (dane w nich zawarte nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego) oraz na bieżąco.

Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych została przeprowadzona od 14 stycznia do 5 lutego 2003 r. wg stanu na dzień 13 stycznia 2003 r. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się na ostatni dzień roku obrotowego, z tym, że termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację rozpoczęto nie wcześniej niż na trzy miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku.

Kontrola wykazała, że inwentaryzacją nie objęto środków trwałych stanowiących mienie komunalne, a nie ujawnionych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego takich jak: grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, budowle dróg, mostów, placów itp. Inwentaryzacją nie objęto również środków trwałych stanowiących mienie komunalne, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie syntetycznym 011, pozostających w admini-

strowaniu spółki komunalnej, których wartość na dzień 31 grudnia 2002 r. wynosiła: budynki – 86 947 541,14 zł, budowle – 233 166,30 zł, maszyny i kotły – 3 017,74 zł.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Miasta w trakcie opracowywania budżetów na 2002 i 2003 r. nie przekazał gminnym jednostkom budżetowym (szkołom, gimnazjom oraz Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej) informacji o planowanych kwotach dochodów, przyjętych w projektach budżetów i w uchwalonych budżetach. Zarząd Miasta był zobowiązany do przekazania powyższych informacji - w zakresie projektu budżetu - na podstawie przepisu § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333); - a w zakresie ostatecznych kwot dochodów z uchwały budżetowej - na mocy przepisu art. 126 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych. Jednostki budżetowe gminy w obu kontrolowanych latach nie sporządziły planów finansowych w zakresie dochodów budżetowych, do czego zobowiązywały je przepisy § 2, 3 i 5 ww. rozporządzenia z 29 grudnia 2000 r., a co za tym idzie również nie wykazywały planowanych kwot dochodów w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S.

Zarząd Miasta wprowadził zmiany do projektów planów finansowych Przedszkola na 2002 r. i 2003 r. z dniem 31 stycznia 2002 i 2003 r., dostosowując wysokość planowanych dochodów na dany rok do wysokości określonych w projektowanym na ten rok budżecie. Zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia z 29 grudnia 2000 r., Zarząd jednostki samorządu terytorialnego powinien zweryfikować otrzymane projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej i w przypadku stwierdzenia różnic wprowadzić w nich odpowiednie zmiany, informując o ich dokonaniu kierownika jednostki budżetowej nie później niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.

Sprawozdania jednostkowe Rb-30 oraz Rb-Z i Rb-N Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej wg stanu na 30 czerwca 2003 r. zostały przedłożone Zarządowi Miasta 15 lipca 2003 r., a więc z naruszeniem 10 dniowego terminu po upływie okresu sprawozdawczego, określonego w § 1 część D. pkt. 3 oraz § 1 część B pkt. 2 Tabeli zawartej w Załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm).

Nie utworzono przy Urzędzie Miejskim (ani przy innych gminnych jednostkach budżetowych), przewidzianych przez przepis art. 40a ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 71, poz. 838 z późn. zm.) środków specjalnych zarządów dróg przeznaczonych na utrzymanie dróg, pomimo tego, że Gmina uzyskiwała dochody z opłat i kar pieniężnych określonych w art. 40 ust. 4 ustawy. Wszystkie opłaty za zajęcie pasa drogowego były wnoszone bezpośrednio na rachunek budżetu gminy.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było: nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), niedostosowanie struktur organizacyjnych i wielkości zatrudnienia w Urzędzie Miejskim do zadań przypisanych ustawami jednostce samorządu terytorialnego, a także nie funkcjonowanie w Urzędzie Miejskim należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Burmistrz i Skarbnik Miasta.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.), wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Opracowanie instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do postanowień art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505).
2. Przestrzeganie postanowień „Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych” w zakresie przyjmowania przez sekretariat Urzędu, rejestrowania i przekazywania jednostkom organizacyjnym dokumentów księgowych przychodzących z zewnątrz.
3. Określenie w przepisach „Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych” szczegółowych procedur obiegu i kontroli wszystkich dokumentów stosowanych w księgowości jednostki, tak aby na ich podstawie można było ustalić osoby odpowiedzialne za ich sporządzenie, sprawdzenie, zatwierdzenie pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz terminowe przekazywanie do księgowości, zgodnie z zasadami określonymi w komunikacie nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Ministra Finansów nr 3, poz. 13).
4. Określenie w „Instrukcji regulującej gospodarkę majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” zasad wypełniania arkuszy spisu z natury, poprawiania w nich błędów oraz zasad zabezpieczania wolnych pól na arkuszach przed dokonaniem w nich wpisów po zakończeniu spisu, a także dokładne określenie w przepisach wewnętrznych jednostki pracowników zobowiązanych do wykonania przed inwentaryzacją środków trwałych czynności określonych w § 8 pkt. 2, 3 i 4 ww. Instrukcji, polegających na „przeprowadzeniu przed przystąpieniem do inwentaryzacji oględzin środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu pod względem przydatności i ewentualnym dokonaniu likwidacji środków zniszczonych i nieprzydatnych”.

5. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania przepisów określających procedury przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych oraz ustalenie osób/komórek organizacyjnych upoważnionych do przeprowadzania tych kontroli. Przeprowadzanie, co najmniej raz w roku, w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych gminy kontroli w trybie art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w zakresie przestrzegania procedur określonych w art. 35a ust. 2 pkt. 1 tej ustawy.
6. Egzekwowanie od Inspektora w Wydziale Infrastruktury Gospodarki Komunalnej i Działalności Gospodarczej (pełniącego funkcję Sekretarza Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych), ustalonego w piśmie Burmistrza Miasta z 18 grudnia 1998 r., obowiązku sprawdzania list wypłat wynagrodzeń dla członków GKRPA za odbyte posiedzenia Komisji pod względem merytorycznym.
7. Realizowanie wypłat z kasy wyłącznie na podstawie dokumentów prawidłowo sporządzonych, kompletnych i sprawdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym, zgodnie z § II pkt. 3 Instrukcji obiegu dokumentów, dowodów księgowych.
8. Przeprowadzenie postępowania w sprawie wyboru banku do sprawowania obsługi bankowej gminy, w trybie określonym w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z wymaganiami art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
9. Ustalenie osób zobowiązanych do prowadzenia całości spraw związanych z windykacją należności cywilno – prawnych gminy. Wyegzekwowanie od byłego radcy prawnego Urzędu dokumentacji związanej z windykacją należności cywilno – prawnych i zaktualizowanie wartości należności z tytułu sprzedaży nieruchomości, czynszów z tytułu najmu i dzierżawy oraz opłat za użytkowanie wieczyste – zgodnie z art. 35b ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
10. Wykazywanie przez jednostkę skutków finansowych obniżek górnych stawek podatkowych oraz ulg, zwolnień, umorzeń, odroczeń i zaniechania poboru podstawowych dochodów podatkowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.).
11. Dokonywanie przez organ podatkowy potrąceń należności podatkowych z wierzytelnościami gminnych jednostek organizacyjnych z tytułu wykonania przez podatników na ich rzecz robót budowlanych, dostaw i usług w trybie ustawy o zamówieniach publicznych wyłącznie poprzez wydanie postanowienia w trybie art. 64 § 6a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.).
12. Wydatkowanie środków publicznych jedynie na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej na dany rok, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
13. Egzekwowanie od służb finansowych skutecznej kontroli formalnej i rachunkowej rachunków kosztów zagranicznych podróży służbowych, w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia

Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, z późn. zm.).

14. Sprawowanie przez Wydział Oświaty i Spraw Obywatelskich kontroli w zakresie wykonywania umowy i zatwierdzania rozliczenia dofinansowania udzielanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, zgodnie z § 16 pkt. 14 Regulaminu Organizacyjnego oraz § 7 i 8 uchwały Rady Miejskiej z 27 stycznia 2000 r. nr XVIII/121//2000 w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu Miasta Boguszoza - Górców dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku.
15. Postępowanie zgodnie z przepisami art. 27c ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 z późn. zm.) w przypadkach, gdy oferent, który wygrał przetarg, uchyla się od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
16. Przestrzeganie terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. nr 115, poz. 1002).
17. Sporządzanie i podawanie do wiadomości publicznej wykazów wszystkich nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste, zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
18. Zaprowadzenie w Urzędzie Miejskim pełnej ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego (gruntów, budowli, budynków, prawa użytkowania wieczystego itp.) nabytych przez Gminę w wyniku komunalizacji, zakupów, darowizn i innych operacji gospodarczych w okresie od 1990 r. do 2003 r. (w tym również będących w administrowaniu i zarządzaniu spółki komunalnej) oraz bieżące ewidencjonowanie rozchodów ww. środków trwałych zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a, art. 4, art. 13, art. 17 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).
19. Przeprowadzanie, zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości, inwentaryzacji wszystkich środków trwałych będących własnością gminy, w tym nieujawnionych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego, takich jak: grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, budowle dróg, mostów, placów itp. oraz środków trwałych stanowiących mienie komunalne zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie syntetycz-

nym 011 łamane przez: 011 (budynki), 012 (budowle) i 013 (maszyny i kotły), pozostających w administrowaniu spółki komunalnej.

20. Przekazywanie gminnym jednostkom budżetowym informacji o kwotach planowanych dochodów przyjętych w projekcie budżetu oraz o ostatecznych dochodach tych jednostek przyjętych w budżecie, zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333) i art. 126 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.
21. Egzekwowanie od gminnych jednostek budżetowych sporządzania planów finansowych w zakresie dochodów budżetowych, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów § 2, § 3 i § 5 ww. rozporządzenia z 29 grudnia 2000 r., oraz wykazywania planowanych wielkości dochodów w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt. 1 Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm).
22. Wprowadzanie do projektów planów finansowych jednostek budżetowych zmian w zakresie dostosowania wysokości planowanych dochodów i wydatków na dany rok do wysokości określonych w projektowanym na ten rok budżecie w terminie do 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r.
23. Egzekwowanie od Zakładu budżetowego Gospodarki Komunalnej składania sprawozdań jednostkowych Rb-30 oraz Rb-Z i Rb-N z zachowaniem terminów określonych w Załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia Ministra finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
24. Gromadzenie środków pochodzących z opłat i kar pieniężnych określonych w art. 40 ust. 4 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 71, poz. 838 z późn. zm.) na wydrebnionym rachunku bankowym środka specjalnego przeznaczonego na utrzymanie dróg gminnych, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 1 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Józef Waliszewski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Boguszowie - Górcach