

WK.660/209/K-62/03

**Pan
Artur Urbański
Burmistrz Miasta Jawora**

**Rynek 1
59 – 400 Jawor**

Na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 5 listopada 2003 r. do 24 lutego 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jawor. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Burmistrza Miasta i Skarbnika.

Kontroli poddano działalność bieżącą jak i wykonanie uprzednio wydanych zaleceń. Ustalono, że większość wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, zawartych w wystąpieniu nr WK.0913/220/K-3/99 z dnia 07.05.1999 r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999r., została wykonana.

Spośród badanych zagadnień, związanych z gospodarką finansową realizowaną przez Urząd Miejski w 2002 i I półroczu 2003 r., większość nie budziła zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym.

Wprowadzone w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej zmiany organizacyjne oraz podjęte działania korzystnie wpłynęły na poziom i jakość pracy, niemniej kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu pewnych uchybień i nieprawidłowości.

Pozytywnie należy ocenić fakt, że w wyniku podjętych w trakcie trwania kontroli czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej, znaczna część uchybień i nieprawidłowości została usunięta przed jej zakończeniem w przypadkach umożliwiających takie działanie. W przekroju poszczególnych, najważniejszych działów gospodarki finansowej ustalony stan był następujący:

W zakresie spraw organizacyjnych i przepisów wewnętrznych

Ustalone przez Burmistrza przepisy wewnętrzne nie spełniały w należyтым stopniu wymogów art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. Z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.), gdyż:

- nie zostały ustalone zasady poboru i ewidencji podatków i opłat lokalnych, na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.),
- w przepisach instrukcji inwentaryzacyjnej nie zawarto żadnych postanowień dotyczących powołania i pracy zespołów spisowych, a obowiązek dokonania spisu z natury w § 10 instrukcji przypisano komisji inwentaryzacyjnej; nie dokonano wyraźnego rozgraniczenia ich zadań i

kompetencji; w instrukcji tej brak również wyczerpujących postanowień dotyczących obowiązków przewodniczącego komisji i zespołów spisowych,

- w “instrukcji gospodarowania drukami ścisłego zarachowania” brak zapisu jakie druki zaliczane są do druków ścisłego zarachowania w jednostce kontrolowanej,
- w instrukcji kasowej stwierdzono powołanie wśród podstaw prawnych dwa nieaktualne już zarządzenia Prezesa NBP z 1989 roku.

W zakładowym planie kont nie uwzględniono konta 131 - “Rachunki bieżące”, podczas gdy faktycznie wystąpiły operacje księgowe w zakresie środków specjalnych, które winny znaleźć odbicie na tym koncie, a nie na koncie 135 – “ Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, gdzie ujęto te operacje.

Dopiero w trakcie trwania kontroli z inspiracji kontrolujących opracowano instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowania terroryzmu. Obowiązek taki wynika jednoznacznie z przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505).

W zakresie kontroli wewnętrznej

W protokołach z kontroli przeprowadzonych w podległych jednostkach organizacyjnych stwierdzono brak ustaleń dotyczących sprawdzenia, czy kierownicy jednostek wywiązali się z wynikających z przepisów art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych obowiązków ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli oraz czy jest przestrzegana ich realizacja, a także, czy przeprowadzana jest wstępna ocena celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Obowiązek przeprowadzania takich kontroli wynika z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W Urzędzie Miejskim nie został spełniony wymóg ustalenia niezbędnego zapasu gotówki w kasie, wynikający z treści pkt 2 - Rozdziału V *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*.

W zakresie dokumentów kasowych stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości polegające na:

- braku sygnowania pieczęcią jednostki - kopii kwitów K-103 i komputerowych “POKWITOWAŃ” wpłat, wbrew wymogowi zawartemu w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- wystawianiu komputerowych dowodów “POKWITOWAŃ” w dwóch egzemplarzach, co jest niezgodne z pkt 4 - Części III *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*; dla pełnej kontroli gospodarki drukami ścisłego zarachowania, a do takich należą wszelkie pokwitowania wpłat dokonywanych w kasie, niezbędne jest wystawianie pokwitowań w trzech egzemplarzach, tak by możliwe było ustalenie zgodności kopii z oryginałem na podstawie zbioru pozostającego jako trzecia kopia, w tym pokwitowań anulowanych,

- parafowaniu, jednocześnie przez trzy różne osoby, wystawianych dowodów: “POKWITOWAŃ” i kwitów K-103, w związku z czym brak było możliwości ustalenia kto faktycznie pokwitował pobranie gotówki; jak wynika z przepisów pkt 5 - III Części *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*, pokwitowanie przyjęcia gotówki do kasy powinien złożyć jedynie kasjer,
- niepodawaniu, na dowodach zrealizowanych wypłat gotówkowych, danych identyfikacyjnych (numeru i pozycji raportu kasowego), mimo wymogu określonego w pkt 15 - Części III *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*.

Kontrola wykazała ponadto, że stosowane komputerowe “POKWITOWANIA” na wpłaty z tytułu rat i oprocentowania ze sprzedaży nieruchomości - wystawiane były w programie “OPLATYR”, nieustalonym przez kierownika jednostki przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych jednostki.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

W badanym okresie, do konta 240 -“Pozostałe rozrachunki” ewidencjonującego rozliczenia z tytułu złożonych przez kontrahentów zabezpieczeń należytego wykonania umowy, w urządzeniach księgowych nie zostały wyodrębnione konta pomocnicze. Obowiązek taki wynika z przepisów art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. Z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) które stanowią, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami. W trakcie kontroli wprowadzono 10 kont analitycznych w tym zakresie.

Kontrola wykazała, że dokonywane przez wykonawców wpłaty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów nie były wnoszone w prawidłowej wysokości oraz nie były rozliczane w terminach wynikających z zawartych umów. Ponadto, w przypadkach opisanych w protokole, zwroty kontrahentom zabezpieczeń dokonane zostały bez należnych odsetek, tj. z naruszeniem zasad określonych w przepisach art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) znaczne opóźnienia w wysyłaniu upomnień i wystawianiu tytułów wykonawczych; w trakcie kontroli spowodowano wystawienie 288 tytułów na podatek od nieruchomości na kwotę 307.083,42 zł i przekazanie ich do Urzędu Skarbowego w Jaworze, a także podjęcie pisemnej interwencji w sprawie pozostających bez biegu tytułów w celu uaktywnienia postępowania egzekucyjnego, oraz odesłanie do Urzędu Skarbowego tytułów zwróconych przez ten Urząd z protokołami o stanie majątkowym mimo, że dłużnicy posiadali samochody,
- 2) rezygnację przez organ podatkowy z kontroli faktycznych wpływów z opłaty targowej, w wyniku zawarcia umowy nr OR.C.0815-67/2001 z inkasentem na administrowanie targowiskiem miejskim i inkaso opłat targowych na tym targowisku i ustalenie wynagrodzenia ryczałtowego; inkasent – wbrew zapisom § 3 pkt 10 umowy na administrowanie targowiskiem i inkaso opłaty targowej – nie pobierał w Urzędzie biletów opłat i nie był z nich rozliczany,

- 3) niewyegzekwowanie od wszystkich podatników informacji o nieruchomościach wg wzoru uchwalonego przez Radę,
- 4) niesporządzanie rozliczenia gruntów rolnych i leśnych po wymiarze podatków dla sprawdzenia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym,
- 5) braku dostatecznej kontroli deklaracji składanych przez osoby prawne oraz wykazów nieruchomości przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą pod względem zasadności kwalifikowania gruntów do grupy "gruntów pozostałych",
- 6) nieegzekwowanie obowiązku złożenia oświadczenia przez osoby, które zgłosiły prowadzenie działalności gospodarczej bez zorganizowanego zakładu,
- 7) brak prawidłowego zorganizowania przepływu informacji do pionu podatkowego, (prawidłowo zorganizowany obieg wymaga, by osoba prowadząca ewidencję, po zaewidencjonowaniu działalności, kierowała osoby zgłaszające działalność do pracownika prowadzącego wymiar podatku, celem złożenia informacji o nieruchomościach zajętych na prowadzenie zgłoszonej działalności, bądź oświadczenia, że nie posiada zorganizowanego zakładu, co pozwala na znaczną oszczędność czasu, uszczelnia kontrolę opodatkowania tej grupy podatników i wyeliminuje zbędne koszty wezwań oraz stratę czasu i koszty dojazdu samych podatników),
- 8) brak dostatecznej ilości kontroli zeznań podatkowych (informacji o nieruchomościach i deklaracji) dla ustalenia ich zgodności ze stanem faktycznym w terenie u podatników, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; uprawnienia w tym zakresie wynikają przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Warto podkreślić wśród działań pozytywnych, fakt egzekwowania od podatników prowadzących działalność gospodarczą, będących osobami fizycznymi, obowiązku wykazywania w zeznaniach budowli do opodatkowania.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku rozliczenia podróży służbowej na podstawie polecenia nr 130 z 22.05.2002 r. został naliczony i wypłacony ryczałt za nocleg w drodze, co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720).

W przypadku wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych, przedkładane przez pracowników oświadczenia o używaniu w danym miesiącu samochodu osobowego nie zawierały danych dotyczących pojemności silnika samochodu, wbrew wymogom określonym w przepisach § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych

samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

W związku z kontrolą prawidłowości postępowania w sprawie wyboru wykonawcy inwestycji pn. *Modernizacja kotłowni ze zmianą sposobu ogrzewania na gazowe w SP Nr 1 w Jaworze stwierdzono, że nie został dopełniony obowiązek wynikający z przepisów art. 50 ustawy o zamówieniach publicznych, wysłania do uczestników postępowania informacji o dostawcy, którego ofertę wybrano (nazwa, adres - siedziba).*

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W gospodarce nieruchomościami stwierdzono uchybienia polegające na tym, że w trzech przypadkach w protokołach z przetargu nie podano ceny wywoławczej i wysokości postąpienia osób uczestniczących w przetargu.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

W ewidencji analitycznej (kolumna 5) nie były wpisywane cechy identyfikujące poszczególne zakupione środki. Nie podano numerów fabrycznych żadnego z ww. urządzeń. Ponadto w księdze dokonywano poprawek niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości (brak daty dokonania poprawki). Ewidencja analityczna prowadzona jest bez podziału na grupy rodzajowe środków trwałych.

Dla potrzeb inwentaryzacji powołano 13-osobową komisję inwentaryzacyjną, oraz trzy zespoły spisowe; mimo to obowiązek dokonania spisu z natury przypisano komisji inwentaryzacyjnej. W przepisach instrukcji inwentaryzacyjnej nie zawarto żadnych postanowień dotyczących powołania i pracy zespołów spisowych. W Instrukcji brak wyczerpujących postanowień dotyczących obowiązków komisji i zespołów spisowych. Komisja winna czuwać nad właściwym przebiegiem inwentaryzacji, a zespoły spisowe przeprowadzić spis z natury. Poszczególne zespoły spisowe nie sporządziły sprawozdania opisowego z przebiegu spisu z natury. Stosownie do przepisów ww. instrukcji obowiązującej w jednostce, na podstawie ustaleń komisji inwentaryzacyjnej w uzgodnieniu z Sekretarzem Gminy i osobami odpowiedzialnymi, winna być przygotowana (przez Sekretarza Gminy), decyzja Burmistrza w sprawie różnic inwentaryzacyjnych” na załączonym do instrukcji wzorze (wzór Nr 11). Stwierdzono, że takiego załącznika do instrukcji nie było.

W zakresie zadań zleconych

Stwierdzono, że w rachunkach wystawionych przez 2 pracowników za aktualizację stałego rejestru wyborców, nie zostały podane kwoty należne za wykonaną pracę, oraz daty wystawienia tych rachunków (uzupełniono w trakcie kontroli).

Przyczyną powstania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jest: niepełne dostosowanie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy do obowiązującego stanu prawnego, jak również nieprzestrzeganie przewidzianych w nich procedur, a także nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa – w tym wymogów ustawy o rachunkowości, ustaw regulujących

ustalanie i pobór podatków i opłat lokalnych, ustawy o finansach publicznych. W świetle art. 28a ustawy o finansach publicznych, za gospodarkę finansową w Urzędzie odpowiada w szczególności burmistrz.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Dokonanie niezbędnych zmian w przepisach wewnętrznych tj: w “Instrukcji ewidencji druków ścisłego zarachowania”, “Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” oraz w “Instrukcji inwentaryzacyjnej” zgodnie z uwagami zawartymi w rozdziale I pkt. 3.2 (str. 3-4 protokołu kontroli).
2. Wprowadzenie w zakładowym planie kont, konta 131- “Rachunki bieżące”, dla ujmowania na nim operacji dotyczących środka specjalnego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
3. Ustalenie wysokości niezbędnego zapasu gotówki w kasie, zgodnie z postanowieniem pkt 2 - Rozdziału V *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*.
4. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych w sprawie gospodarki kasowej w zakresie:
 - wystawiania komputerowych “POKWITOWAŃ” wpłat w trzech egzemplarzach, zgodnie z pkt 4 - Części III *Instrukcji*,
 - parafowania przyjmowanych wpłat na podstawie “POKWITOWAŃ” i kwitów K-103 wyłącznie przez kasjerkę, tj. zgodnie z pkt 5 - III Części *Instrukcji*,
 - podawania na dowodach zrealizowanych wypłat gotówkowych, danych identyfikacyjnych (numeru i pozycji raportu kasowego), zgodnie z wymogiem określonym w pkt 15 - Części III *Instrukcji*.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U, Nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie:
 - sygnowania pieczęcią jednostki kopii kwitów z kwitariusza K-103 i “POKWITOWAŃ” komputerowych, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, stanowiącymi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
 - bieżącego ujmowania w raportach kasowych przyjmowanych wpłat, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami, w myśl przepisów art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy,
6. Określenie przez kierownika jednostki, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości, sposobu stosowania przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miejskim

programu komputerowego "OPLATYR" na wpłaty z tytułu rat i oprocentowania za sprzedane nieruchomości.

7. Zamieszczanie w uzasadnieniu decyzji w sprawie zwolnienia od podatku rolnego nabytych gruntów informacji, od kogo podatnik wziął grunty w trwale zagospodarowanie (s. 42 protokołu), stosownie do wymogów art. 210 § 4 i § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
8. Przechowywanie dokumentów związanych z przyznaniem ulg w podatkach oraz w spłacie zobowiązań podatkowych i umorzeniem zaległości z podziałem na rodzaj ulgi i nadaniem symbolu, wg obowiązującego jednolitego rzeczowego wykazu akt stanowiącego załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319; zm. Dz.U. Nr 69, poz. 636 z 2003 r.).
9. Wezwanie osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą (wymienionych na str. 25 protokołu kontroli) do skorygowania deklaracji, bądź udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy "gruntów pozostałych"; z uwzględnieniem przepisów art. 1a ust. 1 pkt 3) ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 ze zm.).
10. Przeprowadzanie kontroli zgodności składanych deklaracji ze stanem faktycznym, w terenie, u osób prawnych, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; uprawnienia i obowiązki organów podatkowych w tym zakresie wynikają z przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy - Ordynacja podatkowa.
11. Podjęcie działań w zakresie prawidłowego przepływu informacji między stanowiskami prowadzącymi ewidencję działalności gospodarczej oraz sprzedaż i wynajem mienia gminnego, a stanowiskiem dokonującym wymiaru podatków, w celu zapewnienia sprawnego, prawidłowego i terminowego ustalania i poboru należnych podatków.
12. Dokonywanie po wymiarze podatków rozliczenia gruntów rolnych w celu zapobieżenia powstawaniu różnic między powierzchnią gruntów wynikającą z ewidencji geodezyjnej / sprawozdanie GEOD-2 /, a powierzchnią przyjętą do opodatkowania.
13. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych figurujących na koncie 221 (które z należnymi odsetkami przekroczyły kwotę 7.000.000 zł), zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).
14. Egzekwowanie od pracowników obowiązku przedkładania comiesięcznych oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, z uwzględnieniem danych o pojemności silnika pojazdu, zgodnie z §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi

zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990), w zakresie wysokości wypłacanych diet oraz zwrotu ryczałtów za noclegi; dokonanie korekty rozliczeń poleceń wyjazdu nr 130 z 22.05.2002 r. oraz nr 231 z 04.11.2002 r. i nr 237 z 13.11.2002 r.

16. Przestrzeganie przepisów art. 150 i art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177), w zakresie wysokości i terminu wnoszonego zabezpieczenia oraz terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
17. Przestrzeganie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych w zakresie:
 - niezwłocznego zawiadomienia o wyborze oferty - wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 92 ustawy,
 - zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w gotówce, zgodnie z zasadami określonymi w art. 148 ust. 5 ustawy.
19. Rozliczenie niezwróconych zabezpieczeń, opisanych na stronach 28 - 30 protokołu kontroli.
20. Poprawne uregulowanie w przepisach wewnętrznych dotyczących inwentaryzacji majątku gminy, kompetencji i obowiązków komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych, oraz sposobu jej przeprowadzania, z wykorzystaniem uwag zawartych na str. 106 – 107.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Mariusz Barański
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Jaworze