

Wrocław, 15 grudnia 2003 roku

WK. 660/133/K-40/03

**Pan  
Zbigniew Szereniuk  
Burmistrz Miasta**

**ul. Pilsudskiego 15  
59-850 Świeradów Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 5 sierpnia do 29 października 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Świeradów Zdrój.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 3 listopada 2003 r. przez Burmistrza i Skarbnika Miasta.

Należy podkreślić, że na wniosek kontrolujących część nieprawidłowości została usunięta już w trakcie trwania kontroli. Każdy taki fakt omówiono szczegółowo w protokole kontroli, a niektóre z nich zasygnalizowano również w niniejszym wystąpieniu.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

#### **W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych**

Zakres obowiązków pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych był niezgodny z Regulaminem Organizacyjnym i wewnętrzną strukturą organizacyjną Urzędu. Statut Miejskiej Biblioteki Publicznej nie został dostosowany do Statutu organizatora – gminy Świeradów Zdrój.

Główny Księgowy jednostek organizacyjnych gminy Świeradów Zdrój działających w zakresie oświaty usytuowany został, w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta, w Referacie Finansowym i podporządkowany bezpośrednio Skarbnikowi Miasta, co nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązków głównego księgowego określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2003 r., nr 15 poz. 148 ze zm.) oraz obowiązków w zakresie rachunkowości przekazanych przez kierowników jednostek na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., nr 76 poz. 694 ze zm.).

## **W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjno- prawnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

Zarząd Miasta w 2002 roku, a Burmistrz Miasta w 2003 roku nie kontrolował przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli obejmującej w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek, mimo obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych.

Zasady rachunkowości określone w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i w Zakładowym planie kont nie są dostosowane do rozwiązań przyjętych w jednostce. Nie zawierają zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz wykazu kont analitycznych prowadzonych w jednostce, w szczególności do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z tytułu opłaty miejscowej, do konta 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” z tytułu rozliczenia inkasentów opłaty miejscowej, konta 101 – „Kasa” z tytułu sprzedaży znaków opłaty skarbowej. Nie określono procedury obiegu i kontroli dowodów rozliczeniowych określonych w art. 20 ust. 3 pkt 4. Polecenia księgowania PK nie spełniają wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie wskazania dokumentu źródłowego którego dotyczy zapis i miejsca jego zaksięgowania

## **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Wybór banku do obsługi budżetu gminy nie był dokonany trybie określonym w przepisach ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. 119, poz. 773 ze zm.), do czego zobowiązywał art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Obsługa bankowa budżetu gminy prowadzona jest na podstawie umowy z dnia 5.08.1996 r., a zastępcza obsługa kasowa w zakresie dochodów i wydatków bieżących na podstawie umowy z dnia 21.06. 2000 roku.

W raportach kasowych nie były ewidencjonowane operacje gotówką związane z obrotem znakami opłaty skarbowej. W ewidencji księgowej nie były ujmowane operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej. Rozliczenie z bankiem ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej, uzupełnienie znaków do wysokości zaliczki, obliczanie i wpłata prowizji za sprzedaż znaków na rachunek budżetu dokonywana była przez pracownika referatu finansowego, prowadzącego sprzedaż tych znaków na podstawie umowy zlecenia z 12 lutego 2002 roku. Nie ujmowanie operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej stanowiło naruszenie art. 24 ustawy o rachunkowości oraz zasad rachunkowości określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752)..

W księgach rachunkowych jednostki nie były księgowane wyciągi bankowe, księgowane były nieterminowo, nie były księgowane wpłaty i wypłaty wadliwych na przetarg, operacja na koncie syntetycznym zaksięgowana była bez sporządzenia dowodu księgowego, pomyłki bankowe nie były

księgowane na koncie rozrachunkowym 240 - „Pozostałe rozrachunki”, co spowodowało, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu zaksięgowany na koncie 133 – „Rachunek budżetu” i na rachunku depozytowym zaksięgowany na koncie 139-01 – „Inne rachunki bankowe”, na koniec okresów sprawozdawczych był niezgodny z wyciągami bankowymi za ten okres. Dowody księgowe zastępcze i rozliczeniowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy - kwota zatrzymana, podlegająca indeksacji w momencie zwrotu, ustalona w cenie wyznaczonej przez kurs EURO obowiązujący w dniu dokonania operacji bankowej, została zwrócona wykonawcy w kwocie o 800,11 zł wyższej od kwoty zatrzymanej i zaksięgowana w księgach rachunkowych jednostki bez sporządzenia dowodu księgowego, tj. faktury korygującej wystawionej przez wykonawcę, co było niezgodne z art. 20 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie dochodów**

Organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji, w drodze czynności sprawdzających w trybie art. 272 ordynacji podatkowej lub w trybie kontroli podatkowej, w przypadkach podania przez podatnika podatku od nieruchomości danych w sposób uniemożliwiający dokonanie prawidłowego wymiaru podatku oraz wystąpienia różnicy w przedmiocie i podstawie opodatkowania pomiędzy wykazem nieruchomości na podstawie którego dokonywany był wymiar podatku do 2003 roku, a informacją o nieruchomości złożoną w 2003 roku. Podatnicy prowadzący działalność hotelarską i pensjonat (wymienieni pod poz. 37 i 38 ewidencji) w deklaracji na podatek od nieruchomości nie wykazywali i nie obliczyli podatku od nieruchomości od posiadanych budowli – ogrodzenie, przejazdy, place postojowe.

Inkasenci opłaty miejscowej zainkasowane kwoty wpłacali na rachunek budżetu po upływie od 3 do 11 miesięcy, tj. niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę w uchwale XIV/92/2001, zgodnie z którą wpłata winna być dokonana do 20 każdego miesiąca. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono sposobu kontroli prawidłowości poboru i rozliczania opłaty miejscowej.

### **W zakresie wydatków**

W 2002 i 2003 roku wszyscy pracownicy Urzędu, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707 ze zm.) przyznany mieli dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego, co nie miało uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Zasady wynagradzania pracowników zatrudnionych w urzędach gmin od 26 lutego 2003 r. reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264). W

załączniku nr 4 do rozporządzenia, w wykazie prac wykonywanych w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia do pierwszego stopnia uciążliwości lub szkodliwości zalicza się prace wykonywane w pomieszczeniach, w których ze względów technologicznych jest konieczne stałe stosowanie sztucznego oświetlenia. Stan faktyczny, tj niewystarczający współczynnik oświetlenia dziennego na wszystkich stanowiskach pracy nie spełnia przesłanek do przyznawania dodatku za prace wykonywane w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia.

Sekretarz Miasta miała przyznane dwa dodatki funkcyjne, z tytułu pełnienia funkcji Sekretarza i Pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 wymienionego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych (...). Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku związanym z kierowaniem zespołem przysługuje dodatek funkcyjny, którego stawka, w zależności od zakresu obowiązków, może być ustalona do maksymalnej wysokości określonej w załączniku nr 2 do wymienionego rozporządzenia lub w związku z przyznaniem dodatkowych zadań przyznany może być dodatek specjalny określony w § 8 rozporządzenia.

Postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy usługi dotyczącej zimowego utrzymania dróg, chodników i placów w Świeradowie Zdroju, obarczone było nieprawidłowościami, mającymi wpływ na podjęte rozstrzygnięcia przez zamawiającego.

Z rozpatrywanych dwóch ofert na obsługę rejonu nr I tj. Świeradowa Zdroju, nie wykluczono wykonawcy, którego ofertę oznaczono nr. 3 i została ona uznana za najkorzystniejszą mimo, że nie spełniał on warunku określonego w art.22 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, nie dysponując niezbędnym doświadczeniem do wykonania zamówienia. Przedmiot działalności gospodarczej dotyczący odśnieżania ulic, chodników i placów został zarejestrowany przez wykonawcę z dniem 23 sierpnia 2002r. tj. 3 dni przed otwarciem ofert. Oświadczając z kolei w załączniku nr 1 do instrukcji dla oferentów /części składowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia/ o dysponowaniu tym doświadczeniem jak i wykonaniu przez firmę z należytą starannością od 1994r., zamówień w zakresie odpowiadającym przedmiotowi przetargu, wykonawca podawał informacje nieprawdziwe. W świetle powyższego, podlegał on wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne, zgodnie z art.19 ust. 1 pkt 7 oraz art.24 ust.4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Niezależnie od powyższego, oferty obu wykonawców podlegały odrzuceniu, na podstawie art.27a ust.1 pkt 1 ustawy, w związku z pkt 11 „instrukcji dla oferentów”, zobowiązującym do przedstawienia oferty wg wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pod rygorem odrzucenia oferty, gdyż:

- wykonawca (oferta nr 3) nie przedłożył wymaganej informacji banku o wielkości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej, polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, a także zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności

gospodarczej /oferta przedstawiała zaświadczenie o dokonaniu zmian we wpisie, bez określenia istoty tych zmian/,

- wykonawca, którego ofertę oznaczono nr. 4, nie przedłożył wymaganej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
- obaj wykonawcy nie dołączyli do załącznika nr 4 instrukcji dla oferentów – „Kadra techniczna”, informacji o przeciętnej liczbie zatrudnionych pracowników fizycznych, podanej w rozbiciu na poszczególne, ostatnie trzy lata lub z okresu prowadzenia działalności, jeżeli był krótszy niż 3 lata, a w załącznikach nr 2 – dane finansowe, zawarto dane niezgodne z ich treścią.
- w załącznikach nr 3 instrukcji dla oferentów – Wykazie zamówień realizowanych lub zrealizowanych w ostatnich 36 miesiącach dokonano w obu ofertach, skreśleń słów „ostatnich”, a w ofercie oznaczonej nr. 3 w odnośniku pod tabelą również słowa „wartość”, co naruszało postanowienia pkt 12 „instrukcji dla oferentów”, zgodnie z którymi oferta nie powinna mieć skreśleń.

Postępowanie przedmiotowe należało unieważnić na podstawie art.27b ust.1 pkt 1 ustawy.

Rozpatrywane dwie oferty na wyłonienie wykonawcy obsługi zimowego utrzymania dróg dla rejonu nr II tj. osiedla Czerniawa, podlegały odrzuceniu jako nie spełniające wymogów zamawiającego, ze względu na dokonanie podobnie jak wyżej skreśleń w załączniku nr 3 /słowo – ostatnich/ oraz nie dołączenie do załącznika nr 4 wymaganej informacji, którą wyżej wymieniono, a w ofercie oznaczonej nr. 1 załącznik nr 2 – dane finansowe – wypełniono niezgodnie z jego treścią. Stan ten uzasadniał zastosowanie przepisu art. 27a ust.1 pkt 1 i w następstwie unieważnienie postępowania wg art.27b ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki na odbudowę ulic: Izerskiej, Bocznej, Krętej, Sępiej i Podgórznej, prace komisji dokonującej rokowań z jednym wykonawcą zostały zatwierdzone o dzień wcześniej niż je podjęto. Nadto wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia mimo obowiązku wynikającego z przepisu art.22 ust.2 ustawy o zamówieniach publicznych oświadczenia.

### **W zakresie wydatków majątkowych**

Roboty budowlane związane z modernizacją ul. Długiej i ul. Klubowej podjęto bez uzyskania wymaganej decyzji właściwego organu administracji architektoniczno – budowlanej, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. Działaniem tym naruszono przepis art. 28 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 106, poz. 1126, ze zm.). Udzielając zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy zadania, określono jego przedmiot jako usługę pn. „remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Świeradowie Zdroju” i umowę z wykonawcą zawarto na wykonanie robót remontowych. Było to niezgodne z kwalifikacją zadania jako inwestycji gminnej, ujętej w wykazie zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w 2002r. Inwestycja została rozliczona na koncie 080 i w jej wyniku zwiększył się majątek trwały gminy. Zadanie sklasyfikowano w dziale 600 – Transport i Łączność, rozdziale 60017 – drogi wewnętrzne

mimo, że były to drogi publiczne gminne, co kwalifikowało ujęcie zadania w rozdziale 60016 klasyfikacji budżetowej. Dokonując zmian w budżecie gminy w trakcie 2002r., w odniesieniu do tego zadania, wysokość dotacji z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych przyjęto w wysokości 99.600 zł mimo, że faktycznie przekazana dotacja z tego źródła do budżetu gminy w dniu 31.10.2002r. wyniosła 75.600 zł.

Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości oszacowanej nie wyższej niż 30.000 euro, na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego poprawy transgranicznej gospodarki ściekowej w uzdrowisku Świeradów Zdrój, obarczone było wieloma, istotnymi nieprawidłowościami. Zatwierdzone „warunki zamówienia” stanowiły dokument w znacznej części zapisów niezgodny z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych i wykonawczymi do ustawy. W szczególności: żądano niezgodnie z art.22 ust.5 ustawy złożenia oświadczenia określonego w tym przepisie, gdyż działanie to mogło mieć zastosowanie do zamówień o wartości powyżej 30.000 euro oraz wymagano przedkładania dokumentów nie wymienionych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002r. w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. nr 91, poz. 817). Dotyczyło to wymagalności dołączenia do oferty informacji o rocznej sprzedaży za ostatnie trzy lata, wykazu toczących się sporów sądowych, w których uczestniczył oferent, wykazu listów referencyjnych w związku z realizacją takich usług jak przedmiot zamówienia oraz dokumentów dodatkowych jak: kserokopii księgi przychodów i rozchodów, PIT – y za rok poprzedzający złożenie oferty i innych świadczących o wiarygodności finansowej oferenta / bez ich wymienienia/. Określano wymagalność wypełnienia załączników, których nie ujęto w ogóle w warunkach zamówienia bądź z przywoływaniem numeracji nie mającej związku z treścią warunków. Z dwóch rozpatrywanych ofert nie odrzucono oferty wykonawcy, oznaczonej nr. 1 mimo, że przedstawiony bilans oraz rachunek zysków i strat za 2001r. nie zostały sporządzone w formie wymaganej przepisami art. 52 ust.2 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. nr 26, poz. 694, ze zm.) tj. nie podpisane przez trzyosobowy zarząd spółki, tylko przez prezesa zarządu. Oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a ust.1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, wobec postanowień art. 52 ust.2 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i art.3 ust.1 pkt 6 tej ustawy, a postępowanie o zamówienie powinno zostać unieważnione na podstawie art. 27b ust.1 pkt 1 ustawy. W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie podano ceny oferty wybranej, czym naruszono przepis art. 50 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonawstwo zadania inwestycyjnego pn. poprawa transgranicznej gospodarki ściekowej w uzdrowisku Świeradów Zdrój, oferta uznana za najkorzystniejszą, podlegała odrzuceniu na podstawie art.27a ust.1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ przedłożony bilans oraz rachunek zysków i strat za 2002r. sporządzono niezgodnie z art. 46 ust.1 i art. 47 ust.1 ustawy o rachunkowości, gdyż nie wykazywały

danych na dzień kończący poprzedni rok obrotowy /dokumenty te za 2001r. przedłożono/. Umowę z wykonawcą zawarto przed ogłoszeniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, a więc z naruszeniem przepisów art. 51 ust.1 i ust.2 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **W zakresie mienia komunalnego**

We wszystkich siedmiu zbadanych postępowaniach związanych z wydzierżawianiem nieruchomości nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych do zagospodarowania w tej formie. W dwu na sześć sprawdzonych postępowaniach dotyczących zbycia nieruchomości, nie podano informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej. Działania te naruszały przepisy art. 35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 46, poz. 543, ze zm.). W sporządzanych wykazach nie określano wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust.2 cytowanej ustawy, bądź ujmowano je niezgodnie z tym przepisem. W szczególności nie określano wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu, opisywano nieruchomości niezgodnie ze stanem faktycznym, a w jednym przypadku wykazano oznaczenie działek podlegających sprzedaży przed wydaniem i uprawomocnieniem się decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości.

Przy sprzedaży przetargowej nieruchomości, w dwu przypadkach na cztery zbadane, termin wpłaty wadium ustalono po upływie 3 dni przed dniem otwarcia przetargu, co było sprzeczne z § 4 ust.2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30, ze zm.).

W postępowaniu o zbycie dwu nieruchomości (działka nr 50/1 przy ul. Piastowskiej i działki nr 35/2 oraz 35/3 przy ul. Piastowskiej i ul. Kardynała S. Wyszyńskiego) Komisji Przetargowej przewodniczyła osoba, która nie została wyznaczona przez Zarząd Miasta, stosownie do przepisu § 8 ust.2 wymienionego wyżej rozporządzenia. W przetargu ustnym nieograniczonym dotyczącym sprzedaży nieruchomości oznaczonej działką nr 50/1, położonej przy ul. Piastowskiej, podczas licytacji stosowano postąpienia niższe niż 1% ceny wywoławczej, wbrew przepisom § 13 ust.4 ww rozporządzenia.

Ceny nieruchomości oznaczonych jako działki nr 35/2 i 35/3, przy ul. Piastowskiej i ul. Kardynała S. Wyszyńskiego, przedstawione w sporządzonym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wykazie, zwiększono w ogłoszeniu o przetargu o koszty ich przygotowania do sprzedaży. Działaniem tym naruszono przepis art. 38 ust.2 ustawy, który stanowi, że w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu oraz § 8 ust.1 i ust.4 uchwały nr V/32/2001 z 29 maja 2001r. w sprawie zasad zagospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Świeradów Zdrój, zgodnie z którymi wniesienie zaliczki na poczet takich czynności mogło mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy nieruchomość nie była wytypowana do sprzedaży, a o jej zakup ubiegałyby się osoby fizyczne lub

prawne, natomiast zobowiązanie do pokrycia kosztów dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości dotyczyło tylko ich najemców lub dzierżawców. Nieruchomości te zbyto łącznie za cenę ustaloną w rokowaniach, a brakującą do ceny zbycia kwotę 1.260,02 zł nabywcy uiścili 15.10.2003r., tj. blisko rok po upływie transakcji. Było to niezgodne z art.70 ust.1, w związku z art.39 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdyż cena nieruchomości w tym przypadku, podlegała zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność.

Lokal mieszkalny nr 6 w budynku nr 18 przy ul. 11 Listopada, w granicach działki nr 24/1, zbyto w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy w lipcu 2002r., z równoczesnym oddaniem udziału w użytkowaniu wieczystym gruntu działki nr 23/1 i sprzedażą w takim udziale budynku gospodarczego na tym gruncie, jako pomieszczenia przynależnego do lokalu. W ten sposób dokonana sprzedaż pomieszczenia przynależnego naruszała przepisy art. 37 ust.2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 2 ust. 4 i art. 32a ustawy z 24 czerwca 1994r. o własności lokali (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 80, poz. 903, ze zm.).

Wydzierżawiając z dniem 1.10.2002r. nieruchomość składającą się z zespołu działek o łącznej powierzchni 41.485m<sup>2</sup> /obręb II/ na okres 30. letni, zobowiązano dzierżawcę do dokonania własnym kosztem zmian obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, w celu realizacji zamierzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego na tym gruncie. Naruszono tym przepisy art. 14 obowiązującej wówczas ustawy z 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r. nr 15, poz. 139, ze zm.).

### **W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi**

Ewidencją księgową środków trwałych nie objęto wszystkich dróg gminnych, co było niezgodne z art. 24 ust.2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. nr 76, poz. 694, ze zm.). W ewidencji analitycznej grupy 0 środków trwałych (grunty), dokonywano zapisów niezgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont, zobowiązującymi do stosowania klasyfikacji, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych /KŚT/ (Dz.U. nr 112, poz. 1317). Ujmowanie gruntów w zapisach jako: cieków wodnych, dróg i ulic, zasób oraz wieczyste użytkowanie było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia (Część III – Szczegółowy podział środków trwałych, Grupa 0 – Grunty). Zakupionych w 2002r. środków trwałych: skanera i drukarki nie wprowadzono do ewidencji zapisami w księdze inwentarzowej jako osobnych jednostek inwentarzowych, ani też nie ujęto ich w księdze jako części istniejących zespołów komputerowych, pozostawiając wpisy o nich w księdze ewidencyjnej stosowanej do dokonywania odpisów umorzeniowych nie stanowiącej elementu księgi pomocniczej.

Odpisów umorzeniowych od środków trwałych Grupy 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, rodzaju 210 /chlorownie/ i rodzaju 291/place zabaw, boiska, baseny/, dokonywano z zastosowaniem nieprawidłowych rocznych stawek amortyzacyjnych. Naruszało to przepisy art. 16i ustawy z 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 54, poz. 654, ze



zm.), w związku z przepisem § 5 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752). Przy odpisach umorzeniowych od wartości niematerialnych i prawnych stosowano z kolei roczne stawki amortyzacyjne, które nie zostały ustalone przez Zarząd Miasta, do czego zobowiązywały przepisy § 5 ust.2 ww rozporządzenia, w związku z przepisem art. 16m ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Dokumentacja związana z przeprowadzoną na dzień 30.09.2002r. inwentaryzacją nie spełniała wszystkich wymogów obowiązującej, wewnętrznej „instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” m.in. z uwagi na niewłaściwe wypełnienie części arkuszy, brak podpisu protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji przez przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej, niezgodność numerów inwentarzowych niektórych środków trwałych ujętych w arkuszach z numerami w księdze inwentarzowej. Ponadto instrukcja nie określała sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli wbrew postanowieniom § 5 pkt 7 wymienionego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Stwierdzone różnice inwentaryzacyjne nie zostały kompletnie ujęte w ewidencji księgowej jednostki.

#### **W zakresie zadań zleconych i realizowanych na mocy porozumień**

W ramach wydatków związanych z realizacją zadań Narodowego Spisu Powszechnego i Powszechnego Spisu Rolnego w 2002r., sfinansowano trzy umowy zlecenia zawarte z członkami gminnego biura spisowego, na łączną kwotę 455 zł. Było to niezgodne z wytycznymi finansowania przedmiotowych wydatków określonymi przez Prezesa GUS w decyzji nr DFK – 01 – XV – 66/20002 z 21 marca 2002r., wyłączającymi te osoby z zawierania umów zleceń bądź umów o dzieło.

Dokonując wydatków związanych z organizacją, przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych w 2002r., sfinansowano trzy umowy zlecenia zawarte w dniu 3.12.2002r. z członkami miejskiej komisji wyborczej, na łączną kwotę 1.650 zł tj. po zakończeniu wyborów. Zleceniem objęto czynności związane m.in. z obsługą obwodowych komisji wyborczych w I i II turze wyborów.

#### **W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi**

Zarząd Miasta nie przekazywał jednostkom organizacyjnym, po przekazaniu projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu, informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych. Z kolei informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji, po podjęciu uchwały budżetowej przekazywała Skarbnik Gminy. Stanowiło to naruszenie przepisów art. nr 125 i 126 ustawy o finansach publicznych.

Plan finansowy na 2002 r. /pierwotny i ze zmianami/ Zakładu Gospodarki Komunalnej w Świeradowie Zdroju nie został sporządzony w szczególowości wymaganej przepisem § 6 ust.3

rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333). W gminie nie uchwalono stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych, wymaganych przepisem art. 117 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono zastosowanie dla przyznania w 2002r. dotacji na remonty budynków komunalnych przepisów §§ 25 i 26 uchwały nr IX/60/2001 Rady Miasta Świeradowa Zdroju z 11.09.2001r. w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2001-2006 oraz trybu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej gminy miejskiej Świeradów Zdrój mimo, że przepisy te wyznaczały zasady dofinansowania wydatków inwestycyjnych, nie zaś remontowych.

### **W zakresie dotacji udzielanych z budżetu miasta na wykonanie zleconego zadania przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych**

Stwierdzono, że zawarta była umowa zlecenie nr 25/2002 z 31 lipca 2002 r. na prowadzenie sekcji piłki nożnej seniorów przez Stowarzyszenie TKKF „Kwisa”, co było niezgodne z ar. 118 ustawy o finansach publicznych. Podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych mogą otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na zasadach określonych przez Radę. Za wykonanie usługi określono wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1.748 zł.

Podmiot ubiegający o dotację z budżetu miasta złożył wniosek zawierający opis celu zadania, kalkulację kosztów wykonania, wskazanie źródeł finansowania, wysokość kwoty dotacji, tj. zachowana była szczegółowość wymagana w załączniku nr 1 do uchwały nr IV/26/2000 Rady Miejskiej w Świeradowie Zdroju z dnia 30 marca 2000 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych oraz uchwała nr XI/94/200 z dnia 30 listopada 2000 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych. W złożonym wniosku podmiot ubiegający się o dotację wskazał, że źródłem finansowania zadania będą inne podmioty – osoby prywatne i przedsiębiorstwa z terenu miasta. Wnioskodawca nie udokumentował, że ubiegał się o dofinansowanie z innych źródeł oraz nie wykazał, że dysponuje wkładem własnym w wysokości co najmniej 25 % wartości zadania na dofinansowanie którego składał wniosek, co było niezgodne z zasadami określonymi przez radę w uchwale nr XI/94/2000 z dnia 30 listopada 2000 roku. Analiza zapisów na koncie 760 – „Pozostałe przychody i koszty”, na którym księgowane były darowizny i składki oraz 700 – „Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia”, na którym księgowane były dotacje wykazała, że w 2002 roku nie było innych przychodów na finansowanie celu określonego we wniosku o udzielenie dotacji z budżetu gminy. W umowie zawartej w dniu 29 kwietnia 2002 roku pomiędzy Gminą Świeradów Zdrój a dotowanym podmiotem nie określono sposobu kontroli wykonania zleconego zadania, co było niezgodne z artykułem 71 ust. 2, pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach

publicznych (Dz.U.155, poz. 1014 z późn. zm.). Cel objęty umową dotacyjną był niezgodny z wnioskiem. W umowie zlecono zorganizowanie imprez zimowych; „Wielki slalom na pulpotach” oraz „Izerski slalom narciarski”, które nie były wykazane we wniosku o dotację.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Usytuowanie w wewnętrznej strukturze organizacyjnej Urzędu stanowiska głównego księgowego jednostek organizacyjnych gminy działających w zakresie oświaty stosownie do kompetencji i obowiązków określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych ( tekst jednolity z 2003 r., Dz.U. nr 15, poz. 148 ze zm.).
2. Wykonywanie bieżąco kontroli podległych jednostek w myśl art. 127 ustawy finansach publicznych.
3. Zweryfikowanie Regulaminu Organizacyjnego w zakresie zakresu obowiązków pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych.
4. Dostosowanie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i Zakładowego planu kont do rozwiązań przyjętych w jednostce w zakresie zasad prowadzenia kont pomocniczych stosownie do art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz. 694 ze zm.).
5. Ustalenie zasad kontroli prawidłowości poboru opłaty miejscowej i rozliczeń inkasentów z zainkasowanych kwot opłaty miejscowej.
6. Dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu gminy w trybie określonym w art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
7. Egzekwowanie od Skarbnika Miasta realizacji rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w szczególności ewidencji środków pieniężnych na rachunkach bankowych.
8. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
9. Dokonywanie zapisów księgowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz dowodów zastępczych spełniających wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości celem zapewnienia sprawdzalności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 i 2. ustawy.

10. Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej oraz w raportach kasowych operacji gotówką związanych z obrotem nimi.
11. Dokonanie weryfikacji Informacji o nieruchomości składanych w 2003 roku w przypadkach podania przez podatnika podatku od nieruchomości danych w sposób uniemożliwiający dokonanie prawidłowego wymiaru podatku oraz różnicy w przedmiocie i podstawie opodatkowania, poprzez dokonanie czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ordynacji podatkowej.
12. Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości budowli będących w posiadaniu podatników prowadzących działalność hotelarską i pensjonaty.
13. Egzekwowanie wpłat opłaty miejscowej w terminach ustalonych przez Radę Miasta.
14. Zaprzestanie wypłacania pracownikom Urzędu dodatku za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego, jako nie przysługującego w świetle przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264).
15. Dostosowanie składników wynagrodzenia Sekretarza Urzędu do zasad określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych (...).
16. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy z 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. nr 72, poz. 664, ze zm.), a zwłaszcza: art. 19 i art.24 ust.4 w sprawie wykluczania wykonawcy z ubiegania się o zamówienia publiczne, art. 20a w sprawie trybu i zasad funkcjonowania komisji przetargowej, art.22 ust.2 dotyczącego wymogu składania oświadczenia przez wykonawcę /dostawcę/, art. 27a ust.1 w sprawie czynności zamawiającego związanych z odrzuceniem ofert, art. 27b dotyczącego unieważniania przetargu, art. 35 w sprawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, art. 50 o wyborze najkorzystniejszej oferty i art. 51 w sprawie terminu zawarcia umowy o wykonanie zamówienia publicznego.
17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. nr 207, poz. 2016) w zakresie obowiązków spoczywających na inwestorze przedsięwzięcia, w odniesieniu do wszystkich faz procesu budowlanego, a zwłaszcza art. 28 określającego warunki rozpoczynania robót budowlanych.
18. Przestrzeganie przepisów art. 21, w związku z art. 27 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717) w zakresie pokrywania kosztów dokonywania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy.
19. Podjęcie działań dla doprowadzenia postanowień § 2 ust.2 umowy dzierżawy nr 2/KG/2002 z 10 października 2002r. dotyczącej wydzierżawienia na okres 30. letni gruntów gminnych, o łącznej

- pow. 41.485m<sup>2</sup>, do zgodności z ww. przepisami, dotyczącymi ponoszenia kosztów zmian w planie zagospodarowania przestrzennego gminy.
20. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości zgodnie z przepisami art. art. 35, 37 ust.2, 38 ust.2 i 70 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 46, poz. 543, ze zm.).
  21. Przestrzeganie przepisów art. 125 i 126 ustawy o finansach publicznych oraz § 2, 3, 4, 9 i 30 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333), dla umożliwienia opracowania projektów planów finansowych, a następnie planów finansowych i ich zmian w trakcie roku przez jednostki organizacyjne gminy.
  22. Sporządzanie planów finansowych środków specjalnych, gromadzonych przez jednostki budżetowe, zgodnie z art. 21 ust.3, ust. 4 i ust.5 ustawy o finansach publicznych oraz § 6 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000r.
  23. Uzupełnienie przyjętych w jednostce zasad rachunkowości o ustalenie sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, stosownie do § 5 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752).
  24. Wyodrębnienie w ewidencji analitycznej środków trwałych objętych grupą 0 – gruntów, ilościowo i wartościowo, ewidencjonując każdą działkę gruntu stanowiącą odrębną nieruchomość, w oddzielnej pozycji, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317) określających, że za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego ( Część I – Objasnienia ogólne – Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych) lub określenie w zakładowym planie kont zasady o prowadzeniu takiej ewidencji w innym niż księga inwentarzowa urządzeniu np. rejestrze gruntów prowadzonym w jednostce, stosownie do art.10 ust.1 pkt 3a ustawy o rachunkowości.
  25. Przestrzeganie zasady rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisem art.24 ust.2 ustawy o rachunkowości, poprzez ujęcie w ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych, wszystkich stanowiących własność gminy dróg gminnych, w związku z art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy, z uwzględnieniem zasady ujmowania w tej ewidencji instalacji oświetlenia ulic /dróg/, stosownie do przepisów wymienionego wyżej rozporządzenia w sprawie klasyfikacji środków trwałych ( Część III – Szczegółowy podział środków trwałych, Grupa 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, Podgrupa 22, Rodzaj 220 – Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe).

26. Wprowadzenie do ewidencji analitycznej środków trwałych – księgi inwentarzowej, zakupionych w 2002r. skanera i drukarki, jako urządzeń wydzielonych w osobne jednostki bądź ujęcie tych urządzeń jako podłączonych fizycznie jednostek zewnętrznych do określonego całego zespołu komputerowego (Część III – Szczegółowy podział środków trwałych, Grupa 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania, Podgrupa 49, Rodzaj 491 – Zespoły komputerowe).
27. Przestrzeganie przepisów § 5 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...(Dz.U. nr 153, poz. 1752), w związku z art. 16m ust. 2 ustawy z 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 54, poz. 654, ze zm.), przy dokonywaniu odpisów umorzeniowych wartości niematerialnych i prawnych, w tym zweryfikowanie i zatwierdzenie przez uprawniony organ stosowanych w jednostce rocznych stawek amortyzacyjnych tych wartości.
28. Zweryfikowanie dokonanych odpisów umorzeniowych środków trwałych ujawnionych na koniec 2002r., a nie objętych do tego okresu ewidencją księgową, z uwzględnieniem przepisów art. 16h ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz środków trwałych, w stosunku do których zastosowano niewłaściwe roczne stawki amortyzacyjne /grupa 2 – rodzaj 210 i 291/.
29. Przestrzeganie obowiązujących terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów Urzędu Miasta, zgodnie z rozdziałem 3 „Inwentaryzacja” ustawy o rachunkowości, a w szczególności inwentaryzowanie:
  - dróg gminnych co najmniej raz na 4 lata, wg zasad rachunkowości przyjętych w jednostce,
  - gruntów będących własnością gminy, stosownie do art. 26 ust.1 pkt 3 ww ustawy.
30. Przygotowanie projektu uchwały organu stanowiącego gminy, dotyczącej ustalenia stawek jednostkowych dla kalkulowania dotacji przedmiotowych do zakładów budżetowych gminy, stosownie do przepisów art. 117 ustawy o finansach publicznych.
31. Wykorzystywanie przyznanych dotacji celowych z budżetu państwa, zgodnie z ich przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 92 pkt 3, w związku z art.129 ustawy o finansach publicznych.
32. Udzielanie dotacji w trybie art. 118 ustawy o finansach publicznych podmiotom spełniającym wymogi określone w uchwale Rady Miasta w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych.
33. Określanie w umowach zawieranych z podmiotami dotowanymi sposobu kontroli wykonania zleconego zadania stosownie do przepisu art. 71 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
34. Zawieranie umowy dotacyjnej wyłącznie na cel określony we wniosku o udzielenie dotacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

Pan Mariusz Kiedrzyń

Przewodniczący Rady Miasta