

Wrocław, 2 grudnia 2002 roku

WK.0913/P-4/K/02

**Pan
Sławomir Rutecki
Starosta Powiatu Górowskiego**

**ul. A. Mickiewicza 1
56- 200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Górze, w okresie od 4 września do 8 listopada 2002 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Górowskiego prowadzonej w roku 2001 i pierwszej połowie 2002 roku, z uwzględnieniem poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Powiatu oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Staroście. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą działalność finansowa Starostwa prowadzona była z zachowaniem obowiązujących zasad w zakresie rachunkowości, polegających na właściwym i pełnym ujmowaniu dochodów i wydatków w budżecie oraz dokonywaniu na bieżąco jego zmian dla zabezpieczenia wyznaczonych zadań Powiatu, bieżącym i rzetelnym rozliczaniu dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Mimo to w toku prowadzenia gospodarki finansowej popełniono szereg uchybień i nieprawidłowości. Niektóre z nich jeszcze w trakcie trwania kontroli, na wniosek kontrolujących, zostały przez kierownictwo i służby merytoryczne Starostwa Powiatowego usunięte; podjęte były też działania mające na celu zapobieżenie powstawaniu ich w przyszłości, np.:

- wypełniając postanowienia art. 35a ustawy o finansach publicznych Starosta wydał Zarządzenie nr 12/02 z 19 września 2002 roku w sprawie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości;
- wystawiono brakujące dowody OT i uzupełniono ewidencję analityczną środków trwałych należących do Starostwa Powiatowego;
- zawarto porozumienia zmieniające stosunek pracy z kilkoma pracownikami Starostwa, w których ustalono kategorie zaszeregowania oraz stanowiska pracy zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2000 roku Nr 61, poz. 707 ze zm.),
- naliczono i wypłacono pracownikowi należność z tytułu diety za odbytą przez niego podróż służbową, stosownie do przepisu § 4 ust.3 pkt.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Spółecznej z 19 grudnia 2001 w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720),

- wprowadzono stosowne aneksy do umów cywilno-prawnych na używanie pojazdów prywatnych w celach służbowych, ustalając zasady rozliczania delegacji służbowych odbywanych tymi pojazdami w oparciu o nowe rozporządzenie z dnia 25 marca 2002 roku Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271).

Poza wymienionymi wyżej, usuniętymi w trakcie kontroli, stwierdzono występowanie innych nieprawidłowości wynikających z nieprzywiązywania należytej wagi do znajomości i przestrzegania obowiązujących przepisów ogólnych i przepisów wewnętrznych w następującym zakresie:

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Skontrolowane raporty kasowe nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonych art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości, gdyż nie posiadały stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Dowody wypłat – zastępcze dowody wypłat KW – „kasa wypłaci” wystawiane przez kasjera nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonego w art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy o rachunkowości, ponieważ brakowało podpisu osoby, której wypłacono gotówkę oraz podpisu wystawcy dowodu.

Dowody, na podstawie których dokonano operacji kasowych, nie posiadały numeru raportu kasowego oraz pozycji raportu kasowego.

Przy wszystkich skontrolowanych raportach kasowych brak było dowodów księgowych potwierdzających podjęcie gotówki z banku i przyjęcie jej do kasy.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania na koniec 2001 roku, do czego zobowiązywały uregulowania wewnętrzne określone w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Górze”.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy na koniec 2001 roku, w sposób wskazany w Instrukcji, nie powołano także komisji inwentaryzacyjnej.

W 2001 r. Zarząd udzielił poręczenia za zobowiązania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z tytułu zaciągniętego kredytu w kwocie 3.750.000 zł, wyższej o 65.104 zł od określonej w uchwale Rady nr 4/XXXIV/01 z 10 grudnia 2001 roku kwoty 3.684.896 zł.

27 marca 2002 roku Zarząd podpisał umowę poręczenia dotyczącą umowy leasingu operacyjnego, zawartej pomiędzy BEL Leasing Sp. z o. o. a SPZOZ na zakup specjalistycznego samochodu Mercedes Benz Sprinter 313 CDI przeznaczonego na ambulans, bez uprzednio podjętej przez Radę stosownej uchwały. Uchwałę w powyższej sprawie Rada podjęła dopiero po podpisaniu umowy (uchwała Rady nr 1/XL/02 z 14 czerwca 2002 roku).

Powyższe działania Zarządu wykraczały poza dyspozycję art. 32 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu. Powyższe

poręczenia zostały udzielone z naruszeniem kompetencji organu stanowiącego, o których mowa w art. 12 pkt 8 lit.d) ustawy o samorządzie powiatowym.

Wykonanie budżetu

Niezgodnie z dyspozycją przepisu § 3 ust. 3 pkt 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2002 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazano w sprawozdaniu Rb-27s za miesiąc czerwiec 2002 w rubryce „Dochody otrzymane” niezgodną ze stanem faktycznym kwotę środków otrzymanych z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Nie naliczano i nie wypłacano dodatkowego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, do czego zobowiązuje pracodawcę art. 134 Kodeksu Pracy.

Nie prowadzono skutecznej kontroli rozliczeń delegacji służbowych, skutkiem czego w szczególności nie dopełniono obowiązków wynikających z przepisu § 3 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8 maja 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 50, poz.525), poprzez nieokreślenie czasu przekraczania granicy kraju. Ponadto, niezgodnie z przepisem art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, dokonywano poprawek w poleceniach wyjazdów służbowych przedkładanych przez pracowników do rozliczenia.

Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie został wprowadzony w Starostwie w sposób formalny, tj. zarządzeniem Starosty.

W wyniku niedokonania korekty stanu przeciętnego zatrudnienia za 2001 rok, stosownie do wymogów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 168 ze zmianami), odpis na ZFŚS został zaniżony o 1.241 zł.

Przyznając bony towarowe pracownikom Starostwa kierowano się kryterium zajmowanego stanowiska, co było niezgodne z art. 8 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. Z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 ze zmianami), który nakazuje różnicowanie przyznawanych świadczeń w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Zamówienia publiczne

Wewnętrzne przepisy zawarte w Regulaminie udzielania zamówień publicznych przez Starostwo Powiatowe, będącym załącznikiem do zarządzenia Starosty Powiatu nr 7/00 z 25 lutego 2000 roku, były sprzeczne z przepisami art. 20a ust. 4 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych; z treści Regulaminu wynika, że dokumentacja z przeprowadzonego postępowania podlega zatwierdzeniu przez Zarząd, który podejmuje ostateczną decyzję o zawarciu umowy, podczas gdy przywołany artykuł ustawy stanowi, że wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje kierownik jednostki lub osoba upoważniona poprzez zatwierdzenie propozycji komisji przetargowej, jeżeli została ona powołana.

Ogłoszenie o przetargu z 28 listopada 2001 roku na wyłonienie dostawcy tablic rejestracyjnych nie zawierało informacji, do której zamieszczenia obligował zamawiającego art. 30 pkt 2 i pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie liczby zamawianych tablic rejestracyjnych oraz wymaganego terminu realizacji zamówienia.

Komisja przetargowa, przeprowadzająca w czerwcu 2002 roku postępowanie w sprawie zamówienia „Udzielenie Powiatowi Górowskiemu kredytu długoterminowego”, nie udokumentowała faktu przeprowadzenia indywidualnych ocen przedłożonych ofert, w myśl art. 20a ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto

uczestników przetargu powiadomiono o jego wyniku trzy dni przed zatwierdzeniem przez kierownika jednostki zamawiającego prac komisji i protokołu.

Z wyłonionym w trybie zapytania o cenę dostawcą materiałów biurowych, formalnie nie podpisano umowy cywilno prawnej, przyjmując za formę nawiązania stosunku zobowiązaniowego pisemne oświadczenie woli o wyborze oferenta. Opisany fakt był następstwem zawarcia w zapytaniu o cenę klauzuli stanowiącej, że przyjęcie oferty oznaczać będzie zawarcie umowy. Oświadczenie woli o zawarciu umowy (pismo nr 345/5/02) zostało złożone z naruszeniem przepisu art. 48 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592), który określa wymóg właściwej reprezentacji przy zawieraniu zobowiązań majątkowych oraz obowiązek złożenia kontrasygnaty przez skarbnika na każdej umowie rodzącej zobowiązanie majątkowe. Oświadczenie o wyborze dostawcy materiałów biurowych, stanowiące oświadczenie woli, złożył jednoosobowo podinspektor ds. zamówień publicznych bez stosownego upoważnienia. Również Główna Księgowa, zobowiązana na podstawie art. 48 ust. 3 powołanej ustawy do składania kontrasygnaty przy czynnościach prawnych rodzących zobowiązania majątkowe, nie złożyła podpisu na wymienionym wyżej piśmie.

Gospodarowanie mieniem powiatowym

Naruszając przepisy art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.), sprzedano w 2001 roku, w drodze bezprzetargowej, działki rolne o numerach: 96/9, 96/10, 96/11, 96/12 i 96/13 (użytkowane bezumownie jako ogródki przydomowe) położone w miejscowości Bronów. Celem uniknięcia procedur przetargowych, w dniu wywieszenia wykazów, ze wszystkimi użytkownikami wymienionych działek zostały zawarte umowy dzierżawy. Ze strony Powiatu umowy podpisał jednoosobowo Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, nie mając do tego pisemnego upoważnienia Zarządu Powiatu. Działanie takie stanowiło naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, wg którego oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Ponadto – zawarcie umów w dniu wywieszenia wykazu stanowiło obejście prawa (art. 58 Kodeksu cywilnego).

Sprzedając dwa lokale mieszkalne przy ul. Głowackiego nr 1 w Górze, dotychczasowym najemcom udzielono bonifikaty w wysokości 90% od wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego, w sytuacji kiedy w dniu sporządzania protokołu rokowań obowiązywała bonifikata w maksymalnej wysokości 70% ustanowiona przez Radę Powiatu uchwałą nr 8/XXX1/01 z 20 sierpnia 2001 roku, wskutek czego dochody powiatu zostały zaniżone o 17.088 zł.

Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami protokół z rokowań stanowi podstawę do zawarcia umowy – a więc także umowy przedwstępnej. W związku z powyższym niedopuszczalne było, zdaniem Izby, zawieranie umowy przedwstępnej przed przeprowadzeniem rokowań. Protokół rokowań został zaś podpisany 20 grudnia 2001 r., a więc w czasie, gdy uchwała Rady z 20 sierpnia 2001 r. obowiązywała już ponad miesiąc. Wyjaśnienie Starosty, że protokół ten został podpisany dopiero 20 grudnia z uwagi na konieczność upewnienia się, czy do sprzedawanych

nieruchomości nie przysługuje pierwszeństwo również innym osobom, jest nielogiczne. Dlaczego wobec tego przed upływem powyższego „okresu roszczeniowego” zawarto umowy przedwstępne – bezwarunkowe? Niewykonanie tych umów przez Powiat pociągałoby przecież za sobą jej odpowiedzialność odszkodowawczą.

Zarząd był zobowiązany do respektowania woli Rady Powiatu od dnia podjęcia przez nią stosownej uchwały. Tymczasem Zarząd podjął uchwałę o przeznaczeniu przedmiotowych nieruchomości do zbycia w drodze bezprzetargowej w czasie, gdy uchwała Rady z sierpnia 2001 r. już była opublikowana, 9 dni przed wejściem jej w życie. Nie tylko szczególna staranność (art. 50 ustawy o samorządzie gminnym), ale wręcz zwykła staranność wymagała, aby przyjąć bonifikatę w wysokości wynikającej z tej uchwały. Oczwistym bowiem było, że procedura sprzedaży będzie się odbywała już po wejściu jej w życie.

Zawarcie umów przedwstępnych przed – jak należy się domyślać – wyceną nieruchomości sporządzoną przez biegłego (z tego względu chyba protokoły rokowań sporządzono dopiero po upływie miesiąca od zawarcia umów przedwstępnych), przed protokołem rokowań, następnego dnia po wywieszeniu wykazu, stanowiło nie tylko naruszenie trybu zbywania nieruchomości, określonego w ustawie o gospodarce nieruchomościami, ale także wskazuje na zamiar obejścia przez Zarząd prawa, ustanowionego przez Radę w opublikowanej już uchwale.

W ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Górze przy ul. Raławickiej, nie umieszczono informacji dotyczącej położenia i opisu działek, co nie spełniało wymogu art. 34 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Poza tym ogłoszenie o przetargu nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, co wymagane było przepisami § 12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30). W dokumentacji związanej ze sprzedażą działki o nr 1014/6 brakowało dokumentu powiadamiającego nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, do którego sporządzenia organizator przetargu był zobowiązany na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Bez stosownych uchwał Zarządu Powiatu, na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych, w 2001 roku przekazano różnym jednostkom organizacyjnym Powiatu nieodpłatnie składniki majątkowe wymienione w rozdz. V pkt 2.1. protokołu kontroli (str. 31-32); stanowiło to naruszenie kompetencji Zarządu określonej art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z 5 sierpnia 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Kierownik jednostki nie wywiązał się z obowiązku jaki nakładał na niego art. 17 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, ponieważ nie podjął decyzji co do metody prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę.

W Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Górze, stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia nr 7/02 Starosty Powiatu Górowskiego z 17 maja 2002 roku, nie ustalono obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji środków trwałych, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, a przede wszystkim gruntów i dróg, i takiej inwentaryzacji nie przeprowadzono.

Opłata roczna z tytułu trwałego zarządu ustanowionego decyzją z 9 sierpnia 2000 r. na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg na nieruchomości zabudowanej położonej w Niechlowie, została ustalona w wysokości zaniżonej o 2.304,46 zł w skali roku; zgodnie z dyspozycją przepisu art. 83 ust 1 i 2 pkt. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. Z 2000 roku nr 46, poz. 543 ze zm.) opłata powinna być naliczana od wartości całej nieruchomości, a nie tylko od wartości samego gruntu.

Nie egzekwowano zaległości czynszowych od najemcy lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku Starostwa, za okres od 1 listopada 2001 r. do 30 kwietnia 2002 r.

Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie spraw organizacyjnych - Starosta oraz Dyrektor Wydziału Organizacyjnego,
- w zakresie księgowości, sprawozdawczości i rozrachunków – Starosta, Skarbnik Powiatu oraz Główna Księgowa Starostwa,
- w zakresie gospodarki mieniem (w szczególności za uchybienia dotyczące braku rzetelnego, bezbłędnego, sprawdzalnego i bieżącego prowadzenia ewidencji zasobu nieruchomości, sporządzania dowodów księgowych i terminowego obiegu dokumentacji) - Starosta i Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami,

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie powstawaniu ich w przyszłości, a w szczególności:

- 1) Podpisywać umowy poręczenia wyłącznie na podstawie uchwał Rady Powiatu i zgodnie z ich treścią, stosownie do przepisów art. 12 pkt 8 lit. d) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.).
- 2) Przestrzegać przepisy określone art. 21 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694) w zakresie wystawiania dowodów księgowych i prowadzenia raportów kasowych; ujmować w ewidencji księgowej tylko te dowody, które spełniają wszystkie wymogi określone art. 21 ustawy o rachunkowości; poprawki dowodów księgowych dokonywać jedynie w sposób określony art. 22 ustawy; prowadzić księgi zgodnie z zasadami określonymi w przepisie art.24, ust. 2 i ust. 4, pkt 2 ustawy o rachunkowości, tak aby dane zawarte w sprawozdaniach finansowych (bilansach) zawierały informacje sprawdzalne i rzetelne, które odzwierciedlają w pełni zapisy księgowe i stan faktyczny.
- 3) Wydać decyzję co do rodzaju metody prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 4) Wykazywać w sprawozdaniach finansowych faktycznie uzyskiwane dochody, zgodnie z dyspozycją przepisu § 3 ust. 3 pkt 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2002 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 5) Prowadzić ewidencję czasu pracy stosownie do art. 129 ¹¹ Kodeksu Pracy oraz § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286). Przestrzegać art. 134

Kodeksu Pracy, zobowiązujący pracodawcę do naliczania i wypłacania dodatkowego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

- 6) Przestrzegać obowiązek wymagany przepisem § 3 pkt 1) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8 maja 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 50, poz. 525) polegający na wykazywaniu, w rozliczeniach poleceń wyjazdu służbowego, czasu przekroczenia granicy kraju.
- 7) Przestrzegać przepisy w zakresie naliczania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i dokonywania jego korekty oraz udzielania świadczeń z tego funduszu.
- 8) Dokonać weryfikacji „Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Starostwo Powiatowe” celem doprowadzenia do zgodności uregulowań w nim zawartych z przepisami ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664);
- 9) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasady, że o wyniku postępowania i wyborze oferty można powiadamiać uczestników postępowania dopiero po zatwierdzeniu propozycji komisji przetargowej (zawartej w dokumentacji z postępowania) przez kierownika jednostki (zamawiającego), zgodnie z art. 20a ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.
- 10) Sporządzając ogłoszenie o przetargu przestrzegać obowiązku zamieszczania w nim informacji, o których stanowi art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych;
- 11) Zobowiązać członków komisji przetargowej przeprowadzających postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 20a ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym sporządzania kart indywidualnej oceny;
- 12) Bezwzględnie przestrzegać przepisy art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.) w zakresie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości;
- 13) Ustalić wysokość i naliczyć opłatę z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Niechlowie, ustanowionego na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 83 ust 1 i 2 pkt. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami;
- 14) Wykonywać zadania w zakresie zarządu mieniem powiatu zgodnie z dyspozycją art. 50 ustawy o samorządzie powiatowym; podejmowanie przez Zarząd Powiatu uchwał w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych zgodnie z podjętymi przez Radę uchwałami.
- 15) W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości umieszczać informacje, o których mowa w art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami i w § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów (...);
- 16) Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami powiadamiać nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży;
- 17) Przestrzegać przepisy art. 32 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym z którego wynika, że decyzje w zakresie gospodarki mieniem powiatu podejmować może jedynie zarząd powiatu;
- 18) Bezwzględnie przestrzegać przepis art. 48 ust 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym, który określa wymóg właściwej reprezentacji przy zawieraniu zobowiązań majątkowych oraz

obowiązek złożenia kontrasygnaty przez skarbnika na każdej umowie rodzącej zobowiązanie majątkowe.

- 19) Przestrzegać wewnętrzne przepisy określone w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Starostwie Powiatowym w Górze” w zakresie przeprowadzania na koniec roku inwentaryzacji kasy i druków ścisłego zarachowania i powoływania komisji inwentaryzacyjnej. Uzupełnić wymienioną instrukcję o zapis dotyczący obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji środków trwałych, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w tym gruntów i dróg, i dokonać inwentaryzacji tych środków trwałych;
- 20) Naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę związaną z regulowaniem należności za najem lokali;

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu
w Górze