

Wrocław, 7 października 2002 roku

WK.0913/P-1/K-39/02

**Pan
Piotr Roman
Starosta Powiatu Bolesławieckiego**

**ul. Piłsudskiego 2
59-700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 17 lipca do 6 września 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu bolesławieckiego.

Stwierdzono wystąpienie uchybień i nieprawidłowości w poniżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie spraw organizacyjnych

Zarząd Powiatu nie aktualizował wykazu jednostek organizacyjnych stosownie do wymogów § 6 ust. 3 Statutu Powiatu. Nie były opracowane Regulaminy Organizacyjne Wydziału Organizacyjnego oraz Finansowo- Budżetowego, do czego zobowiązywał § 22 Regulaminu Organizacyjnego, w związku z czym nie były określone stanowiska merytoryczne oraz wielkość zatrudnienia w tych wydziałach.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zakładowy plan kont oraz instrukcja kasowa obowiązujące w jednostce od 1999 roku, nie były dostosowane do obowiązujących przepisów prawnych. Zakładowy plan kont nie uwzględniał przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), a instrukcja kasowa już w chwili wprowadzenia w życie nie była dostosowana do obowiązujących w tym okresie przepisów prawa.

Na koncie 141 – „Inne środki pieniężne” ewidencjonowano wartość znaków skarbowych, co było niezgodne z Zakładowym planem kont oraz zasadami określonymi w przywołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... .

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W Instrukcji kasowej nie były określone zasady gospodarki kasowej przyjęte do stosowania w jednostce oraz wzory dowodów kasowych, zastępczych i zbiorczych. Negatywnym skutkiem braku stosownych uregulowań były stwierdzone nieprawidłowości w zakresie dokumentowania w raportach

kasowych wpłat i wypłat gotówki, polegające na zaprzychodowaniu gotówki do kasy na podstawie dowodów zbiorczych niespełniających wymogów określonych w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zaprzychodowaniu do kasy gotówki podjętej z rachunku bankowego na podstawie czeków gotówkowych bez stosowania dowodów zastępczych kasa przyjmie KP, nieprawidłowym rozchodowaniu gotówki z kasy z tytułu zakupu znaków opłaty skarbowej i wpłaty na rachunek budżetu powiatu prowizji z tytułu sprzedaży znaków skarbowych.

Stan należności i zobowiązań krótkoterminowych wykazany w bilansie jednostki na 31.12.2001 rok był niezgodny z zestawieniem sald kont zespołu 2 na dzień 31.12.2001 r. wynikającym z ewidencji syntetycznej.

Salda konta 221 – „Dochody budżetowe” na 31.12.20001 r. w ewidencji syntetycznej były niezgodne z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta. Jak wynika z wyjaśnienia Skarbnika, różnice były między innymi spowodowane wykazaniem w syntetycznym zestawieniu obrotów i sald konta 221 „per salda”, co jest sprzeczne z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Zarząd Powiatu nie opracował na 2001 rok harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 29 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U.155 poz.1014 z późn.zm).

W przypadku sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Starzyńskiego 6, wpłata należności z tego tytułu nastąpiła po terminie określonym w art. 70 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, tj. 10 dni po zawarciu umowy przenoszącej własność (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku Nr 46, poz.543 z późn. zm.

W wyniku kontroli stwierdzono pobieranie w Starostwie opłaty za przyjmowanie wniosków paszportowych i wydawanie paszportów, w związku z porozumieniem zawartym 1 lipca 1999 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Zarządem Powiatu. Taka postać opłaty nie ma w polskim systemie prawnym umocowania; nie mieści się ona w katalogu dochodów określonych w art. 8 i art. 9 ustawy z 28 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2002 (Dz.U. Nr 150, poz. 983 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Składniki wynagrodzenia inspektora do spraw kontroli ustalone były niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 z późn.zm.).

Umowy na wykonanie robót remontowych nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu, do czego zobowiązywał art. 48 ust 3 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn.zm.). Główny Księgowy Starostwa, który podpisywał umowy, nie posiadał stosownego upoważnienia.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków :

1. Aktualizowanie wykazu jednostek organizacyjnych powiatu zgodnie z postanowieniami Statutu Powiatu.
2. Opracowanie zakładowego planu kont zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
3. Opracowanie instrukcji kasowej opisującej przyjęte w jednostce zasady prowadzenia gospodarki kasowej, w tym raportów kasowych oraz stosowanych przychodowych dowodów kasowych i wypłaty gotówki z kasy, dowodów zbiorczych i zastępczych – w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu kasowego i prawidłowego dokumentowania operacji pieniężnych.
4. Prowadzenie ewidencji syntetycznej w zgodności z zapisami ewidencji analitycznej – stosownie do wymogów art. 18 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694).
5. Sporządzanie harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu powiatu, zgodnie z wymogami art.29 ust.2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).
6. Przestrzeganie przy sprzedaży nieruchomości art.70 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 46, poz. 543, ze zm.).
7. Zaprzestanie pobierania opłaty za usługi paszportowe, jako niemieszczącej się w katalogu dochodów określonych w art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 28 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2002 (Dz.U. Nr 150, poz. 983 ze zm.).
8. Doprowadzenie wynagrodzenia inspektora kontroli do zgodności z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.).
9. Przestrzeganie obowiązku kontrasygnowania umów przez Skarbnika Powiatu, zgodnie z ar. 48 ustawy o samorządzie gminnym.
10. Wyeliminowanie innych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie w

terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania wniosków lub przyczyn ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pani

Janina Piestrak - Babijczuk

Przewodniczący Rady Powiatu w Bolesławcu.