

Wrocław, 15 listopada 2001 roku

WK.0913/448/K-44/01

**Pan
Zbigniew Stuczyk
Burmistrz Wąsosz**

**pl. Wolności 17
56-210 Wąsosz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 22 sierpnia do 31 października 2001 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wąsosz. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych, dotyczących w szczególności roku 2000 oraz I półrocza roku 2001.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Burmistrza i Skarbnika Gminy, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 2 listopada 2001 roku, Burmistrzowi Wąsosz.

Pozytywnie oceniamy działania, podjęte w czasie trwania kontroli po wskazaniach kontrolujących, pozwalające niezwłocznie wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, a polegających między innymi na:

- dokonaniu archiwizacji na papierze, jako trwałym nośniku, księgowej bazy danych za rok 2000 i I półrocze 2001 roku, a także zakupieniu i rozpoczęciu eksploatacji urządzenia do archiwizacji na trwałym nośniku danych, komputerowej bazy danych,
- opracowaniu i wprowadzeniu do stosowania regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu,
- uzupełnieniu akt osobowych pracowników o brakujące zakresy praw, obowiązków i odpowiedzialności oraz o pisemne ślubowanie pracowników z wyboru, powołania i mianowania, a także pobraniu od inkasentów podatków lokalnych przyrzeczeń o zachowaniu tajemnicy skarbowej oraz uaktualnieniu przyrzeczeń pozostałych pracowników Urzędu,
- zabezpieczeniu środków pieniężnych w kasie poprzez przytwierdzenie kasety do podłogi,
- spisaniu w straty nadzwyczajne nieściągalnej kwoty należności, pozostającej od roku na koncie rozrachunkowym.

Obok tych pozytywnych działań stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia spowodowane wadliwą interpretacją przepisów prawa, niewystarczającą starannością ich przestrzegania oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników. Zaniepokojenie budzi niedocenianie

znaczenia prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych oraz opracowywanie ich dopiero przed kolejną kontrolą Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Główną przyczyną powstawania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, jest brak skutecznej kontroli wewnętrznej, a w tym sprawowania kontroli funkcjonalnej kadry kierowniczej w stosunku do podległych pracowników, zwłaszcza w zakresie przestrzegania przepisów zarówno ogólnych jak i wewnętrznych.

Niewystarczająca znajomość ogólnych przepisów prawa, regulujących funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego i ich gospodarki finansowej, a także lekceważenie prawa poprzez działanie „na granicy prawa” oraz w sposób zwyczajowo w Urzędzie dotychczas przyjęty, często sprzecznie z wewnętrznymi przepisami, oraz opieranie się na opiniach prawnych sporządzanych „na zlecenie”, doprowadziły do nieprawidłowości i uchybień, które występowały w następujących zakresach działalności Urzędu.

W zakresie spraw organizacyjnych, kontroli wewnętrznej i zabezpieczenia komputerowej bazy danych księgowych.

Regulamin Organizacyjny Urzędu zawierał postanowienia sprzeczne z art. 33 ust. 2 i 4 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 13 poz. 74 ze zm.), ponieważ Rada przekazała swoje kompetencje w zakresie podziału struktury organizacyjnej Urzędu Burmistrzowi, a także wkroczyła w kompetencje Zarządu Miasta i Burmistrza, powierzając Sekretarzowi Gminy zastępowanie Burmistrza w czasie jego nieobecności. Natomiast Rada nie wprowadziła do Regulaminu Organizacyjnego stanowiska zastępcy Burmistrza, pomimo że stanowisko to przewidywała w Statucie Gminy. Nie określiła również stanowiska odpowiedzialnego za zamówienia publiczne.

W myśl art. 33 ust. 2 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym, organizację i zasady funkcjonowania urzędu określa rada, na wniosek zarządu.

W zakresie wykonywania kontroli wewnętrznej, Burmistrz nie ustalił szczegółowych procedur kontroli wydatków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości ich ponoszenia oraz sposobu wykorzystania wyników tych kontroli, wymaganych na podstawie art. 28a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Nie była również wykonywana kontrola administracyjna, o której mowa w art. 127 ust. 2 tejże ustawy.

Skarbnik Gminy Helena Wdowiak, przygotowując projekty instrukcji wewnętrznych, nie dostosowała ich do bieżących przepisów oraz struktury organizacyjnej Urzędu, ponieważ: nie określiła w nich terminów i stanowiska odpowiedzialnego za wprowadzenie nowego składnika majątkowego do ewidencji, pozostawiła kwoty sprzed denominacji, a w podstawach prawnych tych instrukcji zostały powołane nieaktualne przepisy. Przepisów instrukcji wewnętrznych w Urzędzie nie przestrzegano i nikt nie kontrolował ich przestrzegania; mimo, że instrukcja obiegu i kontroli dokumentów przewidywała archiwizację księgowej bazy danych na trwałym nośniku, urządzenie takie zakupiono dopiero na wniosek kontrolujących. Bazy danych nie archiwizowano wcześniej również na papierze

jako trwałym nośniku, co było sprzeczne z art. 14 ust. 4 pkt 4, art. 15 ust. 3, art. 16 ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz, ponieważ nie przypisał innym osobom obowiązków w zakresie rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kasjerka, przekazując agendy kasy protokołami zdawczo-odbiorczymi oraz wydając arkusze spisu z natury, nie przestrzegała wewnętrznej Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie, a sporządzając raporty kasowe nie nadawała numerów identyfikacyjnych załączonym dowodom źródłowym, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.).

Skarbnik Gminy kontrasygnowała umowę o udzielenie kredytu z PKO BP na budowę szkoły, pomimo, że gwarancją jego spłaty było nieodwołalne upoważnienie banku do dysponowania rachunkiem bieżącym gminy; było to niezgodne z wolą Rady Miejskiej wyrażoną w uchwałach: nr XI/72/99 z 7 października 1999 roku oraz nr XV/100/00 z 28 stycznia 2000 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

Burmistrz, jako organ podatkowy, wydając decyzje w sprawie ulg w podatku rolnym nie przestrzegał 30 dniowego terminu, określonego w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.) oraz nie zawiadamiał podatników o przesunięciu terminu załatwienia sprawy z określeniem przyczyn niedotrzymania go, co było sprzeczne z art. 140 § 1 tejże ustawy. Również nie przeprowadzał postępowania dowodowego w celu wyjaśnienia sytuacji majątkowej podatników zwracających się z wnioskiem o ulgę, co było niezgodne z przepisami dotyczącymi postępowania dowodowego powołanej ustawy, a w przypadku decyzji w podatku rolnym stosował niejednorodną praktykę rozpatrywania tych wniosków, co doprowadziło do nierównego traktowania podatników i było sprzeczne z art. 32 ust. 1 Konstytucji R. P. z 4 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483). Także decyzję nr 3056-5/U/2000 w sprawie ulgi z tytułu nabycia gruntu Burmistrz wydał na podstawie skargi podatnika na decyzję wymiarową do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zamiast na wniosek, sprzecznie z art. 13d pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku, Dz. U. Nr 94 poz. 431 ze zm.), według którego zwolnienia i ulgi podatkowe przyznawane są na wniosek podatnika.

W decyzjach podatkowych w sprawie ulg, przywoływano jako podstawę prawną ich wydania, przepisy nieobowiązującej ustawy z 10 grudnia 1993 roku o finansowaniu gmin.

W 6 z 20 skontrolowanych decyzjach podatkowych w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego osobom fizycznym, opłatę prolongacyjną naliczono stosując stawkę odsetek ustawowych niezgodną z ogłaszaną przez Ministra Finansów, co spowodowało zawyżenie tej opłaty o 37,40 zł.

Upomnienia i tytuły wykonawcze za 2000 i 2001 rok w podatku rolnym, wystawiano osobom fizycznym z opóźnieniami sięgającymi 17 miesięcy, co naruszało zasadę systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, wyrażoną w § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50 poz. 550 ze zm.).

Organ podatkowy nie wykorzystywał możliwości wynikających z art. 56 § 4 Kodeksu Karnego Skarbowego, w stosunku do podatników (osób prawnych) składających deklaracje podatkowe po ustawowym terminie.

Burmistrz bezzasadnie umorzył zaległość podatkową w podatku rolnym i od nieruchomości dwóm podatnikom (osobom prawnym) na kwotę 3030,80 zł, ponieważ nie zachodził warunek określony w art. 67 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy omyłkowo naliczył i pobrał odsetki od zaległej 12 raty w podatku rolnym pomimo, że podatnik wpłacił go w terminie.

W zakresie innych dochodów – opłaty za alkohol

Młodszy referent Aneta Krawczyk nie pobierała opłaty skarbowej od wniosków osób ubiegających się o przyznanie im zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było wymagane na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1a ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86 poz. 960), oraz nie stosowała aktualnych stawek ceny 1 litra spirytusu, ogłaszanych przez Ministra Finansów, co spowodowało uszczuplenie dochodów Gminy na kwotę 586,53 zł.

W zakresie dochodów z mienia komunalnego.

Sprzedaż nieruchomości o nr 524/1 przeprowadziła komisja przetargowa, w której uczestniczyła „osoba bliska” nabywcy, co było sprzeczne z § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9 poz. 30).

Kierownik referatu rolnictwa i gospodarki gruntami - Ryszard Rojda działał sprzecznie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami i cytowanego rozporządzenia, ponieważ:

- nie zamieszczał ogłoszeń o przetargu w prasie lokalnej pomimo, że wartość sprzedawanej nieruchomości przekraczała kwotę 50.000 zł, co było sprzeczne z § 6 ust. 3 rozporządzenia,
- doprowadził do rokowań w sprawie sprzedaży nieruchomości pomimo, że protokół z drugiego przetargu nie został sporządzony i podpisany przez przewodniczącego komisji przetargowej, co było niezgodne z § 9 ust. 3 rozporządzenia,
- nie zamieszczał w ogłoszeniach o przetargach i w protokołach z przeprowadzonych przetargów wszystkich informacji wymaganych przepisami,
- ogłoszenia o przetargach podawał do wiadomości publicznej nie zachowując terminu określonego w art. 38 ust. 2 ustawy,
- nie informował nabywców nieruchomości na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy,

- nie sporządził i nie ogłosił wykazu nieruchomości przeznaczonej do wdzierzawienia w trybie przetargowym.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń i podróży służbowych.

Sekretarz Gminy Maria Michta, odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji kadrowej w Urzędzie, nie dopilnowała by w aktach osobowych znajdowały się zakresy obowiązków, praw i odpowiedzialności pracowników (dla 6 z 12 skontrolowanych), co było wymagane na podstawie przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia osobowych akt pracownika (Dz. U. Nr 62 poz. 286). Natomiast pracownicy zatrudnieni na podstawie wyboru, powołania i mianowania nie złożyli pisemnego ślubowania, o którym mowa w art. 5 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 21 poz. 124 ze zm.).

W umowach-zleceniach podpisanych 1 września 2000 roku z Danutą Dąbek, Henrykiem Ładanowskim i Henrykiem Surmą, a także podpisanej 11 września 2000 roku z Barbarą Wilczyńską, Skarbnik Gminy Helena Wdowiak, nie dopełniła obowiązku złożenia kontrasygnaty, wynikającego z przepisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Skarbnik Gminy a jednocześnie kierownik referatu finansowego, poprzez brak nadzoru i kontroli dopuściła do tego, że w poleceniach wyjazdu służbowego pracowników nie umieszczano deklaracji o posiadaniu przez pracownika ulgi na środki komunikacji publicznej, co było wymagane przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454 ze zm.). Również brak należytej kontroli zmian w przepisach przy rozliczaniu i wypłacaniu należności z tytułu odbytych podróży służbowych, doprowadził do stosowania innych stawek za 1 km przebiegu pojazdu, niż określone w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239 ze zm.), co miało miejsce w poleceniach wyjazdu służbowego z 2000 roku o numerach: 15/2000 z 3 lutego, 16/2000 z 7 lutego, 21/2000 z 9 lutego i 18/2000 z 7 lutego oraz 2001 roku o numerze: 30/w/7/2001 z 23 kwietnia.

W zakresie zamówień publicznych oraz stosowania Prawa budowlanego.

Niewystarczająca znajomość przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.), a także przepisów ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 106 poz. 1126) oraz stosowanie ich bez zachowania należytej staranności spowodowało, że do ustalenia trybu udzielenia zamówienia publicznego, na wyłonienie wykonawcy remontu ulicy J.K.Franka w Wąsoszu, przyjęto kurs EURO z dnia sporządzenia kosztorysu inwestorskiego (wyższego), zamiast z dnia powołania komisji przetargowej. Spowodowało to wybranie niewłaściwego sposobu i trybu oraz

dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nieogłoszenie treści przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych a także nieprzekazanie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej, było sprzeczne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dla budowy wodociągów dla wsi Baranowice oraz wsi Zbaków Górny, kosztorysy inwestorskie sporządzono niezgodnie z § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26 poz. 239), ponieważ nie zawierały ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót. Spowodowało to, że we wnioskach o wydanie pozwolenia na budowę oraz w wydanych decyzjach nie ujęto pełnego zakresu tych sieci i część zadań realizowano poza zakresem określonym w pozwoleniach. Dopiero postanowieniami Starosty Górowskiego rozszerzano zakresy rzeczowe pozwoleń, już po ich zrealizowaniu. W Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia dla tych zadań, jednym z kryteriów oceny ofert było doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne), ale nie określono szczegółowego sposobu punktowania większego doświadczenia i przygotowania zawodowego, co było sprzeczne z art. 35 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy o zamówieniach publicznych. Nie określono również trybu oceny ofert, wymaganej na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 16 tejże ustawy.

W myśl wyroku Zespołu Arbitrów z 16 czerwca 1998 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-382/98, (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów – publikacja Urzędu Zamówień Publicznych z 1998 roku, Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń – lipiec 1998 roku), wskazanie kryteriów nie może być pozostawione zupełnie dowolnej i niczym nie uzasadnionej ocenie zamawiającego. Również oznaczenie kryteriów poprzez przyznanie określonych wskaźników procentowych nie wyczerpuje dyspozycji przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, a nieokreślenie trybu oceny ofert jest sprzeczne z art. 35 ust. 1 pkt 16 tejże ustawy.

Poza tym w SIWZ dla wodociągu w Baranowicach, w VI rozdziale specyfikacji skrócenie terminu wykonania zamówienia wpływało, natomiast w VII rozdziale nie wpływało na ocenę oferty.

Podobny brak precyzji wystąpił również w umowach z wykonawcami sieci wodociągowych w Baranowicach oraz Zbakowie Górnym, gdzie nie określono zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, tylko odesłano do projektów technicznych, w których wielkość sieci była różna od określonych w pozwoleniach na budowę.

Wartość zadania w umowie ze Związkiem Międzygminnym Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich na realizację sieci wodociągowej w Baranowicach zwiększono bezzasadnie o 3.000 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia za wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej i wypłacono je 5 grudnia 2000 roku, pomimo że w SIWZ obsługa geodezyjna była objęta ceną oferty. Było to sprzeczne z art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, stanowiącym, że: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy,

niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.”

Przebieg procesu inwestycyjnego dokumentowano w dziennikach budowy, prowadzonych sprzecznie z § 8 ust. 1 i 2 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M. P. z 1995 roku, Nr 2 poz. 29), ponieważ nie wpisywano w nich związanych z budową i sporządzonych w trakcie wykonywania robót protokołów i nie dołączono do nich w sposób trwały protokołów prób szczelności oraz odbioru robót. Pomimo niestwierdzenia zdatności obiektu do użytku, co było wymagane przepisami § 2 tegoż zarządzenia, przekazano obiekt do eksploatacji. Dziennik dla budowy sieci wodociągowej w Baranowicach prowadził inspektor nadzoru, a nie kierownik budowy, co było sprzeczne z art. 42 ust. 2 cytowanej ustawy Prawo budowlane. Również, bez zachowania należytej staranności, prowadzono dziennik dla Zbakowa Górnego, bowiem wpisy w dzienniku były nieczytelne i dokonane w sposób, który umożliwiał wprowadzenie późniejszych uzupełnień. Nie określono w nim: - kto inwestycje przejął, kto wyznaczył linie regulacyjne i stałe punkty odniesienia, położenie obiektu na gruncie, itd. Działania te były sprzeczne z przepisami § 7 ust. 1 powołanego wyżej zarządzenia.

W zakresie ewidencji majątku Gminy

Skarbnik Gminy Helena Wdowiak nie przestrzegała praw i obowiązków głównych księgowych budżetu, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku (Dz. U. Nr 40 poz. 174 ze zm.), w zakresie zorganizowania sporządzania, przyjmowania, obiegu, archiwowania i kontroli dokumentów oraz bieżącego i prawidłowego prowadzenia księgowości, w sposób umożliwiający: ochronę mienia będącego w posiadaniu gminy oraz terminowe i prawidłowe rozliczanie osób majątkowo odpowiedzialnych, ponieważ nie prowadziła ewidencji majątku gminy, składniki majątkowe znajdujące się na wyposażeniu obiektu Urzędu nie posiadały jego cech oraz numerów inwentarzowych, a w poszczególnych pomieszczeniach nie sporządzono odpowiednich spisów inwentarza. Ewidencja mienia skomunalizowanego prowadzona przez Referat rolnictwa, nie posiadała cech wymaganych przez ustawę o rachunkowości w zakresie oznakowania stemplem jednostki oraz nie była opisana, nie zawierała charakterystyki składników majątkowych oraz osób za nie odpowiedzialnych materialnie i miejsca znajdowania się. Do ewidencji tej nie wprowadzano środków trwałych nowozakupionych lub nowowytworzonych w działalności inwestycyjnej gminy, tylko dowodami PT przekazywano je bezpośrednio do użytkowania jednostkom organizacyjnym gminy.

Dowody te (PT) nie spełniały standardów klasyfikacyjnych i nomenklatur wprowadzonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317), wymaganych przepisami art. 30 pkt 2, w związku z art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 ze zm.), bo nie zawierały symbolu klasyfikacji rodzajowej, numeru inwentarzowego, stopy umorzenia.

Dowód PT dla zadania budowa sieci wodociągowej dla wsi Baranowice sporządzono dla trzech obiektów sieci wodociągowej: $\varnothing$ 110 mm, $\varnothing$ 40 mm oraz $\varnothing$ 32 mm, podczas gdy z komentarza dla grupy 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej KŚT wynika, że „Przy budowlach liniowych, np. rurociągi, ... obiektami są poszczególne ich odcinki, odpowiadające bądź istniejącemu podziałowi administracyjnemu lub eksploatacyjnemu, bądź charakteryzujące się odmienną konstrukcją ewentualnie innymi cechami technicznymi.”

Natomiast dla zadania „wodociągowanie” wsi Zbaków Górny, przekazanego do eksploatacji 3 lipca 2001 roku, nie sporządzono dowodu PT oraz nie wprowadzono go do ewidencji majątku gminy.

W zakresie inwentaryzacji majątku trwałego

Arkusze spisu z natury wydane Komisji Inwentaryzacyjnej nie były opieczetowane, ponumerowane i zaewidencjonowane (przez przewodniczącą zespołu spisowego nie były traktowane jako druki ścisłego zarachowania), co było niezgodne z obowiązującą w Urzędzie Instrukcją ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Również inwentaryzacja została przeprowadzona i rozliczona niezgodnie z zasadami określonymi w wewnętrznej Instrukcji inwentaryzacyjnej, gdyż zespół spisowy nie rozliczył się z arkuszy spisowych, (które powinny być drukami ścisłego zarachowania), a przewodnicząca stałej Komisji inwentaryzacyjnej Maria Michta – Sekretarz Gminy, nie pobrała wyjaśnień od osób odpowiedzialnych za powstanie różnic inwentaryzacyjnych oraz nie wyjaśniła przyczyn braku na składnikach majątkowych oraz na arkuszach spisowych, numerów inwentarzowych.

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Niezwłoczne doprowadzenie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu do zgodności z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i Statutem Gminy oraz uchwalenie go przez Radę i przekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Wojewody Dolnośląskiego,
2. Opracowanie szczegółowych procedur kontroli wydatków publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.
3. Przeanalizowanie treści wszystkich wewnętrznych instrukcji i regulaminów obowiązujących w Urzędzie oraz dostosowanie ich do obowiązujących przepisów, a także zapewnienie przestrzegania instrukcji wewnętrznych przez pracowników Urzędu, poprzez sprawowanie nadzoru przez głównego księgowego (skarbnika).
4. Przenoszenie danych księgowych na trwałe nośniki komputerowej bazy, zgodnie z art. 14 ust. 4 pkt 4, art. 15 ust. 3, art. 16 ust. 3, art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
5. Przestrzeganie wewnętrznej Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie podczas przekazywania agend kasy protokołami zdawczo-odbiorczymi oraz przy wydawaniu arkuszy spisu z natury.

6. Numerowanie dowodów źródłowych dołączonych do raportów kasowych w celu łatwiejszej ich identyfikacji, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości.
7. Zaniechanie praktyki zabezpieczania kredytów zaciąganych przez Gminę poprzez udzielenia bankom nieodwołalnego upoważnienia do dysponowania rachunkiem bieżącym gminy, jako sprzecznego z art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.
8. Wydawanie decyzji podatkowych w ciągu 30 dni, tak jak wymaga tego art. 139 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, a w przypadku niedotrzymania tego terminu niezwłoczne poinformowanie podatnika o późniejszym terminie załatwienia sprawy z podaniem przyczyny powstania opóźnienia.
9. Opracowanie i przestrzeganie przez organ podatkowy zasad dotyczących oceny sytuacji majątkowej podatników zwracających się z wnioskiem o przyznanie im ulg w zapłacie podatków oraz wnikliwe rozpatrywanie tych wniosków, zgodnie z przepisami ustawy – Ordynacja podatkowa, dotyczącymi postępowania dowodowego.
10. Wydawanie przez organ podatkowy decyzji na wniosek podatnika tak jak wymagają tego przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa i ustawa o podatku rolnym oraz powoływanie obowiązujących przepisów prawnych w podstawach prawnych tych decyzji.
11. Stosowanie aktualnych stawek odsetek ustawowych podawanych w obwieszczeniach przez Ministra Finansów przy naliczaniu opłat prolongacyjnych z tytułu opóźnień w zapłacie podatku rolnego.
12. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych systematycznie i bez zbędnej zwłoki w myśl przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 lipca 2001 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. Nr 74 poz. 750).
13. Zobowiązanie podatników do terminowego składania deklaracji podatkowych pod groźbą zastosowania wobec nich sankcji karnych przewidzianych art. 56 § 4 Kodeksu Karnego Skarbowego.
14. Pobieranie opłaty skarbowej od wniosków osób ubiegających się o przyznanie im zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz uwzględnianie okresowych zmian ceny 1 litra spirytusu ogłaszanych przez Ministra Finansów w rozporządzeniach przy naliczaniu opłat za te zezwolenia.
15. Wyegzekwowanie od kierownika Referatu rolnictwa i gospodarki gruntami – Ryszarda Rojdy obowiązku przestrzegania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia wykonawczego przy zbywaniu nieruchomości gminnych.
16. Wypełnianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 ze zm.), a także przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad

- zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239 ze zm.).
17. Przestrzeganie przepisów wynikających z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 74 ze zm.) dotyczących kontrasygnaty skarbnika w czynnościach prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
 18. Ścisłe stosowanie zasad i trybów postępowania przetargowego określonego w ustawach o zamówieniach publicznych i gospodarce nieruchomościami, w celu wyeliminowania potencjalnych możliwości dla działań nielegalnych w zakresie dysponowania mieniem i stanowiącego obszar sprzyjający działaniom korupcyjnym.
 19. Sporządzanie kosztorysów inwestorskich ściśle według przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239).
 20. Przeanalizowanie treści wykorzystywanych wzorców specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wyeliminowania z nich zapisów niespójnych oraz szczegółowe określanie innych niż cena kryteriów mających wpływ na wybór oferty, wraz z podaniem ich znaczenia (w punktach).
 21. Określanie w umowach z wykonawcami szczegółowego przedmiotu zamówienia, wynikającego z przeprowadzonego postępowania.
 22. Podjęcie działań w celu spowodowania zwrotu do budżetu nienależnie wypłaconej kwoty 3000 zł na rzecz Związku Międzygminnych Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich za inwentaryzację geodezyjną powykonawczą w związku z realizacją sieci wodociągowej w Baranowicach.
 23. Doprowadzenie do takiego sposobu prowadzenia nadzoru nad realizacją inwestycji gminnych, wykonywanych przez odpowiednie służby gminy, który zapewni dokumentowanie przebiegu procesu inwestycyjnego zgodnego z przepisami ustawy Prawo budowlane.
 24. Niezwłoczne spowodowanie zarządzenia inwentaryzacji majątku gminy, dokonanie znakowania składników i opisu jego stanu technicznego oraz określenia dalszej przydatności do użytku.
 25. Założenie ewidencji majątku gminy, z uwzględnieniem informacji niezbędnych do ujęcia w kartotekach środków trwałych, uzyskanych po zakończeniu i rozliczeniu zarządzonej inwentaryzacji tego majątku.
 26. Prowadzenie oddzielnej ewidencji księgowej kosztów poszczególnych zadań inwestycyjnych, zgodnie z nakładami poniesionymi na ich realizację w celu zapewnienia kontroli ich faktycznego wykonania przez służby inwestycyjne; wprowadzanie do ewidencji księgowej majątku gminy efektów działalności inwestycyjnej gminy, zgodnie z przepisami i symbolami Klasyfikacji Środków Trwałych.
 27. Posługiwanie się w ewidencji i dokumentacji księgowej, m.in. przy sporządzaniu dowodów księgowych dotyczących ruchu środków trwałych, oznaczeniami ustalonymi przepisami ustawy o statystyce publicznej.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Romuald Kondratowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej Wąsosza