

Wrocław, 27 lipca 2001 roku

WK.0913/415/K-22/01

**Pan
Jan Krzysztofik
Wójt Gminy Krośnice**

**ul. Parkowa 25
56-320 Krośnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 11 kwietnia do 29 czerwca 2001 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krośnice.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Z ustaleń kontroli wynika, że generalnie rzecz biorąc stan organizacyjny Urzędu zapewniał realizację podstawowych zadań w sposób prawidłowy, co znalazło swoje odzwierciedlenie w prawidłowym dokumentowaniu przebiegu zdarzeń gospodarczych. Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że na wniosek kontrolujących podejmowane były w czasie trwania kontroli natychmiastowe działania zmierzające do bieżącego eliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Obok tych pozytywnych faktów wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, które sprowadziły się do nieprzestrzegania obowiązujących przepisów:

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Obowiązująca w Urzędzie instrukcja kasowa, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Wójta z 10 lutego 1996 r., została opracowana na podstawie nieobowiązujących przepisów – zarządzenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego z 25 lipca 1989 r., mimo iż od 23 grudnia 1998 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. nr 129, poz. 858).

W aktach osobowych kasjera brak było zapytania o niekaralność. W trakcie kontroli – na wniosek kontrolujących - skierowano stosowne pismo do Centralnego Rejestru Skazanych, na które przyszła odpowiedź o braku wpisu do Rejestru.

Wewnętrzne dokumenty księgowe nie spełniały ustawowych wymogów w zakresie ich kompletności, bowiem nie zawierały adnotacji świadczących o ich sprawdzeniu pod względem

merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz akceptacji kierownika jednostki, co było niezgodne z zasadami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Różnym dowodom księgowym nadawano te same numery identyfikacyjne, co było sprzeczne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 7 powołanej wyżej ustawy.

W urządzeniach księgowych Urzędu nie zaewidencjonowano przechowywanego w kasie weksla o wartości 9 000 zł wystawionego przez Zakład Górniczy Hydrowiert Fitzner&Fitzner, jak również nie ujęto zwiększenia 23 stycznia 2001 r. zaliczki na znaki skarbowe z 1 000 zł do 2 000 zł, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wykonania budżetu

Organ podatkowy w 6 przypadkach (co stanowiło 3,46 % kontrolowanej próby) nie posiadał potwierdzeń doręczenia nakazów płatniczych. Obowiązek doręczania pisma za pokwitowaniem określony został w art. 144 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy w 84 przypadkach (48,55 % kontrolowanej próby) wystawiał nakazy płatnicze i decyzje wymiarowe, mimo że podatnicy nie złożyli wykazów nieruchomości oraz informacji podatkowej. Obowiązek złożenia właściwemu organowi wykazów nieruchomości oraz informacji podatkowej wynika z przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z 30 stycznia 1991 r. (Dz. U. nr 9, poz. 31 ze zmianami) oraz art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zmianami), natomiast wymiar zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy ustala na podstawie danych zawartych w deklaracji.

Organ podatkowy nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 186 § 1 Ordynacji podatkowej, dotyczących możliwości żądania od podatników złożenia informacji podatkowej.

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających, których dokonywanie przewidziane jest w art. 272 Ordynacji podatkowej.

W 135 przypadkach na pokwitowaniach odebrania decyzji wymiarowych nie umieszczano daty doręczenia, co uniemożliwiało ustalenie terminu płatności podatku. Zgodnie z treścią art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej terminem płatności podatku jest określony kalendarzowo termin płatności podatku, chyba że decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki lub pierwszej raty podatku, wówczas obowiązuje termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji

Organ podatkowy od nieterminowych wpłat należności nie naliczał i nie pobierał odsetek oraz nie zaliczał dokonywanych wpłat podatków proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę. Obowiązek taki został przewidziany w art. 53 § 1 oraz 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco działań w celu wyegzekwowania należnych kwot podatków, kumulując wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych łącznie dla kolejnych rat

podatku, co jest sprzeczne z przepisem § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510)

Sześciu członków Gminnej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Krośnicach (co stanowi 60 % składu całej Komisji) nie posiadało wymaganych dokumentów potwierdzających fakt odbytego przeszkolenia, co było sprzeczne z art. 4¹ § 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.), zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- stosowano nieprawidłowe stawki ceny 1 litra spirytusu;
- opłaty za zezwolenia były wnoszone z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 25 dni, co było niezgodne z art. 11¹ ust. 5 *in fine* ustawy o wychowywaniu w trzeźwości, zgodnie z którym pierwsza opłata wnoszona jest przed wydaniem zezwolenia;
- w przypadku 2 zezwoleń opłatę pobrano za cały rok, mimo że okres ważności zezwolenia wynosił 11 miesięcy, tym samym nie zachowano zasady naliczania opłaty za zezwolenie w sposób proporcjonalny do okresu ważności zezwolenia, co było niezgodne z art. 11¹ ust. 5 ustawy o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
- w przypadku 2 zezwoleń pobrano opłatę podwyższoną o 50 %, mimo że był to pierwszy rok ważności wydanych zezwoleń, co było sprzeczne z art. 11¹ ust. 3 pkt 1 ustawy o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Polecenia wyjazdu służbowego rozliczano niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 69, poz. 454).

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej decyzjami sygn. GOPS 81282/5/2000 z 23 marca 2000 r. oraz GOPS-81282/39/2000 z 3 listopada 2000 r. przyznał świadczenie pieniężne z Państwowego Funduszu Kombatantów w łącznej wysokości 545 zł, osobom które nie spełniały kryterium dochodowości określonego w § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 17 kwietnia 1998 r. w sprawie kryteriów, form i trybu przyznawania i udzielania pomocy pieniężnej z Państwowego Funduszu Kombatantów (Dz. U. nr 53, poz. 334). W trakcie kontroli pobrane świadczenia zostały zwrócone przez świadczeniobiorców i przelewem z 1 czerwca 2001 r. przekazane na rachunek Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

Zatwierdzenie przez Wójta prac komisji przetargowej oraz zawarcie umowy z wyłonionym wykonawcą na budowę wodociągu Grabownica – Żeleźniki nastąpiło w tym samym dniu. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający obowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wyniku przetargu. Obowiązek zachowania

tego terminu związany jest z przysługującym wykonawcom prawem do złożenia protestu (art. 80 w związku z art. 82 powołanej ustawy).

W powyższym postępowaniu przetargowym trzech uczestników przetargu nie złożyło oświadczenia o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym. Obowiązek składania takich oświadczeń przez uczestników postępowania przetargowego został określony w art. 22 ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zmianami).

Informacja cenowa z powyższego postępowania przetargowego została wysłana do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 10 dni po terminie określonym w § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. nr 43, poz. 260).

W zakresie mienia komunalnego

Zarząd w podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie umieszczał oznaczenia tych nieruchomości według księgi wieczystej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).

Najemcy lokali mieszkalnych nie byli zawiadamiani na piśmie o przeznaczeniu lokali do sprzedaży oraz o przysługującym im pierwszeństwie nabycia zajmowanych lokali, jak również nie wyznaczono im terminów do złożenia wniosków o nabycie, co było sprzeczne z art. 34 ust. 4 powołanej ustawy.

Najemcy lokali mieszkalnych nie składali oświadczeń dotyczących wyrażenia zgody na cenę ustaloną w sposób określony w powołanej ustawie, od których uzależnione jest korzystanie z prawa pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, co było niezgodne z przepisem art. 34 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku sprzedaży nieruchomości, których spłata została rozłożona na raty Urząd pobierał odsetki od niespłaconych kwot w wysokości innej niż została ustalona w umowach, stosując stawkę w wysokości 0,6 stopy redyskonta weksli w NBP, zamiast stopy oprocentowania równej stopie redyskonta weksli w NBP.

W przypadku nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę Zarząd nie sporządzał i nie podawał do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości, mimo że obowiązek taki nakłada art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nadana symbolika klasyfikacyjna środków trwałych nie została zaktualizowana stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317).

Błędnie umarzano środki trwałe wskutek nieprawidłowego stosowania stawek umorzeniowych. Wielkość zaniżonego umorzenia wyniosła 4 040,80 zł.

Inwentaryzacja gruntów została przeprowadzona w grudniu 2000 roku w drodze spisu z natury, mimo że zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzację gruntów przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

W zakresie powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi Gminy i innymi podmiotami

Zakład Usług Komunalnych, mimo iż nie wykorzystał w całości otrzymanej w 2000 r. dotacji inwestycyjnej z budżetu Gminy oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska w łącznej wysokości 180 000 zł, nie dokonał zwrotu do budżetu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji w kwocie 5 906 zł. Wójt nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników zakładów i nie żądał dokonania zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej.

Milickiemu Stowarzyszeniu Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych przekazano na podstawie uchwał Rady dotację wyższą o 1 144 zł, niż to wynikało z zawartych umów, co było niezgodne z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym udzielanie dotacji następuje na podstawie umowy.

W zakresie sprawozdawczości i księgowości

W sprawozdaniach o dochodach budżetowych za 2000 r. oraz z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2000 rok w rubryce skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru nie wykazano skutków finansowych wynikających z całkowitego zwolnienia uchwałą Rady nr XII/74/99 z 28 grudnia 1999 r. w podatku od nieruchomości Zakładu Usług Komunalnych.

Sporządzono sprawozdania Rb-30 o środkach pozabudżetowych za 2000 r. dla przedszkola i Gminnego Ośrodka Kultury wykazując ujemny stan środków obrotowych odpowiednio w wysokości 16 377 zł oraz 7 260 zł, mimo że Rada uchwałami nr XII/79/99 i XII/80/99 z 28 grudnia 1999 r. przekształciła z dniem 1 stycznia 2000 r. przedszkole i GOK funkcjonujące jako zakłady budżetowe w jednostki budżetowe.

W zarządzeniu Wójta nr 5/99 z 22 listopada 1999 r., zawierającego wykaz 7 programów dopuszczonych do stosowania wraz z opisem przeznaczenia każdego programu, nie podano sposobu zabezpieczenia komputerowych danych księgowych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami). W trakcie kontroli – na wniosek kontrolujących - Wójt wprowadził aneks do wymienionego wyżej zarządzenia ustalając obowiązek comiesięcznego przenoszenia komputerowych danych na płyty CD.

W Urzędzie nie dokonywano na koniec każdego miesiąca wydruku dziennika, jak również nie przenoszono tych danych na inny trwały nośnik danych, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Nie dokonano także wydruku na koniec roku zapisów na kontach księgi głównej,

mimo iż obowiązek taki nakłada art. 15 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto zestawienia obrotów i sald za miesiące od stycznia do maja 2000 r. zostały wydrukowane jednorazowo 8 sierpnia 2000 r., zaś za miesiące czerwiec - listopad 2000 r. w ogóle nie sporządzano takich zestawień, co było niezgodne z art. 18 ust. 3 powołanej ustawy.

Wydruki dziennika za poszczególne okresy nie miały kolejno numerowanych stron, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości, natomiast zapisy w księgach rachunkowych nie miały podanej daty dokonania operacji i automatycznie nadanego numeru pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 5 powołanej ustawy. W trakcie kontroli – na wniosek kontrolujących – dokonano modyfikacji komputerowego programu księgowego dostosowując go do wymogów ustawowych.

Zakładowy plan kont nie został zaktualizowany w zakresie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zmianami). Obowiązek aktualizowania zakładowego planu kont nakłada na kierownika jednostki art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W Zakładowym planie kont nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, co nie odpowiadało wymogom określonym w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577) - wnosi o:

1. Doprowadzenie instrukcji kasowej do zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne .
2. Wyegzekwowanie od Skarbnika Gminy obowiązku nadawania niepowtarzalnych numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym oraz zapewnienia ich kompletności stosownie do wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 7 oraz art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich przypadających na jednostkę zobowiązań stosownie do zasad określonych w ustawie o rachunkowości.
4. Doręczanie nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych za pokwitowaniem, stosownie do wymogów określonych w art. 144 Ordynacji podatkowej.
5. Egzekwowanie od odpowiedzialnych pracowników obowiązku wystawiania nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych na podstawie składanych wykazów nieruchomości oraz informacji podatkowej, zgodnie z wymaganiami art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej.

6. Przeprowadzanie przez organ czynności sprawdzających, których dokonywanie przewidziane jest w art. 272 Ordynacji podatkowej oraz wykorzystywanie uprawnień wynikających z art. 186 § 1 powołanej ustawy odnośnie możliwości żądania od podatników złożenia informacji podatkowej.
7. Przestrzeganie zasady umieszczania na pokwitowaniach odebrania decyzji wymiarowych i nakazów płatniczych daty ich doręczenia.
8. Prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.
9. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków oraz zaliczanie tych wpłat proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę.
10. Pobieranie opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
11. Rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.
12. Przesyłanie informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w terminie określonym w § 1 ust. 2 rozporządzenia z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych.
13. Ogłaszanie informacji o wyborze oferty dopiero po podpisaniu przez kierownika jednostki protokołu z postępowania w sprawie zamówienia publicznego.
14. Dopełnienie obowiązku składania oświadczeń przez uczestników postępowania przetargowego o nie pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym stosownie do art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych
15. Umieszczanie w podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oznaczenia tych nieruchomości według księgi wieczystej stosownie do treści wynikającej z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).
16. Pisemne zawiadamianie najemców lokali mieszkalnych o nabytym przez nich prawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz pobieranie od nich oświadczeń o wyrażeniu zgody na ustaloną cenę stosownie do wymogów przepisu art. 34 ust. 4 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17. Stosowanie stawek procentowych przy rozkładaniu ceny nieruchomości na raty wynikających z umowy oraz dokonanie weryfikacji dotychczas pobranych z tego tytułu kwot odsetek.
18. Podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, zgodnie z przepisem art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

19. Nadawanie środkom trwałym prawidłowych symboli Klasyfikacji Środków Trwałych oraz stosowanie stawek umorzeniowych, zamieszczonych w „Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych”, będącym załącznikiem do ustawy z 20 listopada 1999 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. nr 95, poz. 1101)
20. Przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości
21. Wyegzekwowanie od Zakładu Usług Komunalnych pobranej w nadmiernej wysokości dotacji celowej w kwocie 5 906 zł.
22. Przekazywanie podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych kwot dotacji wynikających z umowy stosownie do zasad określonych w art. 118 ustawy ust. 2 o finansach publicznych.
23. Sporządzanie sprawozdań zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279).
24. Zobowiązanie Skarbnika do dokonywania wydruków lub przenoszenia komputerowych danych księgowych na inny nośnik danych stosownie do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości.
25. Zaktualizowanie Zakładowego planu kont w zakresie określonym przepisami rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz określenie w nim zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Józef Witek
Przewodniczący Rady Gminy
w Krośnicach