

WK.0913/219/K-39/01

**Pan
Marian Kołpak
Wójt Gminy
Miłkowice**

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Miłkowicach przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, obok stwierdzonych działań zgodnych z przepisami prawa, wykazała szereg nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo opisanych w pozostawionym w jednostce protokole kontroli. Protokół podpisany został, bez wniesienia zastrzeżeń, w dniu 29 listopada 2001 r. Niektóre z uchybień, w wyniku udzielonego instruktażu, zostały usunięte w czasie trwania kontroli. Przypadki takie odnotowane zostały w protokole kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono fakt nieprzekazania Regionalnej Izbie Obrachunkowej uchwały Nr XII(61)99 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2000 r., czym naruszone zostały przepisy art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 57 z późn. zm.). Wymieniona uchwała podjęta została z naruszeniem prawa, co opisane zostało na stronie 23. protokołu kontroli. W wyniku takiego działania gmina pozbawiona została dochodów budżetowych w 2000 r. w wysokości co najmniej 47.066 zł (przy założeniu, że Rada Gminy określiłaby stawkę równą 50% górnej stawki podatku od nieruchomości).

Ponadto kontrola wykazała niewykonanie wniosków pokontrolnych zawartych w pkt 1, 14, 17, 22, 24 i 25 wystąpienia pokontrolnego Izby z 16 grudnia 1997 r. (Nr WK.0913/219/K-38/97).

Wnioski te dotyczyły:

- wprowadzenia niezbędnych zmian i uzupełnień w Planie kont Urzędu Gminy, Instrukcji kasowej oraz Instrukcji obiegu dokumentów (strony 5-8 protokołu kontroli),
- opracowania Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz wprowadzenia unormowań regulujących zasady rejestracji umów zawieranych w imieniu gminy i udzielonych zamówień publicznych (strony 6 i 7 protokołu kontroli),
- podawania w wykazach nieruchomości wszystkich informacji przewidzianych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (strona 55 protokołu kontroli),
- doprowadzenia do zgodności z obowiązującym stanem prawnym umów dzierżawy gruntów gminnych (strona 55 protokołu kontroli),

- wyegzekwowania od inwestora zastępczego ostatecznego rozliczenia inwestycji „Oczyszczalnia ścieków w Miłkowicach” (strony 48 i 49 protokołu kontroli oraz załącznik nr IV.3.2-9 do protokołu),
- uzupełnienia ksiąg inwentarzowych środków trwałych o dane charakteryzujące i identyfikujące środek trwały (strona 61 protokołu kontroli oraz załącznik nr V.2-5 do protokołu),
- oznaczenia wyposażenia w pokojach Urzędu Gminy w sposób trwały numerami inwentarzowymi (strony 61 i 62 protokołu kontroli oraz załącznik nr V.2-6 do protokołu).

Niepełna realizacja wniosków pokontrolnych dotyczyła zaleceń zawartych w pkt 15, 18, 21 i 23 ww. wystąpienia, odnoszących się do:

- rozliczania kosztów podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego sporządzonych prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym (strony 35-37 protokołu kontroli),
- wyegzekwowania należnych czynszów dzierżawnych (strona 55 protokołu kontroli),
- spowodowania sporządzania protokołów przyjęcia środka trwałego do eksploatacji („OT”) oraz bieżącego ewidencjonowania na koncie 011 przychodów nowych środków trwałych (strony 48 i 57 oraz załącznik nr IV.3.2-9 do protokołu kontroli).

Pismem z dnia 22 stycznia 1998 r. Wójt Gminy wprowadził w błąd organ kontroli, informując o realizacji, podjęciu starań lub wprowadzeniu obowiązku realizacji ww. wniosków pokontrolnych (*z wyjątkiem zalecenia nr 17*).

Stwierdzone liczne nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły naruszenia obowiązujących przepisów prawa oraz nieprzestrzegania wewnętrznych uregulowań mających zabezpieczyć prawidłową gospodarkę finansową gminy.

W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy, który uchwaliła Rada Gminy w 1998 r., w § 8 pkt 5 ustalono, że Wójt Gminy wydaje regulaminy i instrukcje, zaś w § 1 załącznika nr 4 do Regulaminu pn. „Zasady podpisywania pism i decyzji” ustalono, że Wójt Gminy podpisuje zarządzenia i okólniki. W rzeczywistości, Wójt Gminy wydawał przepisy wewnętrzne we wszystkich wymienionych formach - strona 10 protokołu kontroli.

Zmiany w uchwalonym w 1998 r. przez Radę Gminy „Wykazie jednostek organizacyjnych gminy”, określającym formy organizacyjno-prawne jednostek, były dokonywane bez stosownych uchwał organu stanowiącego (strony 3-5 protokołu kontroli). Dotyczyło to w szczególności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Miłkowicach, w którego statucie rada gminy nie określiła formy organizacyjno-prawnej, zgodnej z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne mające zabezpieczyć prawidłową gospodarkę finansami gminy, wprowadzone do stosowania 2 października 2000 r., nie zostały przygotowane w sposób zapewniający należyte wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Polegało to na tym, że:

1. „Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy w Miłkowicach” był wspólnym dla budżetu gminy i jednostki budżetowej – Urzędu Gminy. Zawierał w „Wykazie kont dla jednostki budżetowej” zarówno konta jednostki, jak i konta budżetu, niezgodnie z obowiązującym w tym okresie zarządzeniem Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont (...) – Dz.Urz. Min.Fin. Nr 14, poz. 60. Zarządzenie to przewidywało odrębne plany kont dla budżetu i dla jednostki budżetowej,

Stwierdzono, że w „Wykazie” nie zostały wymienione, a były stosowane, konta budżetu np. 133 „Rachunek bieżący budżetu”, 134 „Kredyty *budżetowe*”.

Funkcja konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” określona została jak konta analitycznego do konta 133, choć zasilanie rachunku bieżącego jednostki w środki na realizację zadań odbywało się, jak zawsze dotąd, z rachunku bieżącego gminy i rozliczanie jednostki następowało poprzez konto budżetu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Nie został sporządzony wykaz stosowanych ksiąg oraz wykaz zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera, odpowiednio do postanowień art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.).

Wymienione w treści zpk, dopuszczone do stosowania programy komputerowe w odniesieniu do pionu finansowego, nie odpowiadały faktycznie stosowanym (strony 8 i 9 protokołu kontroli).

W sprawie szczegółowych zasad kwalifikowania środków trwałych Zakładowy plan kont odsyłał do „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” (bez wskazania konkretnego zapisu), gdzie nie zostały one określone,

2. „Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, zawierała braki formalne (strony 9 i 10 protokołu kontroli):

- w załączniku Nr 4 „Wzory podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych” w formie tabelarycznej, rubryki nie zostały wypełnione,
- w załączniku Nr 3 „Oświadczenie”, sporządzonym w formie tabelarycznej, które zawierało adnotację o tym, że ustalenia Instrukcji oraz zasady w niej określone przyjęte zostały do wiadomości i ścisłego przestrzegania, przewidywało miejsce na wpisanie stanowiska pracy oraz podpisu - rubryki nie zostały wypełnione,
- wśród przepisów na podstawie których opracowana została instrukcja, wymienione zostało nieobowiązujące w tym okresie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 1995 r. w sprawie amortyzacji (...), podobnie jak w wymienionej niżej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...),

Instrukcja zawierała także ustalenia w zakresie sprawdzania dowodów księgowych niespójne z określonymi w wydanym w 1998 r., „Regulaminie kontroli wewnętrznej (...)

- strony 13 i 36 protokołu kontroli; regulamin nie wymieniał w ramach sprawowania wewnętrznej kontroli względu rachunkowego; na stronie 40 Instrukcji - dla delegacji

i ryczałów samochodowych ustalono, że dokumenty powinny być skompletowane i podpisane przez uprawnione osoby, a te nie zostały w Instrukcji określone.

3 „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, zawierała nieaktualne ustalenia w zakresie stawek amortyzacyjnych, bowiem opracowana została w oparciu o nieobowiązujące wówczas rozporządzenie Ministra Finansów w tej sprawie (obowiązywało do 31.12.1999 r.) – strona 56 protokołu kontroli; stawki obowiązujące od 1.01.2000 r. określone zostały w załączniku do ustawy z dnia 20 listopada 1999 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. Nr 95, poz. 1101).

Instrukcja stanowiła w § 1 pkt 3, iż ewidencja środków trwałych prowadzona jest przy pomocy komputera z zachowaniem wymogów przewidzianych dla ksiąg inwentarzowych środków trwałych, a w rzeczywistości prowadzona była ręcznie.

4. W Urzędzie Gminy stosowana była „Instrukcja kancelaryjna dla organów gmin i związków międzygminnych” stanowiąca załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319), choć kierownik jednostki nie rozstrzygnął o jej wprowadzeniu do stosowania w jednostce, o czym stanowi § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia – strona 7 protokołu kontroli.

Stwierdzone zostały przypadki przyjmowania korespondencji, w tym dokumentów będących podstawą rozliczenia wydatków budżetowych, bezpośrednio na niektórych stanowiskach pracy, bez zarejestrowania ich w dzienniku korespondencyjnym i odnotowania daty wpływu do Urzędu Gminy (strony 16, 45 i 46 protokołu kontroli).

W zakresie wykonywania zadań wynikających z ustawy o rachunkowości

Nie przestrzegano obowiązku dekretowania źródłowych dowodów księgowych oraz stosowania kolejnej numeracji, do czego zobowiązywały przepisy art. 21 ustawy o rachunkowości oraz „Instrukcja obiegu, kontroli (...)” – strony 13-16, 34, 62 i 63 protokołu kontroli.

Analityczne salda ksiąg pomocniczych, prowadzonych przy użyciu komputera, do kont jednostki: 080 „Inwestycje” i 300 „Materiały”, nie były objęte bieżącą, a także następną kontrolą, w wyniku czego wykazywane były nierealne salda - po ich stronie MA (strony 38 i 59 protokołu kontroli).

Salda kont syntetycznych jednostki: 130 „Rachunek bieżący budżetu” (wg stanu na 29.06.2001 r.) i 135 „Rachunki środków funduszy specjalnych” (wg stanu na 31.12.1999 r.) nie były zgodne z saldami wynikającymi z wyciągów bankowych oraz nie zostały uzgodnione w trybie art. 26 ustawy o rachunkowości (strona 14 protokołu kontroli).

Konta pomocnicze, ręcznie prowadzone, do kont jednostki: 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe” i 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, nie były bieżąco uzgadniane z wynikami kont syntetycznych, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Stwierdzone różnice oraz

przypadki niejednoczesnego ewidencjonowania operacji na poszczególnych kontach syntetycznych i prowadzonych do nich kont analitycznych, opisane zostały na stronach 56-58 protokołu kontroli oraz w załącznikach nr V.2-1 i nr V.2-2 do protokołu; grunty gminne nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki.

Nie były bieżąco ewidencjonowane zmiany planu dochodów i wydatków budżetowych gminy na pozabilansowych syntetycznych kontach budżetu - strony 20 i 30 protokołu kontroli.

Niezgodnie z określonymi funkcjami kont jednostki 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, operacje na nich zaewidencjonowane zostały jeden raz w roku, pod datą 31.12.2000 r. (strony 20 i 56 protokołu kontroli).

Wpłaty czynszów za dzierżawione grunty gminne przeznaczone na cele rolnicze, od 1997 r., nieprawidłowo gromadzone były na koncie rozrachunkowym budżetu 224 „Rozrachunki budżetu” łącznie z wpłatami czynszów za dzierżawione grunty AWRSP, i figurowały przez kolejne lata w saldzie tego konta. Salda te nie były objęte analizą, w związku z czym wpłaty dochodów gminy z ww. tytułu, nie były bieżąco rozliczane. W czasie kontroli została ustalona i ujęta w budżecie kwota uzyskanych dochodów z tego tytułu, w wysokości 5.615,15 zł (strona 54 protokołu kontroli),

Zaległy czynsz dzierżawny w kwocie 825,90 zł, za okres od maja 1997 r. do lutego 1999 r., nie został ujęty w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach. Nie były także podejmowane czynności egzekucyjne. W czasie kontroli wymieniona kwota wpłacona została do kasy Urzędu Gminy (strona 55 protokołu kontroli).

Błędne zapisy w księgach rachunkowych i wewnętrznych dowodach księgowych poprawiane były w sposób sprzeczny z przepisami art. 22 ust. 3 oraz art. 25 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków budżetowych

Nie przestrzegano obowiązku kontroli pod względem formalnym dowodów źródłowych stanowiących podstawę realizacji większości wydatków budżetowych, oraz obowiązku kontroli pod względem merytorycznym dowodów źródłowych stanowiących podstawę realizacji wydatków budżetowych z tytułu podróży służbowych, a także niektórych innych, choć obowiązek taki wynikał z wewnętrznych przepisów: § 8 pkt 2 Regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy oraz Części II § 1 pkt 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych (strony 13, 15, 33, 36, 45, 62, 63 i 65 protokołu kontroli). W czasie kontroli tj. od dnia 23.10.2001r. dokumenty księgowe były podpisywane na dowód ich sprawdzenia „pod względem formalnym”.

W zakresie inwentaryzacji

Protokoły inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie zawierały stwierdzeń co do zgodności stanów ewidencyjnego i rzeczywistego – co było sprzeczne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie kontroli rozrachunków na koniec 2000 r. stwierdzono brak 3 potwierdzeń sald w losowo wybranej próbie, co było niezgodne z postanowieniami § 9 pkt 2 ust. B „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” (strona 19 protokołu kontroli).

Na koniec 2000 r. nie zarządzono i nie przeprowadzono inwentaryzacji inwestycji rozpoczętych (strona 39 protokołu kontroli), mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 26 ustawy o rachunkowości.

W ramach przeprowadzonej w 1998 r. inwentaryzacji środków trwałych (strona 60 protokołu kontroli i załącznik nr V.2-7 do protokołu) środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe znajdujące się w pomieszczeniach Urzędu Gminy spisane zostały łącznie na arkuszach spisów z natury, niezgodnie z postanowieniami § 5 pkt 6 Instrukcji inwentaryzacyjnej. Ponadto stwierdzono brak zestawienia porównawczego stanów: ewidencyjnego z rzeczywistym środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011. Wycena dokonana została bezpośrednio na arkuszach spisów z natury. Suma kwot zbiorczych podsumowań poszczególnych arkuszy spisów z natury, ustalona przez kontrolujących, nie była zgodna z wynikiem konta syntetycznego. W wyniku rozliczenia inwentaryzacji, różnice te nie zostały w dokumentacji wykazane. W dokumentacji z inwentaryzacji stwierdzono brak dowodów na potwierdzenie, że były one przedmiotem postępowania wyjaśniającego. Z pobranego od Skarbnika Gminy wyjaśnienia wynikało, że w arkuszach spisów z natury spisany i wyceniony został cały budynek położony w Rzeszotarach, podczas gdy ½ budynku sprzedana została w czerwcu 1998 r. Po uwzględnieniu powyższego, pozostała jeszcze różnica w wysokości 4.223,85 zł, która - jak wyjaśniła Skarbnik Gminy - cyt.: „...wynikała z mylnego księgowania wartości środków trwałych w urzędzeniach księgowych zapisu syntetycznego”. Rozliczenie inwentaryzacji nie zostało udokumentowane, co było niezgodne z przepisami art. 27 ustawy o rachunkowości.

W zakresie ewidencji kosztów zadań inwestycyjnych

Koszty zadania „Oczyszczalnia ścieków i budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Grzymalinie II etap”, wyksięgowane zostały bez wyegzekwowania od inwestorów zastępczych końcowych rozliczeń kosztów realizowanych zadań. Oczyszczalnia ścieków, dodatkowo, wyksięgowana została bez wymaganego dowodu OT. Działaniem tym naruszone zostały przepisy art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, iż prawidłowy dowód księgowy powinien być kompletny i powinien odzwierciedlać rzeczywisty przebieg operacji gospodarczej, którą dokumentuje (strony 46, 48 i 49 protokołu kontroli oraz załącznik nr IV.3.2-9 do protokołu).

Stwierdzono nieprawidłowy przepływ dokumentacji inwestycyjnej pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy, w wyniku czego nie znalazły odbicia na odpowiednich kontach w księgach rachunkowych jednostki, zwrócone przez wykonawcę zadania inwestycyjnego – niewbudowane pompy (strona 46 protokołu kontroli).

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu o wykonaniu podstawowych dochodów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2000 r.:

- w skutkach udzielonych przez Radę Gminy odroczeń, umorzeń, ulg, zwolnień, zaniechania poboru nie zostały wykazane skutki zwolnień od podatku od nieruchomości przez Radę Gminy pozostałych budynków wraz ze związanymi z nimi gruntami zajmowanymi przez kościelne osoby prawne na cele kultu religijnego oraz gminnych jednostek i zakładów budżetowych ... (strona 28 protokołu kontroli), niezgodnie z przepisami § 9 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia. W czasie kontroli nie było możliwe ustalenie skutków z tego powodu, że wymienione osoby prawne nie złożyły w Urzędzie Gminy deklaracji na podatek od nieruchomości, a Urząd nie egzekwował od nich wykonania tego obowiązku,
- w sprawozdaniu o dochodach budżetowych gminy za 2000 r. zaległości w kwocie 1.714,11 zł wykazane zostały w § 61 „Podatek od środków transportowych”, podczas gdy w księgach rachunkowych w zakresie podatków zaewidencjonowane zostały w § 69 „Zaległości z podatków zniesionych”. Było to niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 oraz § 12 powyżej wymienionego rozporządzenia (strona 21 protokołu kontroli),
- dane w zbiorczym sprawozdaniu o wydatkach budżetowych gminy za 2000 r., wykazane w § 31 „Materiały” w rozdziałach: 9142 i 9146, różniły się o kwotę 18 zł z danymi wynikającymi z jednostkowego sprawozdania Urzędu Gminy; naruszone tym zostały przepisy § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 16, poz. 209) – strona 64 protokołu kontroli.

Wydatki wykazane w zbiorczym sprawozdaniu o wydatkach budżetowych gminy za 2000 r. w dz. 99 rozdziale 9911 § 37 „Usługi niematerialne” - 725 zł, w sprawozdaniu Rb 50 o wydatkach z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom wykazane zostały niezgodnie z powołanymi wyżej przepisami w § 11 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” (strona 62 protokołu kontroli),

Wykazane w zbiorczym sprawozdaniu za I półrocze 2001 r. wydatki budżetowe gminy były niższe o 38.612 zł od wydatków zaewidencjonowanych, w oparciu o jednostkowe sprawozdanie jednostek budżetowych, na koncie budżetu 902 „Wydatki budżetu”. Działaniem tym naruszono przepisy § 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279). Korekta sprawozdania przyjęta została 12.09.2001 r. przez R.I.O. we Wrocławiu, Zespół w Legnicy (strona 30 protokołu kontroli).

Wydatki gminnej jednostki budżetowej GOPS wykazane na analitycznym koncie budżetu 902 „Wydatki budżetu” były wyższe o 4 zł od łącznej kwoty wydatków wynikającej

z jednostkowego sprawozdania GOPS o jej wydatkach za I półrocze 2001 r. Działaniem tym naruszono powołane wyżej przepisy (strona 64 protokołu kontroli).

Wydatki Urzędu Gminy wykazane w jednostkowym sprawozdaniu o wydatkach budżetowych za I półrocze 2001 r., były mniejsze o 7,35 zł od zrealizowanych wydatków z rachunku bieżącego tej jednostki. Naruszone tym zostały przepisy § 8 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 marca 2001 r. (strona 64 protokołu kontroli).

W bilansach jednostki za lata 1998-2000, w zakresie stanu materiałów (konto jednostki 300), wykazane zostały dane niezgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, czym naruszone zostały przepisy art. 24 ustawy o rachunkowości (strona 59 protokołu kontroli). Konto wykazywało nierealne saldo od 1998 r. po stronie Ma, a w bilansach jednostki ta sama kwota wykazywana była jako stan materiałów – 2.043,63 zł.

W sprawozdaniu Rb 49 „Roczny bilans z wykonania budżetu gminy” oraz w bilansie jednostki za 2000 r., dane w zakresie rozrachunków wykazane zostały jako salda sald (tzw. „per salda”), zamiast odrębnie salda należności i zobowiązań. Działaniem tym naruszono przepisy § 37 ust. 4 i § 40 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej. (Dz.U. Nr 164, poz. 1175) – strony 11, 17 i 18 protokołu kontroli.

W bilansie jednostki za 2000 r. nie zostały wykazane wymagane dane uzupełniające, wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, w zakresie umorzenia środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (pozycje w bilansie 79, 80 i 83), co było niezgodne z przepisami § 37 ust. 4-7 powołanego wyżej rozporządzenia (strony 58 i 59 protokołu kontroli).

W zakresie gospodarki pieniężnej, gospodarki drukami ścisłego zarachowania i rozrachunków

Na oryginałach raportów kasowych wraz z dowodami kasowymi brak było podpisów skarbnika gminy lub osoby upoważnionej, na dowód potwierdzenia prawidłowego i kompletnego ich sporządzenia; obowiązek ten wynikał z pkt 16 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (strona 12 protokołu kontroli).

Kasjerka prowadziła gospodarkę i ewidencję oraz dysponowała blankietami czeków gotówkowych, na podstawie których podejmowała gotówkę w banku (strona 14 protokołu kontroli), z naruszeniem zasady rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy.

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania była prowadzona przez pracownice, w zakresach czynności których nie były wyszczególnione te obowiązki; wymóg taki wynikał z postanowień pkt 4 Części I Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Miłkowicach” (strona 16 protokołu kontroli).

W ewidencji druków ścisłego zarachowania były ujmowane fabrycznie nieoznaczone druki bez nadania im ścisłej numeracji wg zasad określonych w Instrukcji (strona 17 oraz załącznik nr III-4 do protokołu kontroli).

W zakresie dochodów budżetowych

W decyzjach organu podatkowego z 2000 r. w sprawie udzielania zwolnień i ulg z tytułu nabycia gruntów, oraz w decyzji korygującej wymiar podatku w związku z udzieloną ulgą żołnierską, okresy obowiązywania ulg określone były niezgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 oraz art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) – strona 25 protokołu kontroli. W związku z udzielaniem ulg żołnierskich, nie były wydawane decyzje organu podatkowego czym naruszone zostały przepisy art. 13d ust. 1 ustawy (strona 25 protokołu kontroli),

Nie były prowadzone czynności egzekucyjne w stosunku do dwóch osób z próby przyjętej do kontroli, zalegających z częściowymi płatnościami opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2001 r. (strona 29 protokołu kontroli).

W księgach rachunkowych prowadzonych w zakresie podatków i opłat, zaległości hipotecznie zabezpieczone na nieruchomościach ewidencjonowane były w paragrafach odpowiednich podatków (§ 51 i 55), podczas gdy klasyfikacja dochodów budżetowych do 2000 r. przewidywała do ewidencjonowania tych zaległości § 69 “Zaległości z podatków zniesionych”, a obowiązujące od 1 stycznia 2001 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, przewiduje § 056 “Zaległości z podatków zniesionych”.

Dotacja z WFOŚiGW w księgach rachunkowych 2000 roku zakwalifikowana została do § 70 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin ...”) zamiast do § 54 „Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację inwestycji” (strona 22 protokołu kontroli).

Należności z tytułu kosztów podróży służbowych odbywanych samochodem osobowym nie będącym własnością pracodawcy, były wypłacane bez zawarcia umów cywilnoprawnych, o których stanowił § 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Przestrzennej z dnia 26 marca 1998 r. (Dz.U. Nr 41, poz. 239) – strony 35, 36 i 37 protokołu kontroli.

Ustalone dla Przewodniczącego Zarządu Gminy składniki wynagrodzenia były niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.) (strony 31-33 protokołu kontroli). W czasie kontroli wynagrodzenie zostało dostosowane do przepisów ww rozporządzenia.

W Urzędzie prowadzony był wyodrębniony bankowy rachunek środków inwestycyjnych (konto jednostki o symbolu 132) mimo, iż z dniem 31.12.1999 r. rachunki te ulegały likwidacji w myśl art. 191 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) - strona 38 protokołu kontroli.

W zakresie gospodarki mieniem

Grunty nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki (strona 56 protokołu kontroli), co jest sprzeczne z wymogami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do publicznej wiadomości podawane były przez Wójta Gminy lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy, podczas gdy zgodnie z postanowieniami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543) czynności te należą do kompetencji właściwego organu (zarządu gminy); fakt wywieszenia na 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – nie był należycie dokumentowany, a informacji o wywieszeniu ww. wykazów nie podawano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Również przetargi na sprzedaż nieruchomości ogłaszane były przez Wójta Gminy lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy, niezgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stanowiącym, że czynności te wykonuje właściwy organ, a ogłoszenia o przetargach nie były podawane do publicznej wiadomości tj. nie były wywieszane w siedzibie właściwego urzędu, i w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości; nie podawano do publicznej wiadomości także informacji o ogłoszeniu przetargu – niezgodnie z art. 38 ust. 2 ugn.

Komisje przetargowe powoływał Wójt Gminy lub z jego upoważnienia Sekretarz Gminy, niezgodnie z przepisami § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczególnych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30), stanowiącymi, że przewodniczącego oraz członków komisji przetargowej wyznacza właściwy organ.

W ogłoszeniu o przetargu nie zamieszczono informacji o skutkach uchylania się od zawarcia umowy, tj. utracie wadium. Wymóg podania tej informacji określony został w art. 41 ust. 2 u.g.n. i § 12 pkt 6 powołanego wyżej rozporządzenia. Nie były także przestrzegane obowiązki w zakresie określania terminu wpłaty wadium, wynikające z przepisów § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia. W protokołach z przetargów brak było uzasadnienia wyboru, wymaganego przepisami § 9 ust. 2 pkt 5 powołanego wyżej rozporządzenia, a do osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości, nie wysyłano zawiadomień o miejscu i terminach zawarcia umowy sprzedaży, niezgodnie z przepisami zawartymi w art. 41 ust. 1 ugn.

W przypadku sprzedaży objętego kontrolą lokalu mieszkalnego nie została zachowana procedura wynikająca z przepisów art. 34 ust. 4 ustawy ugn, tj. do najemcy lokalu, z którym była zawarta umowa na czas nieokreślony, nie zostało skierowane zawiadomienie na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym mu prawie pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosku o nabycie w terminie wyznaczonym w zawiadomieniu,

Nieprawidłowy był przepływ dokumentacji w zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych, w wyniku czego na koncie jednostki 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w 2000 r. nie została zaewidencjonowana operacja sprzedaży na raty z 8.01.2000 r. Ponadto, w tym

przypadku, stwierdzona została przez kontrolujących nadpłata w kwocie 751,24 zł, która nie została ujęta w księgach rachunkowych.

W zakresie wykonywania obowiązków wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych

Wypłatę PPH HEMIZ sp. z o.o. w Prochowicach, wykonawcy zadań inwestycyjnych (I etapu budowy zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej w Grzymalinie oraz II etapu budowy zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej w Grzymalinie), wypłacono kwotę wyższą o 69.101,16 zł od łącznej kwoty wynagrodzeń określonych w umowach zasadniczych oraz zawartych do nich aneksach, czym naruszone zostały przepisy art. 74 uzp. W dokumentacji zadania znajdowało się "Porozumienie zawarte do umowy z dnia 30.03.1998 r. na wykonanie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Grzymalin" z dnia 5.10.1998 r. (umowa na realizację I etapu zadania), w którym Komisja ustaliła, że cyt.: "Wartość robót objęta aneksem Nr 1 przekraczająca 20% wartości umowy zostanie rozliczona w ramach II etapu kanalizacji sanitarnej w miejscowości Grzymalin". W skład Komisji wchodził: p. Marian Kołpak - Wójt Gminy, p. Piotr Wieńcis - inspektor ds. budownictwa i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy, p. Czesław Wawrzyniak - inspektor nadzoru, przedstawiciel inwestora zastępczego, p. Michał Szabat - przedstawiciel wykonawcy.

Zawarcie tego porozumienia w okresie realizacji I etapu zadania (zakończonego 30 października 1998 r.), w sytuacji gdy przetarg nieograniczony na wykonanie II etapu został ogłoszony dopiero 1 kwietnia 1999 r., oznacza w istocie udzielenie dodatkowego zamówienia publicznego z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Dodać należy, że za realizację I etapu zadania wypłacone zostało wykonawcy wynagrodzenie wynikające z umowy zasadniczej oraz równowartość 20 % wartości udzielonego zamówienia podstawowego. Tym samym, wydatkowaniem dodatkowej kwoty 69.101,16 zł na rzecz wykonawcy za realizację I etapu tego zadania naruszone zostały przepisy art. 71 ust. 1 pkt 1 uzp, które stanowiły, że zamówienie dodatkowe (z wolnej ręki) nie może przekroczyć 20% wartości uprzedniego zamówienia, a zachodzi konieczność zachowania tych samych norm, parametrów i standardów (strony 43 i 44 oraz załącznik nr V.3.2-4 do protokołu kontroli).

Aneksy do umowy na realizację ww zadania inwestycyjnego zostały podpisane bez uzyskania kontrasygnaty skarbnika gminy, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz postanowieniami § 30 ust. 1 Statutu Gminy, Jednocześnie nie były przestrzegane postanowienia § 30 ust. 2 Statutu Gminy, określające procedurę postępowania w sytuacji, gdy Skarbnik Gminy odmówi złożenia kontrasygnaty (strona 42 protokołu kontroli).

Wykonawcy tego zadania inwestycyjnego wypłacono bezpodstawnie kwotę 2.964,80 zł z tytułu inflacji, niezgodnie z zawartą z nim umową (strona 45 protokołu kontroli).

Ogłoszenia o organizowaniu przetargów nieograniczonych nie były zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, do czego zobowiązywały przepisy art. 29 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych - strony 40 i 47 protokołu kontroli.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ujmowano wymóg wykazywania wartości ofertowej zamówienia łącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT), niezgodnie z definicją wartości zamówienia, określonej w przepisach art. 2 pkt 9 uzp (strony 40 i 47 protokołu kontroli). W zawartej umowie z wybranym oferentem, kwota ww. podatku VAT także nie została wyodrębniona.

Do wybranego oferenta nie skierowano pisma ze wskazaniem terminu zawarcia umowy, do czego zobowiązywały przepisy art. 51 ust. 2 uzp (strona 41 protokołu kontroli).

Nie przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania wraz z kopią najkorzystniejszej oferty, co pozostawało w sprzeczności z wydanymi w tej sprawie przepisami art. 25 ust. 4 uzp oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. (Dz.U. Nr 43, poz. 264).

Nie zwracano uczestnikom przetargu wszystkich gwarancji ubezpieczeniowych, niezgodnie z przepisami art. 42 uzp (strony 40 i 47 protokołu kontroli).

Ustalenia kontroli wskazują, że przyczynami wystąpienia powyższych nieprawidłowości i uchybień były:

nienależyta znajomość obowiązujących przepisów prawa, nieodpowiedzialność pracowników zobowiązanych do realizacji wniosków pokontrolnych wydanych w 1997 r., oraz zupełny brak nadzoru nad ich wykonaniem ze strony kierownictwa jednostki, wprowadzenie do stosowania od 2.10.2000 r. wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych, które nie zostały w sposób należyty przygotowane, oraz niesprawowanie, albo nieskuteczne sprawowanie kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy według zasad określonych w Regulaminie kontroli wewnętrznej z 1998 roku.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą:

- Wójt Gminy, któremu przypisany został osobisty nadzór nad skutecznością działania systemu kontroli wewnętrznej,
- Sekretarz Gminy, któremu obowiązek sprawowania wewnętrznej kontroli funkcjonalnej przypisany został w ramach nadzoru. Ponadto, był on zobowiązany do kontroli przestrzegania obowiązujących aktów prawnych przez poszczególne stanowiska pracy, oraz koordynacji działań w zakresie kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy,

Skarbnik Gminy, w ramach obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych (...) określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 maja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych (...) – Dz.U. Nr 40, poz. 174 z późn. zm. Od 1 stycznia 2002 r. prawa i obowiązki głównych księgowych regulują przepisy art. 35 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono w czasie kontroli, że z powodu złej organizacji pracy Skarbnik Gminy obciążona była prostymi i czasochłonnymi czynnościami w prowadzeniu obsługi finansowo księgowej Urzędu Gminy, w związku z czym, z powodu braku nadzoru, wystąpiły liczne zaniedbania i niestaranności w prowadzeniu ksiąg

rachunkowych jednostki tj. kont pomocniczych do zespołów kont: 0, 1, 3, oraz w sporządzaniu sprawozdań.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania wszystkich uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie obowiązku przekazywania właściwym organom nadzoru stosownych uchwał organów gminy, stosownie do przepisów art. 90 ustawy o samorządzie gminnym.
2. Pełna realizacja wniosków pokontrolnych wydanych pismem z dnia 16 grudnia 1997 r.
3. Uporządkowanie statusu prawnego oraz zasad finansowania jednostki organizacyjnej gminy - GOKiS w Miłkowicach, poprzez opracowanie stosownych projektów uchwał i przedłożenie ich Radzie Gminy.
4. Wnikliwy przegląd unormowań zawartych w wewnętrznych regulacjach organizacyjno-prawnych w celu zapewnienia ich zgodności wewnętrznej oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości i uchybień. Opracowanie odrębnych planów kont dla budżetu oraz dla jednostki budżetowej - Urząd Gminy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752). Wprowadzenie zakładowego planu kont do stosowania.
5. Wnikliwe przeanalizowanie zakresów czynności pracowników pionu finansowego oraz dokonanie takiego podziału obowiązków, aby wszelkie zadania w zakresie rachunkowości w Urzędzie Gminy były prawidłowo realizowane. Rozważenie przy tym możliwości i celowości kadrowego wzmocnienia tego pionu.
6. Podjęcie skutecznych działań dla zapewnienia stosowania zasad rachunkowości w sposób prawidłowy oraz zabezpieczenie właściwego wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą z dnia 29 września 1994 r. oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi.
7. Bezwzględne wyeliminowanie wszelkich stwierdzonych w czasie kontroli przypadków naruszeń ww. przepisów, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązków w zakresie:
 - a) sporządzenia wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych,
 - b) dopuszczenia do stosowania przez kierownika jednostki posiadanych i używanych programów komputerowych,
 - c) wskazywania na wszystkich źródłowych dowodach księgowych sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych,
 - d) nadawania wszystkim dowodom księgowym numeru identyfikacyjnego,

- e) bieżącej kontroli realności sald wykazywanych w księgach rachunkowych na kontach jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem kont rozrachunkowych, inwestycji oraz materiałów,
 - f) bieżącego uzgadniania z wyciągami bankowymi wydatków zaewidencjonowanych na poszczególnych kontach rachunków bankowych w księgach rachunkowych,
 - g) doprowadzenia do zgodności stanów kont pomocniczych prowadzonych do kont syntetycznych jednostki (011, 013 i 071). Bieżące uzgadnianie tych stanów w przyszłości; rozważenie możliwości i celowości zakupu programu komputerowego do ewidencji środków trwałych oraz do naliczania ich umorzeń,
 - h) zweryfikowania naliczonych umorzeń środków trwałych oraz rzetelne ustalenie ich wielkości, według zasad określonych w ustawie o rachunkowości; ujęcie wyników weryfikacji w księgach rachunkowych jednostki,
 - i) przestrzegania terminów i zasad ewidencjonowania zdarzeń i operacji finansowych na kontach jednostki 011, 221 i 226 oraz na pozabilansowych kontach budżetu w zakresie planu wydatków i planu dochodów,
 - j) prowadzenia pełnej i szczegółowej ewidencji należności z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych,
 - k) poprawiania błędnych zapisów w dowodach wewnętrznych i księgach rachunkowych w sposób określony przepisami ustawy o rachunkowości,
 - l) przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w terminach określonych w Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy (....) oraz rzetelnego dokumentowania rozliczenia jej wyników,
 - ł) ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki wartości uzyskanych efektów inwestycyjnych w oparciu o prawidłowo i kompletnie sporządzone przez inwestorów zastępczych rozliczenia; księgowanie na koncie 011 przychodów środków trwałych na podstawie dowodów OT „Przyjęcie środków trwałych”, zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów księgowych,
 - m) wykazywania w sprawozdawczości budżetowej rzetelnych danych, wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz jednostkowych sprawozdań jednostek budżetowych.
8. Wyeliminowanie nieprawidłowego obiegu dokumentów pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy, w szczególności w zakresie sprzedaży gminnych nieruchomości oraz w zakresie inwestycji (środków trwałych w budowie).
 9. Zaewidencjonowanie siedmiu pomp w księgach rachunkowych jednostki, nie wbudowanych i przekazanych zamawiającemu przez wykonawcę.
 10. Przestrzeganie obowiązującej klasyfikacji dochodów określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 z póź. zm.) ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwalifikowanie dotacji z funduszy celowych (§ 626) oraz zobowiązań podatkowych zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach (§ 056).

11. Przestrzeganie w pełni postanowień zawartych w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, w szczególności dotyczących obowiązku nadawania kolejnej numeracji formularzom nie posiadającym fabrycznych oznaczeń numerycznych oraz prawidłowego sposobu prowadzenia ich ewidencji.
12. Prawidłowe ustalanie w decyzjach organu podatkowego okresów zwolnienia z podatku rolnego z tytułu ulg przewidzianych w ustawie o podatku rolnym; przestrzeganie obowiązku wydawania decyzji organu podatkowego w sprawie ulg żołnierskich, stosownie do przepisów art. 13 d ust. 1 ustawy o podatku rolnym.
13. Rozliczanie kosztów podróży służbowych odbywanych samochodem nie stanowiącym własności pracodawcy, wyłącznie w oparciu o zawarte z pracownikami umowy cywilnoprawne, zgodnie z § 1 rozporządzenia MTiGM z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów (...) nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239 ze zm.), które na podstawie art. 109 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 125, poz. 1371) zachowuje moc do czasu wydania przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż do 31 grudnia 2002 r. o ile jego przepisy nie są sprzeczne z tą ustawą.
14. Likwidacja rachunku środków inwestycyjnych, stosownie do postanowień art. 191 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce gruntami oraz wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości i uchybień wymienionych w części opisowej niniejszego wystąpienia.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości i uchybień wymienionych w części opisowej niniejszego wystąpienia.
17. Bezwzględne przestrzeganie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Gminy, zgodnie z którymi do skuteczności czynności prawnej powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy. W przypadku odmowy jej złożenia, bezwzględne dopełnianie obowiązków wynikających z postanowień Statutu Gminy.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie tutejszej Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Matyszcza

Przewodniczący Rady Gminy